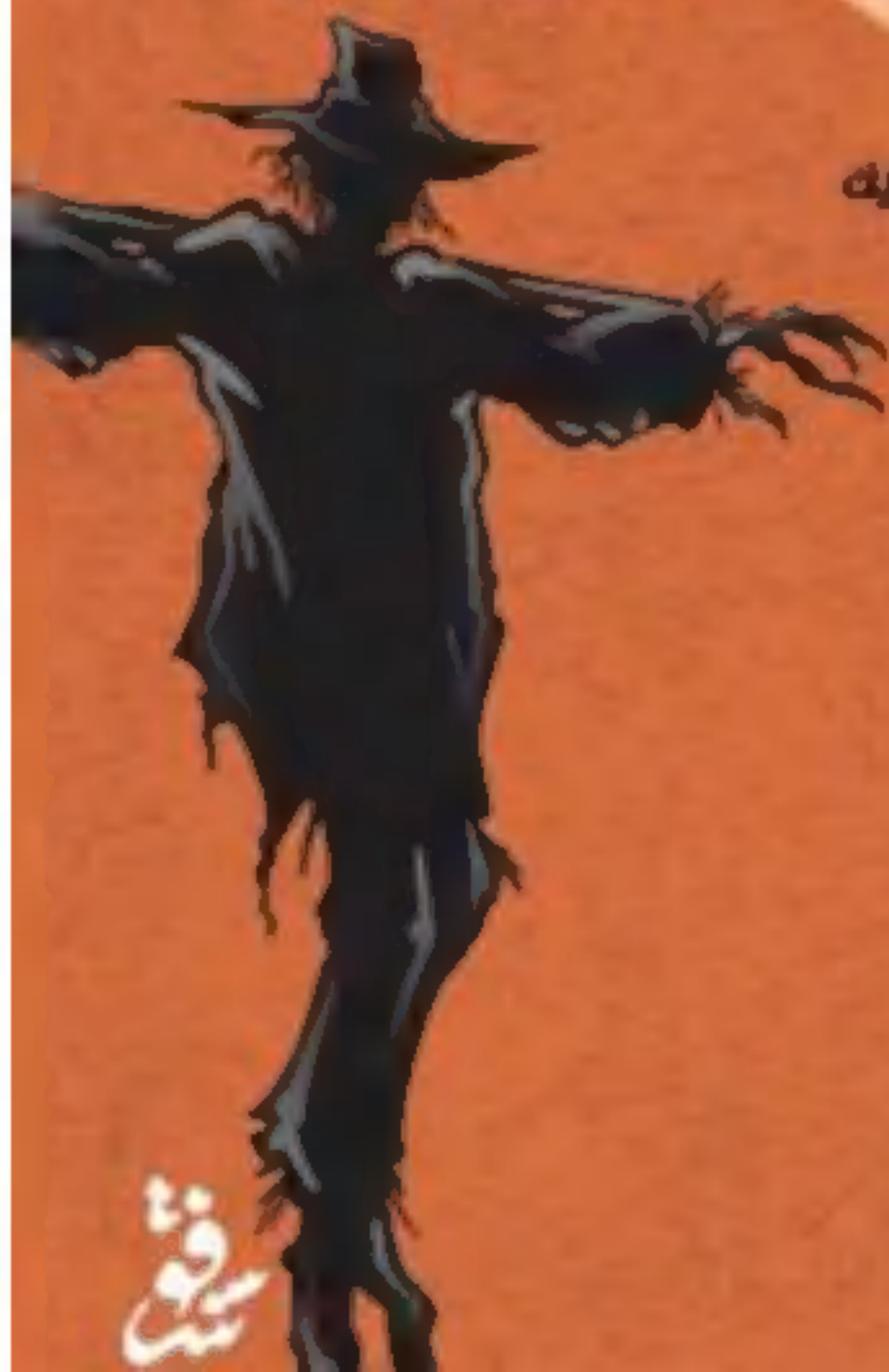


فكر - فلسفة

رجل القش

الحشو المنطقي، الدليل المختصر للمغالطات المنطقية والانحيازات الإدراكية

يوسف صامت بوحايتك



فكر

رجل القش

الحشو المنطقي، الدليل المختصر
للمغالطات المنطقية والانحيازات الإدراكية



جميع الحقوق محفوظة ©

إهداء

إلى كل إنسان يهتم بما يكفي ليفكر!

مقدمة

في بداية انشغالي بمختلف فروع الفلسفة والفكر عموقا ومنذ سنوات المراهقة، ومع الحماسة والشغف الذي يجده المبتدئ في دخول مختلف المجالات والنقاشات الفكرية - خاصة في مجالي الفلسفة والدين - كنت - كسائر من مر بهذه المرحلة - أحض بذلك الشعور (النقص) في كلام أحدهم أو حتى في محاولة استدلال الشخص على مسألة ما، فمن هنا لم يسمع ذلك الصوت في أعماقه يخبره أن هناك خللا ما في كلامه، أو حلقة ناقصة في استدلاله؟ تريد لو تستطيع أن توصل ما في داخلك كما يبدو لك صافيا واضحا، لكنك في كل مرة تعجز وتكتشف أن ما فهمه منك الطرف الآخر غير الذي في داخلك، فهو نسخة مشوهة ناقصة وغير مقبنة، والشيء نفسه يحدث لك حين تسمع حجة من أحدهم فتتبادر إلى ذهنك تلك العبارة المشهورة:

«لا أعلم كيف، لكنني متأكد أن هناك مشكلة ما في كلامه، تحس أن في عقلك بوصلة ما، غامضة، تختبر كل ما يقرع أبوابه وترشحه؛ لكنك عاجز عن كشف أسرارها وفهم طريقة عملها.

ومع مرور السنين، والخبرة المتواضعة التي اكتسبتها من كثرة النقاشات الفكرية والمطالعة في مختلف مجالات الفلسفة، مررت بالكثير من الدراسات العلمية والأبحاث الفلسفية التي اهتفت وناقشت ضرورة تقريب التفكير المنطقي والنقدي من غير المتخصصين؛ بهدف الرفع من مستوى النقاشات وفعالية التواصل بين البشر في حياتهم اليومية، حينها تعرفت على المنطق الالاقوري وأساليب التفكير النقدي الفعال؛ ما جعلني أحض بمسؤولية خاصة، مع يقيني أن أغلب من مر بهذا الطريق قد راوده ذلك الأمر، خاصة حين نرى مستوى النقاشات الفكرية والعلمية في مجتمعاتنا، وحجم الصراعات الدموية والفتن الأيديولوجية العظيمة التي أهلك الحرت والنسل، ورغم ما لهذه الصراعات والصدامات من أسباب كثيرة (سياسية ونفسية) قائمة على العصبية؛ إلا إن لها أبعادا أخرى (فكرية وتواصلية) على مستويات كثيرة (فردية وجماعية) انطلاقا من النقاشات السياسية العليا للدول، إلى أصغر نقاش للشخص داخل أسرته أو مجتمعه، ومروزا بمختلف السجلات والجدالات عبر وسائل الإعلام والتواصل.

وقد حاولت أن أجعل هذا الكتاب مرجعا بسيطًا لكل شخص يهتم بما

يكفي لكي يفكر، ولكل تلميذ أصغر على أن يبقى تلميذاً مخلّصاً للحقيقة،
أجمع فيه ما تيسر جمعه - بما يكفي الحاجة ويخدم الضرورة - من
مغالطات منطقية والحيازات إدراكية، تكشف لنا أساليب الخداع المستعملة
في عملية الاستدلال، ومواطن الخلل المرافقة لها في عملية التفكير، عملاً
بقول آرثر شوبنهاور:

«كم سيكون رائعا لو أمكننا أن نقيض لكل خدعة جدلية اسفا مختصراً
وثيراً بما يسمح لنا - كلما ارتكب أحد هذه الخدعة أو تلك - أن نؤيخه عليها
في التو واللحظة». ومن ثم كانت هذه المغالطات مجرد أداة يختلف
الدافع من ورائها، وهذا ما نراه بين من كتب فيها بهدف تجنبها وكشفها في
نقاشات الآخرين، مثل كتيب: (Logical Self-Defense) و(The
Fallacy Detective)، وبين من كتب فيها بدافع الانتصار في الجدالات،
مثل كتيب: (The Art of Always Being Right) و(How to Win Every Argument).
وبالنسبة لهذا الكتاب، فالهدف — أن يكون مرجعاً
تبسيطياً ودليلاً توضيحياً لكل راغب، وتبلى النوايا من ذلك مسؤولية
أصحابها.

إضافة لهذا السبب الرئيس، فقد كان المحفز القوي والسبب العاجل
الذي أقنعني بالإقدام دون تردد يركز على نقطتين:

- الحاجة للتبسيط: فهذا النقص الذي أراه في معظم كتب المنطق
والفلسفة عموماً، والتي تكتم - غالباً - بالتعقيد واستعمال مصطلحات
فلسفية لا يدرك معانيها غير المتخصصين في هذه المجالات، وهذه
الفجوة بين «من يكتب» و«من يقرأ» هي ما شرحناه في الحياز لغة
المعرفة؛ لذلك، كان هذا الكتاب محاولة تقريب تبسيطة جهدت فيها أن
أتجنب ما استطعت من مصطلحات فلسفية ومفاهيم معرفية معقدة؛
تبسيطاً لا يضرب بالضمفون للمتخصصين، ولا يشوش على المهتمين من غير
المتخصصين.

- ضعف المحتوى العربي: وهو - ربما - الدافع الأهم لتأليف هذا الكتاب،
فكثفت في لغة الإنكليزية، كان دوماً يحز في نفسي رؤية تلك الفجوة
العميقة، والفراغ العظيم بين المحتوى العربي والمحتوى بياقي اللغات،
فضلاً عن المحتوى الإنكليزي؛ إذ نجد مئات الكتب والدراسات والأبحاث
بالإنكليزية بكل الأنواع والأشكال والأساليب، في حين لا نكاد نجد غير
كتاب أو اثنين بالعربية يتناول هذا الباب، رغم أهميته وألويته لكل إنسان
أيا كان تخصصه أو اهتمامه، لأجد نفسي - رغم عدم تخصصي - مفر

تطالبهم المسؤولية عن المشاركة في سد تلك الثغرات وملء تلك النقصان.

كثبت هذا الكتاب لأنني مؤمن بضرورة مضمونه في مجتمعاتنا العربية خصوصاً، وفي مختلف النقاشات الفكرية على وجه العموم، ذلك أن عالم الفعاجة والجدل زلق ومخادع، والبشر كائنات معقدة ومتذبذبة، تعثرها الكثير من العاطفة والذاتية، وهذا ما يجعل سلامة التواصل وفاعلية الاستدلال تتعلق فوق المضمون بطبيعة أطراف النقاش وقابليتهم للإيصال والاستقبال؛ لذلك قال أفلاطون في محاوره جورجياس: «في جدال يدور أمام جمهور من الأطفال عن الفداء، فإن الحلواني كفيل بأن يهزم الطبيب، وفي جدال أمام جمهور من الكبار فإن سياسياً تسليح بالقدرة الخطابية وجيل الإقناع كفيل بأن يهزم أي مهندس أو عسكري حتى لو كان موضوع الجدل هو من تخصص هذين الأخيرين (وليكن تشييد الحصون أو الثغور مثلاً)، إن دغدغة عواطف الجمهور ورغباته أشد إقناعاً من أي احتكام إلى العقل».

يتضمن محتوى هذا الكتاب مدخلا إلى المنطق اللاصوري مع شرح نقاط عدة مهمة حول مختلف جوانب الموضوع، ثم التمهيد لباقي أجزاء الكتاب: جزء أول يجمع مختلف المفاهيم المنطقية مرتبة حسب الأولوية ومدى الانتشار، ثم جزء ثان يجمع أهم الانحيازات الإدراكية التي توضح مزالق العقول ونقائصها.

لندخل إلى المنطق اللاضوري

من خلال هذا الفدخل سنحاول تمهيد السياق الفكري والتاريخي لظهور المنطق اللاصوري العملي كتحديث للمنطق الصوري الأرسطي القديم وتكملة له؛ وذلك بتوضيح الكثير من النقاط المهمة فيما يخص أساليب التفكير، والاستدلال العقلي، وشكله السليم؛ ليقودنا إلى تركيب حجج واستدلالات سليمة وصالحة انطلاقاً من مقدمات صحيحة وواقعية، ثم شرح علم المنطق بمنهجيته الاستنباطي المستعمل في الفلسفة والرياضيات، والاستقرائي الموظف - غالباً - في مناهج العلوم التجريبية، وبنوعه؛ الضوري، عارضين أهم إيجابياته والاعتراضات المقدمة ضده، تمهيداً للتعريف بالمنطق اللاصوري وما رافقه من حركات التفكير النقدي ونظرية الفحاجة لمحاولة ترشيد وتقريب مناهج وأساليب الاستدلال لواقع الناس اليومي.

١- التفكير والاستدلال:

الإنسان كائن حجاجي بطبعه، فخلال كل تفاعلاتنا ونقاشاتنا اليومية نجد أنفسنا نحاول - في كل لحظة - تقديم حجج وتفسيرات منطقية لما نقول وما نفعل، مقارنة بالحيوانات التي نجد عندها الكثير من الصراعات الناتجة عن عدم فاعلية التواصل فيما بينها، فالتناقضات والرغبة في التواصل والإقناع عند البشر تحدث غالباً من حجم العنف والصراعات الجسدية الناشئة عن عدم فهم لوابيا الآخر ورغباته.

مبدئياً، قد يبدو لأي شخص أنه يمكن بالنقاش والمحااجة حجم مختلف الصراعات مع الآخر ينسر ووضوح، باعتبار قدرة طرفي النقاش على استيعاب الحجج المطروحة؛ لكننا سرعان ما نأخذ نظرة سريعة على الواقع حتى نجد عشرات أو مئات التوجهات والمذاهب والأطراف في الكثير من المسائل الشائكة، وعلاوة على ذلك، امتلاك كل طرف لحجج وتفسير تبدو للناظر معقولة ومحملة الرجحان بما يكفي، وهذا يقودنا إلى عدة نقاط أساسية في فهم واقع الأفكار:

- أولاً: إن تعقيد المسائل الفكرية على أرض الواقع يتفاوت بين مسألة وأخرى حسب مدى تشعب كل مسألة وتداخلها مع جوانب متعددة من الواقع ومن طبيعة البشر؛ إذ إن عالم الأفكار هو عالم متعدد الأبعاد من جانب، وتراكمي من جانب آخر، فتكون الأفكار متداخلة ومتفاعلة؛ ما يجعل فصل الفكرة وعزلها لدراستها تجريبياً أمراً متعذراً.

- ثانيًا: إن الحجج والأدلة تتفاوت في قوتها وقدرتها على الإحاطة بالمسألة، وهذا راجع أولاً لطبيعة الواقع المعقد - كما ذكرنا في النقطة السابقة - وكذلك لمدى إحاطة الحجة بجوانب الفكرة، ثم لمدى صحة الحجة وموافقتها للواقع والحقائق، وأخيرًا لسلامة استدلال الشخص بما يكفي لاستلزام النتيجة من المقدمات المطروحة.

- ثالثًا: مشكلة التواصل الفعّال في إيصال الحجة؛ إذ إن هناك فرقًا بين قوة الحجة في ذاتها، وجودة ظهورها للمتلقي، وهذه النقطة هي جوهر مضمون هذا الكتاب، إذ تكون لغة المستبدل وقدرته على توضيح الحجة، واستعداد المتلقي لاستقبال الفكرة، عاملين محددين لسلامة إيصال الحجج والأدلة، فأحيانًا تكون الحجة قوية لكنها تظهر هشة تأثرًا بعدمفاعلية قدرات التواصل للمستبدل، وأحيانًا أخرى تكون الحجة ضعيفة لكنها تظهر قوية وأكثر تأثيرًا، مثلًا لضعف قدرة المتلقي على تفكيكها وربطها بالموضوع، أو لاستغلال المستبدل - بقصد أو دون قصد - لجوانب غير موضوعية كالعاطفة في نفس المتلقي.

- رابعًا: إن طبيعة البشر المعقدة والجامعة للعديد من الجوانب الفكرية والنفسية، إضافة لتفاعلاتها المجتمعية المختلفة، تجعل من كل إنسان كائنًا مستقلًا بذاته من زوايا نفسية وثقافية واجتماعية، وهذا ما يجعل سبل التواصل بين البشر متغيرة ومتعددة، والتعميم عليهم أمرًا بالغ الصعوبة؛ فننتج عن ذلك ما نراه من خلاقات واختلافات، ومن تفاعلات فكرية مختلفة من شخص لآخر حتى تجاه الفكرة نفسها والدليل نفسه؛ نظرًا لطبيعة الأفكار التراكمية، التي تتفاعل مع خلفيات كل شخص وثقافته وظروفه بشكل مختلف.

البشر كائنات حجاجية، وتقوم بعملية التفكير باستمرار؛ لكن هذا لا يعني بالضرورة أنها كائنات منطقية باستمرار، فالتفكير المنطقي يحتاج لوعي ومجهود في كثير من الأحيان، والنفس البشرية تلجأ كثيرًا لطرق غير موضوعية وغير منطقية في تحليلها وفهمها لمختلف الظواهر؛ وهذا ما يزيد حجم الهوة والخلاف بين الأقرباء فحين نلاحظ الطرق التي يستجيب بها معظم البشر للأفكار والوقائع والظواهر، تظهر بوضوح مواطن الخلل ونقاط الضعف في التفكير البشري، التي تعمق قدرته على التحليل الموضوعي والمنطقي.

من هذه المظاهر¹ التي تتضح جلية في سلوكيات تفكير البشر وطرقه:

« الميل للتعميم من وقائع فردية وأحادية، والرغبة في سن قوانين جامعة،

تعطي من عناء تحليل الحالات الفردية والخاصة.

« كائنات تحزنها العاطفة، وتعمل لتصديق ما تريد تصديقه، وانتقاد ما لا تريد تصديقه.

« إطلاق الأحكام المسبقة - غالباً- من خلال العظام، ثم البحث جاهدتين في تأكيدها.

« العجز - غالباً- عن التحليل الموضوعي وتحديد العلاقات بين الأشياء.

« الميل عادة للتبسيط المبالغ فيه، والعجز عن دراسة كل تفاصيل الموضوع.

« إسقاط الانحيازات الشخصية على الوقائع والتجارب الموضوعية.

« الرغبة في الدخول في النقاشات وتقديم آرائهم وتوضيح مواقفهم من مختلف الحالات والوقائع.

« كائنات أنانية مصلحة تعمل لتصديق ما يحقق لها الفائدة ويسهل لها الحياة.

« الذاتية لدرجة يسهل إلهائهم وصرف انتباههم عن الموضوع الأصلي.

« الاندفاع والتسرع وعدم التفكير الجدي قبل الكلام.

« انتقاليون كثيراً فيما يستقبلون من معلومات، وليسوا مستمعين جيدين.

كل هذه العوائق والحواجز هي ما تميز طريقة تفكير البشر الذاتية، وتصعب من مهمة الوصول لنتائج موضوعية أو تبرير ما يقولون، وما يفعلون بما يكفي من حجج وأدلة منطقية قوية.

وحيث نتكلم عن التفكير المنطقي، يجب تفكيك هذا المصطلح وتوضيحه لبيان معنى التفكير ومعنى المنطق، والأهم، الفرق والعلاقة بينهما، فالتفكير (Thinking) هو: مجموع الحركات الذهنية والعمليات الإدراكية التي يقوم بها العقل للانتقال غالباً من المعلوم إلى معرفة المجهول، وانطلاقاً من مقدمات مدركة بحثاً عن الوصول لنتيجة مستلزمة، أما المنطق (Logic) فله مفاهيم كثيرة اختلفت باختلاف الغاية منها، ولعل من أقلها عبارة وأكثرها تعبيراً أن «المنطق هو قانون التفكير الصحيح»، فهو منهج يبحث في قواعد التفكير الصحيح وطرق الاستدلال السليم التي تعصم العقل من الزلل والانحراف في أثناء عملية التفكير؛ ما يسمح له بالوصول إلى نتائج سليمة من مقدمات صحيحة.

وإذا ما أردنا توضيح العلاقة بين التفكير والمنطق، فمبدئيًا، يُعد المنطق كالأساس والقواعد البدائية التي يبنى عليها التفكير، أو بتعبير آخر، هو اليقين الذي تنطلق منه عملية التفكير والاستدلال، وباعتبار طبيعة العلم التراكمية، تكون مبادئ المنطق بهذا المعنى هي حجر الأساس الذي بُنيت عليه كل معرفة بشرية.

من جانب آخر، يكون المنطق كالمرجع الذي يُرجع إليه، وكصفام الأمان الذي يحرض باستمرار على مراقبة حركة العقل ومنعها من الانحراف، وذلك بتوفير حجج وأدلة كافية تعضد قوة الأفكار وسلامتها، وتسمى هذه العملية المتمثلة في استحضار أدلة كافية وتوجيهها لحركة العقل وانتقاله من المقدمات إلى النتائج؛ الاستدلال (Reasoning).

من جهة أخرى، حين نتكلم عن العلاقة بين التفكير والاستدلال؛ فقد يبدو جليًا مما سبق أن بينهما علاقة مباشرة، غدت أحيانًا تكاملية، واحتوائية أحيانًا أخرى، فباعتبار التفكير حركة العقل واعتبار الاستدلال منهج انتقاله من المقدمات للنتائج، فقد يبدو الأمران متجليين، حتى كان الاستدلال قديمًا يُعد مجزء تفكير بصوت عالٍ، ولاحقًا، أثار الفرق والعلاقة بينهما خلافًا ودراسات متضاربة، باعتبار التفكير عملية داخلية عقلية، والاستدلال عملية خارجية تواصلية تجمع شخصين أو أكثر في ظروف اجتماعية ومكانية معينة، فهي إذا تخضع لوسائل التواصل كالثقة ومقدرة الطرفين على التعبير والاستيعاب.

ومن ثم فإن الاستدلال يستلزم -علاوة على ذكر النتائج والأفكار المتوصل إليها- توفير الشخص عندًا كافيًا من الحجج والأدلة التي تعضد وتبرز إيمانه بقضية معينة، أو اتخاذ نتيجة ما، أو قيامه بعمل من الأعمال، فهو إذا يمثل جوهر الأفكار الذي يسمح لها بالحركة والانتقال بين الناس، ومن دونه تكون الأفكار والاعتقادات مجزء هوى نفسي ورغبات ذاتية بعيدة عن الواقع الموضوعي لها، كما تصبح عاجزة تعافًا عن الحركة والانتقال والانتشار بين الناس لعدم توافرها على سبل الإقناع القوي، الذي يكون وسيلة الناس غالبًا لتبلي الأفكار المختلفة.

بهذا المعنى، يصبح الاستدلال شيئًا ضروريًا في حياة البشر، فهو الميزان والمقياس والمرجع الذي يحدد قوة الأفكار، ويقارن بينها، ويخبرنا أي وجهات النظر هي أفضل من الأخرى وأكثرها موافقة للواقع الموضوعي بعيدًا عن رغباتنا وأهوائنا الذاتية، وفي الواقع هناك مسائل وأفكار قوية ومدعومة بأدلة وبراهين تزيد من صلابتها، والطريقة الوحيدة للتعرف

عليها وتفكيك أدلتها ومدى موافقتها للواقع هي أن نقوم بعملية الاستدلال، وذلك باختبار هذه الأفكار وعرضها على المبادئ المنطقية والحقائق الموضوعية لنرى مدى انسجامها مع العقل والواقع.

فمثلاً حين نتناول بعض المسائل المعقدة كمدى صحة أكل لحوم الحيوانات منطقيًا وأخلاقيًا، يكون الاستدلال مرحلة لا مفر منها لاختبار قوة مختلف جوانب هذا الموضوع المعقد ومنطقيته، والذي يشمل زوايا متعددة يجب أن تؤخذ في الحسبان، ومنها: هل ينطبق القانون الأخلاقي البشري على باقي الكائنات أم إنه قانون بشري محض؟ هل التباينة مذهب صحي؟ وهل يستطيع البشر الاستغناء عن اللحوم كليًا؟ هل تتحمل الحيوانات عبء صحتنا واستمراريتنا في هذا الوجود؟ ماذا عن النباتات؟ ولماذا نفرق بينها وبين الحيوانات؟ هل من الأخلاق كذلك الاعتداء على وجود النباتات وتحميلها عبء وجوبها؟ هل تحضر النباتات بذلك الظلم؟ وحتى لو لم تحضر، هل يستلزم الاعتداء إحساس الفهتي عليه أو اعتراضه ليكون ظلمًا؟ هل يؤثر تغيير طبيعة الإنسان الفجفة على التوازن الطبيعي للكون؟ وقد يصبح الأمر أكثر تعقيدًا إذا ما اعتبرنا بعض الأفكار المتطرفة ككون أكل النباتيين للنباتات تضيقًا على الحيوانات ومزاحمة لها في غذائها من وجه، وأكل غير النباتيين للحيوانات هو خدمة للنباتات من وجه آخر بالقضاء على عدد هائل من الحيوانات العاشبة، أو هل نترك كل هذه الاعتبارات المعقدة ونعيش ببساطة على طبيعتنا دون اعتبار للأخلاق؟

أسئلة كثيرة يجب أن تؤخذ بعناية وتدرس بحذر، ونحن أمام مثل هذه الأسئلة العميقة يكون الحل الوحيد لترجيح كفة على الأخرى هو الاستدلال الذي يصب في نقاش مختلف الأدلة ومقارنتها لنصل إلى النتيجة الأكثر منطقية وواقعية.

٢- تركيب الاستدلال الصحيح:

لقد رأينا فيما سبق أن الاستدلال وسيلة البشر ومقايضهم في معرفة الحقائق وتأكيدهما، ورأينا أنه يمثل عملية استحضار الأدلة والتحقيق في سلامة المقدمات واستلزامها لنتائج معينة نتبناها، ولتوضيح طريقة سير هذه العملية: فمن الضروري معرفة مختلف مراحلها ومكوناتها، وكيف يصل العقل إلى المعرفة ولستحتاج أشياء مجهولة انطلاقًا من أفكار وحقائق معلومة، فالأمر أشبه بعملية البناء، فالبناء يتأكد من ثبات الأساس وصلابته

في كل مرة قبل أن يبني عليه لبنات جديدة، ثم يتأكد من سلامة بنائه
للبنات الجديدة واستقامتها، لكي يصل في النهاية إلى طابق أعلى وهكذا،
وبعدها، إذا لاحظنا البناء الكلي الذي أنشأه طابقاً طابقاً، وإذا لاحظنا كل
طابق بالتأكد من أساسه لبنة لبنة، يمكننا أن نستنتج بعض النقاط
الأساسية الآتية:

- البناء الأقوى هو الذي يكون أساسه أقوى، والتأكد من صلابة الأساس
وتحمله لما سيرتكز عليه أمر ضروري قبل القيام بأي بناء إضافي.

- الجزء الأضعف من البناء هو الذي يكون أساسه هشاً أو مشوّطاً؛ ما
يجعل البناء ككل سهل الانهيار من أول اختبار حقيقي نصابته.

- لا تتعلق قوة البناء فقط بقوة لبنات الأساس في ذاتها كمادة؛ بل كذلك
بسلامة طريقة البناء من طرف البناء واحترامه لقوانين الهندسة والفيزياء
وغيرها؛ ليكون البناء الناتج سليماً ومستقراً.

- وأخيراً، نستنتج أيضاً أن جمال مظهر البناء أو قبعة لا يعبر بالضرورة
عن قوته وصلابته ومدى مقاومته للصدمات العابرة، وإنما ذلك أحد
الأخطاء الفادحة التي يجب ألا يقع فيها المهندس في أثناء اختباره لصلابة
البناء، فإن كان الجمال أحد عوامل قبول البناء، فهو يبقى عاملاً مستقلاً
عفاً هو أهم، ألا وهو قوته وصلابته وقدرته على الاستمرار والمقاومة؛
لذلك نعدّ الحكم بسلامة البناء من مظهره الخارجي دون تفكيك مدى
صلابته واختبارها مغالطة باهظة قد تكلف صاحب البيت حياته.

والآن، نقترح لفهم عملية الاستدلال كاملة وعلاقتها مع مثال البناء الذي
فضلناه سابقاً، مثالاً بسيطاً من الحياة اليومية لتقريب المعنى وتبسيطه
لغير المتخصصين في الفلسفة ومصطلحاتها: نفترض أنك كنت مع صديق
تتجولان في مكان ما، ثم لاحظتما فجأة من بعيد صعود دخان أسود كثيف
من قرية يسكن فيها عفاك وعائلته، مباشرة ودون أن تحضر مستنتج أن
هناك حريقاً في القرية رغم أنك لم تَرَ أي نار، بل كل ما رأيته هو دخان
أسود؛ ولكي تفهم ما حدث في تلك اللحظة السريعة، وكيف ثابروا لذهبك
وجود نار، فلنستعرض هنا أربعة مصطلحات أساسية يجب أن تعرفها:

١- المقدمة (Premise):

وهي المعلومة اليقينية التي نطلق منها في عملية الاستدلال، مثلاً
المقدمة هنا هي: (وجود دخان كثيف) وأدركتها برؤيتها بعينيك، وبشكل
عام تكون المقدمة معلومة مدركة مسبقاً قبل قيامك بعملية الاستدلال،

ولقد تكون واحدة أو أكثر حسب الظرف. كما قد تتفاوت في مدى قوتها وعلاقتها بالموضوع، ويمكن إدراكها بالحواس أو بالعقل، والذي يهنا أن تكون موثوقة ويهينة بما يكفي لدى المستبدل لبني عليها، فهي كلبينات الأساس في مثال البناء، التي يتعلق بها مباشرة كل ما ستبنيه عليها لاحقاً؛ لذلك وجب التأكد جيداً من صلابتها قبل القيام بأي بناء فكري عليها... في كلامنا اليومي، تبتدئ غالباً المقدمات بعبارات مثل: «بما أن»، أو «علماً بأن»، أو «بالنظر إلى»، أو «من خلال»، أو «إذا كان» أو «لدينا»... إلخ.

٢- النتيجة (Conclusion):

وهي الخلاصة التي استنتجها عقلك من المقدمة، مثلاً النتيجة هنا هي: (وجود حريق أو نار)، وكان استنتاجك لها من خلال الجمع بين المعلومة أو المعلومات المدركة (المقدمة) مع تطبيقك لمبادئ منطقية وعلمية في عقلك دون أن تحض، وتطبيق هذه المبادئ الذي فُعت به هو ما نسميه عمومًا بالتفكير، أو - في سياق أدق - بالاستدلال، من ذلك نستنتج أنه إن كانت النتيجة المتوصل إليها ناشئة من جمع المقدمة مع الاستدلال، فإنها حينها تتأثر مباشرة بسلامتهما أو فسادهما معاً، وحين نعي ذلك، نفهم منشأ التمييز بين نوعي المنطق الصوري الذي يتعلق بشكل الاستدلال، والاصوري الذي يختبر سلامة المقدمات، وتكون النتيجة هي ما نرغب في الوصول إليه، سواء لكشف المجهول أو لتأكيد المعلوم، ففي مثال البناء السابق، تكون النتيجة هي البناء الكامل أو طوابقه، ومدى خدمته للمطلوب من صلابة ووثاقية وغيرها من متطلبات، وفي كلامنا اليومي تبتدئ النتائج غالباً بعبارات مثل: «ومنه»، «نستنتج»، «إذا»، «ف»، «لذلك»... إلخ.

٣- الاستدلال أو المحاجة (Argumentation):

وهو عملية التفكير التي فُعت بها للانتقال من معلومة رأيتها بعينيك (وجود دخان) إلى معلومة لم ترها لكنك استنتجتها (وجود نار)، ويكون هذا بتطبيق مبادئ عقلية دون أن تشعر (مثلاً هنا مبدأ السببية وقوانين فيزيائية). ومما سبق بيانه، فإن هذه المرحلة هي ما تعطي للإنسان إمكانية توسيع معارفه أو تأكيدها، وتسمح له بالانتقال بين الأفكار وإيجاد علاقات بينها لتكون ككل متناسق ومتسجم في إطار فهمه للوجود، فالاستدلال إذا يركز على أمرين ضروريين: المعلومات والمقدمات المدركة مسبقاً التي تعمل لبنات البناء من جهة، والمبادئ العقلية والقوانين العلمية التي تعمل روح الاستدلال وجوهره من جهة أخرى، ليكون الاستدلال

كعرض للمعلومات المدركة على المبادئ العقلية والقوانين العلمية، واستعمال هذه الأخيرة في إنشاء العلاقات وربط الأفكار بطريقة تمكنه من الوصول للنتيجة معينة. فالاستدلال هنا كطريقة البناء ومهارته. والمستدل كالبنا الذي يستعمل مهارته في تشييد هذا البناء باحترام قوانين هندسية وفيزيائية معينة.

نستنتج مما سبق أن كل تفكيرنا يقوم على هذه العناصر الثلاثة: معلومات ندركها بالحواس أو بالعقل (مقدمات)، نقوم بتحليلها وتطبيق بعض المبادئ العقلية والقوانين العلمية دون أن نشعر (استدلال)، لنصل إلى معلومة جديدة لا نعلمها أو لتأكيد نتيجة نعلمها (نتيجة)، وهذا ما يحدث دائما، حتى في امتحانات الدراسة، مثلاً يُعرض علينا مشكلة فيها بعض المعطيات (مقدمات)، نضيف معلومات مسبقة (مقدمات أخرى) ونطبق قوانين تعلمناها من الدروس وأخرى عقلية (الاستدلال) لنصل إلى الحل (النتيجة).

وقد يبدو الأمر بسيطاً وسلفاً سهل على الإنسان تحقيقه؛ لكن الواقع يقول بوجود الكثير من العوائق والعقبات والتشوهات غير الموضوعية التي — حجب عنرة أمام قيام الإنسان باستدلال سليم والوصول للنتيجة موضوعية. هذه العقبات والأسباب غير الموضوعية (من عاطفة وذاتية وأنانية) قد تم تفصيلها سابقاً في بيان طبيعة نفس الإنسان التي تجعله يضل في تشييد استدلال سليم وموضوعي، وتستدرجه للوقوع في الكثير من المغالطات المنطقية.

١- المغالطة (Fallacy):

هي كل تشوّه في عملية الاستدلال التي رأيناها سابقاً (الانتقال السليم من المقدمة إلى النتيجة)؛ وذلك لأسباب عديدة، منها: عدم وجود مقدمات كافية تستلزم استنتاجنا للنتيجة، أو عدم صحة بعض المقدمات وعدم مطابقتها للواقع، أو خطأ في الاستدلال نتيجة عوامل غير منطقية كالتهيز والعاطفة، أو لأسباب مقصودة لتضليل الطرف الآخر.

في مثالنا السابق، إن استنتجت من المعطيات أن الحريق حدث في بيت عفك، فاستنتاجك غير صحيح بالضرورة، لأن المقدمات المتوافرة غير كافية لاستنتاج مكان الحريق تحديداً؛ ولكن لو أضفنا مقدمة (معلومة) أخرى، مثلاً: لو تلقيت اتصالاً من ابن عفك فورا يخبرك أن الحريق حدث في بيتهم، أو أنك القريت أكثر ورأيت جدران بيته تحترق

فسيصبح استدلالك صحيحاً؛ لأن المقدمات الآن كافية لاستنتاج أو معرفة ذلك (مع الدقة في صدق ابن عفاك أو فيما تراه عينك).

معنى المغالطة الذي ذكرناه آنفاً هو معنى عام يُطلق عليه عادة مصطلحات أخرى، كالخطأ أو التشوه في الاستدلال أو التفكير غير المنطقي أو التضليل...؛ لكن المغالطة المنطقية في معناها المتداول وفي سياق هذا الكتاب تُربط عادة بنوع معين من التشوهات الاستدلالية، وهذا التقسيم تابع وناجم عن تقسيم المنطق إلى صوري ولاصوري كما سنراه في الفقرة القادمة. فالتكلم عن المغالطات المنطقية، يربطها عادة بالمنطق اللاصوري وبالتفكير النقدي الذي يركز على دراسة مضمون الاستدلال دون شكله. ولتوضيح هذا المعنى لا بد من بيان الفرق الجوهرى بين نوعي المنطق المذكورين.

٣- المنطق الصوري والمنطق اللاصوري:

غالباً حين نسمع كلمة منطق، يتبادر للذهن ذلك العلم المعقد المليء بالرموز والمصطلحات الغامضة؛ لأن المنطق - منذ قرون - ارتبط بمجموعة القواعد والطرق التي وضعها اليونانيون القدماء مثل أرسطو، ثم بقي للفلاسفة والمناطقة يطورونها عبر الزمن، بهدف تنظيم وتحديد مناهج التفكير والاستدلال السليم، سواء في النقاشات العامة، أو العلاقات الشخصية، أو المناظرات، أو الجدلالات الفكرية، أو حتى الدراسات والعلوم المختلفة.

اعتمد المنطق بمفهومه العام على منهجين مختلفين تم استعمالهما في مجالات مختلفة من المعرفة البشرية، حسب الظروف والمعلومات المتاحة:

« المنهج الاستنباطي (Deduction):

وهو نوع استدلال ينتقل من العام إلى الخاص، أو من الكل إلى الجزء، وهذا المنهج أقل اكتشافية وإبداعية لأنه ينطلق من قاعدة أو نظرية (Theory) عامة، ثم يفرض (Hypothesis) الطباقة على حالات خاصة قيد الدراسة؛ ليجمع بعدها الملاحظات (Observation) والمعلومات الضرورية للخروج في النهاية بتأكيد وإثبات (Confirmation) لانطباق النظرية العامة على الحالة قيد الدراسة. ومشكلة هذا المنهج أنه أقل اكتشافية وإبداعية (كما أشرنا سابقاً) لأنه - غالباً - يأتي بالجديد ولا يخلص إلى توسيع دائرة المعرفة البشرية بل يدر ما يصب في تأكيدها

وتوثيقها. ونستعمل هذا المنهج كثيرا في مجالات الفلسفة والرياضيات، والتي ينطلق الاستدلال فيها غالبا من التجريد النظري، ثم يعود إلى محاولة تطبيق هذه النظريات والبيانات على حالات معينة في أرض الواقع.

« المنهج الاستقرائي (Induction):

على العكس تعاقبا من المنهج الاستنباطي، فهو يقوم على الانتقال من حالات خاصة بحثا عن تعميمها على باقي الحالات في إطار عام لتكوين فرضيات وقواعد عامة تنطبق على حالات أوسع، وينطلق هذا الأسلوب من ملاحظات أو حالات خاصة في ظروف معينة، يحاول الباحث بعدها تحليلها وجمع المعلومات عنها وإنشاء علاقات وأنماط (Pattern) بينها؛ تكون لبناء فرضيات معينة حول انطباق القضية على باقي الحالات، ومن ثم إلى فرضيات وقوانين عامة، ويملك هذا المنهج كما هو واضح من مراحله روحا أكثر اكتشافية وإبداعية، ويتطلع دوما إلى توسيع دائرة المعرفة البشرية لتشمل أكبر قدر من الحالات الغامضة وباقي الجوانب المجهولة للبشر، ونستعمل هذا المنهج - غالبا - في مختلف العلوم الطبيعية كالفيزياء والبيولوجيا وغيرها، ويمكن تلخيص المراحل المختلفة للمنهجين في الرسم البياني الآتي:



الشكل ١: الفرق بين مراحل المنهج الاستنباطي والمنهج الاستقرائي

نظرا لتناقض كلا المنهجين، سواء عدم الإنتاجية للمنهج الاستنباطي أم عدم اليقينية للمنهج الاستقرائي، فإن المناهج العلمية المعاصرة تعتمد على الجمع بين المنهجين معا، حسب ظروف البحث والمعلومات المتوافرة، ففي حين يُعنى كل منهج بدراسة أنواع مختلفة من المشاكل العلمية، فإن هذين المنهجين - مع كونهما مختلفين - إلا إلهما متكاملان ويمكن الجمع

بينهما لاستغلال إيجابيات كل منهما. فمثلاً، تم استعمال المنهج الاستقرائي في كثير من المجالات العلمية لإنشاء قواعد عامة من ملاحظات وحالات فردية. ثم تم استعمال النتيجة العامة في تأكيد فرضيات أخرى بتطبيق المنهج الاستنباطي.

كما رأينا سابقاً، فالمنطق - بالإطلاق - يُلصَد به غالباً المنطق الأرسطي القديم الذي يهتم بشكل الحجة وتركيبها؛ لكن في العقود الأخيرة، فُكِّر الفلاسفة والمناطق في تجديد المنطق القديم الذي بالغ في التجريد والتنظير بعيداً عن واقع البشر وحياتهم اليومية. حتى أصبح ذا فاعلية ضعيفة مقارنة بالواقع، فظهر ما يسمى بحركات التفكير النقدي (Critical Thinking) والتي عمدت للبحث عن مناهج وأدوات تفيد الإنسان في التفكير بطريقة نقدية سليمة في مختلف جوانب حياته اليومية؛ ما يسمح له بتحليل وتقييم الحجج ووجهات النظر التي يصادفها في النقاشات العامة، ولفهم الفرق بين المنطقين القديم (الصوري)، والنقدي (اللاصوري) لا بد من تفصيل كل منهما مع بعض الأمثلة.

« المنطق الصوري (Formal Logic):

المنطق الصوري أو الشكلي أو الأرسطي. هو العلم القديم الذي يعود تأسيسه إلى الفيلسوف اليوناني أرسطو، وهو علم يهتم بدراسة القواعد العامة للتفكير الصحيح من استدلال وقياس وغيرها؛ لذلك كان المقاييس الذي يحصم الفكر من الخطأ والتناقض. إلا إن مشكلته أنه يهتم بشكل الاستدلال وصورته وتركيبه أكثر من مضمون المقدمات والحجج، ويحكم على الاستدلالات بالاعتصار على عرضها على الشكل العام الذي رأيناه سابقاً (الانتقال من المقدمة للنتيجة)؛ لذلك وُجِدت لهذا المنطق انتقادات عديدة، خاصة من أنصار المنهج العلمي وحركات التفكير النقدي ونظرية الفحاجة، ومن هذه الانتقادات:

١- أنه يُربط - عادةً - بالمنهج الاستنباطي أو الاستنتاجي الذي شرحناه في الفقرة السابقة، وهذا سبب تسميته بالمنطق القديم؛ لأنه - حسب منتقديه - منطق غيز منتج وغيث استكشافي، إذ ينتقل من قوانين عامة إلى حالات خاصة متضمنة فيها.

٢- أنه منهج يختبر انطباق الفكر مع نفسه لا مع الواقع؛ ما يجعل الأفكار والحجج منسجمة مع نفسها لكن ليس بالضرورة مع الواقع، وهنا ما دعا الفلاسفة إلى البحث عن منهجية مختلفة تكون أكثر فاعلية

وأقرب لواقع الناس وحياتهم اليومية.

٣- أنه منطق يعتمد على الشكل فقط دون المضمون؛ ما يجعله غير كافٍ لعصمة الإنسان من الخطأ، نظرًا لما يتعلق بالاستدلال من مؤثرات نفسية: (العواطف والرغبات...) واجتماعية: (التقاليد والظروف الاجتماعية...) ولغوية: (الغموض والكناية...). وهذا الأمر - مع كونه صحيحًا نسبيًا- لكنه لا يخلو من بعض التحامل؛ لأن المناطق الضوئية لم يكونوا يهتمون بالشكل فقط؛ بل كانوا يدرسون مضمون الحجج ودلالاتها كذلك ولكن بتركيز أقل، ورفع المشكل اللغوي الذي يوقع المنطق الصوري في الغموض والحمولة العاطفية وغيرها، الشيء لاحقًا المنطق الرياضي الرمزي بتجنب استعمال اللغة العادية، واستبدالها برموز رياضية أدق وأكثر موضوعية.

٤ - المغالطة الصورية (Formal Fallacy): بهذا المعنى تكون المغالطة الصورية أو الشكلية نمط استدلال خطأ قائم على تشوّه في نمودج الاستنباط أو الاستنتاج الصحيح، فتصبح النتيجة غير لازمة من المقدمات الصحيحة بفض النظر عن مضمون المقدمات ومادتها.

ولهم صورة المغالطة الصورية بوضوح نقترح مقالًا مقارنًا مع الاستدلال الصحيح:

استدلال صحيح	استدلال خطأ (مغالطة صورية)
مقدمة ١: كل من هو صوريّ يكون ج صوريّ مقدمة ٢: ج صوريّ خاتمة: ج صوريّ	مقدمة ١: كل من هو صوريّ يكون ج صوريّ مقدمة ٢: ج صوريّ خاتمة: ج صوريّ
مقدمة ١: كل البشر بشرين مقدمة ٢: أحمد بشر خاتمة: أحمد بشر	مقدمة ١: كل البشر بشرين مقدمة ٢: أحمد بشر خاتمة: أحمد بشر

يمكن الملاحظة بسرعة أن المثال الثاني خطأ منطقيًا لأنه لا يلتزم بالشكل الصحيح للاستلزام. فالمقدمة الأولى تقول إن كل إنسان يشرب الماء؛ لكنها لا تقول إن كل من يشرب الماء هو إنسان، وهذا منشأ الخطأ؛ فكون القط يشرب الماء لا يستلزم من المقدمة الأولى أن يكون إنسانًا، فليس كل من يشرب الماء إنسانًا، وعما يجب الانتباه له هنا، أن تقييم الحجج هنا اعتمد كثيرًا على شكل الاستدلال وتركيبه. دون تقييم لمضمون المقدمات ومدى مطابقتها للواقع.

« المنطق اللاصوري (Informal Logic):

المنطق اللاصوري أو المنطق العملي هو مجهود الفلاسفة والمفكرين

في العصر الحديث لتجديد المنطق الصوري وتعديله ليكون أقرب وأكثر انسجاماً مع الواقع، وأكثر فاعلية في تحليل وتقييم المحاجات والاستدلالات في حياة الناس اليومية. وقد ظهر هذا العلم بدايةً مع أعمال «أونتوان ارنولد» (Antoine Arnauld) و«بيار نيكول» (Pierre Nicole) في كتابهما المنطق أو فن التفكير (Logic, or, the Art of Thinking) الذي تم نشره في فرنسا سنة ١٩٦٢م، لكن الظهور الرسمي بطريقة أكثر استقلالية وتنظيماً كانت بفضل كتابات وأعمال «رالف جونسون» (Ralph H. Johnson) و«جون أتولي بلير» (John Anthony Blair) في سبعينيات القرن العاشر، بدايةً من كتاب الدفاع عن النفس المنطقي (Logical Self-Defense) الذي أصدره سنة ١٩٧٧م، بجامعة ويندسور.²

ارتبط هذا العلم سريفاً بحركات ما يسمى بالتفكير النقدي ونظرية الفحاجة (Argumentation Theory) والمغالطات المنطقية (Logical Fallacies)، وجاء كضرورة فكرية لتوفير وتفعيل أدوات ومبطل تصب في تقوية التفكير النقدي وترشيده في الحوارات العامة والحياة اليومية للناس، وتحلل وتقيم أصاليب الاستدلال والفحاجة بطريقة أبسط وأقرب للواقع، أدوات يمكن حتى أن تُدرج في مناهج التربية والتعليم لتقوية ملكة النقد وتفعيلها في مختلف النقاشات والمناظرات الشخصية والسياسية والقضائية، وغير ذلك مما يستلزم اتخاذ قرارات مهمة والوصول إلى نتائج صحيحة بناءً على استدلالات سليمة.

من المهم التأكيد على ضرورة عدم فهم المنطق اللاصوري على أنه نقض المنطق الصوري، كما قد يوحي النفي في الاسم، بالأحرى يجب أن نفهم العلاقة بينهما على أنها تكاملية أكثر منها تقابلية، وفي الحقيقة، قد يبدو معنى المنطق اللاصوري ومجاله غير واضح مقارنة بالمنطق الصوري؛ لأنه بالفعل كانت وما زالت حدوده ووظائفه محل نقاش، فهناك من عده تطبيقاً لمبادئ نظرية المعرفة (Epistemology)، ومن عده مجرد منطق صوري بلا صورة وبالتركيز فقط على المضمون؛ لكن من أهم تعاريفه تعريف الفيلسوفة الكندية «ترودي غوفير» (Trudy Govier) له كوسيلة تقييم وتأكيد للحجج والاستدلالات في سياقها الطبيعي؛ ما يتطلب قدرًا معينًا من المعرفة لذلك، في حين عرّف «دوغلاس والتون» (Douglas Walton) النوعين بقوله: «يهتم المنطق الصوري بشكل الحجج (بدانها) وقيمها الحقيقية (دلالاتها)، فيما يهتم المنطق اللاصوري

باستعمال هذه الحجج في سياق الحوار بطريقة براغماتية».

فالهدف من المنطق اللاصوري ■ استغلال المنطق وتفعيله في الواقع؛ لذلك كان أكثر اهتماما بضمون الحجج مقارنة بالمنطق القديم الذي ركز من خلاله الفلاسفة والمناطق على شكل الحجة وتركيبها، فباعتبار كون المضمون مرتبطا بمجال الكلام وسياقه، فإن دراسة مقدمة في مجال البيولوجيا وتقييمها لا بد أن تكون من علماء البيولوجيا، وكذلك الفيزياء والكيمياء وباقي الفنون، وهذا ما جعل المجالات المنطقية منحصرة على طبقات عليا من المجتمع، بعيدا عن العافة والنقاشات اليومية في المجتمعات القديمة؛ لكن مع تطور المجتمعات وتراجع الفوارق بين الطبقات، أصبح الفرد أكثر استقلالية واهتماما بالشؤون العامة والسجلات الدينية والفلسفية، وكذلك النقاشات السياسية والاجتماعية؛ ما ولد الضرورة لتطوير مناهج وأنواع منطقية تساعد الناس في تحليل وتقييم الحجج والاستدلالات في سياقها العام.

بعد أربعة عقود من ظهور المنطق اللاصوري خاصة مع حركات التفكير النقدي ونظرية الججاج، أصبح هذا الفن شغل العديد من الفلاسفة والعلماء، إذ نُشر عدد هائل من الدراسات والأعمال لتوضيح أهدافه وحدوده، ثم ظهرت عدة فروع علمية وفلسفية قائمة على تطبيق مبادئ التفكير النقدي ونظرية الججاج، من أمثال: الذكاء الاصطناعي، والنمذجة الحاسوبية، وعلم النفس المعرفي، وعلم اللغويات، وغيرها.

- المغالطة اللاضورية (Informal Fallacy): تكون المغالطة في سياق المنطق اللاصوري كنوع استدلال خطأ بالنظر إلى مضمون المقدمات والنتائج في ذاتها لا إلى تركيب الاستدلال، من ذلك مدى صحة المقدمة وانسجامها مع الواقع، أو إلى ■ المستعملة ومدى غموضها، أو إلى علاقة المعلومات المعروضة بالنتيجة المستخلصة... إلخ، والمغالطة في هذا السياق هي ما ستؤكد عليها في هذا الكتاب وعرض أنواعها وصورها مع إعطاء أمثلة من نقاشاتنا اليومية، والفهم الفرق عموقاً مع المغالطة الصورية فلنأخذ مثالاً مقارناً مع المثال السابق.

مغالطة صورية	مغالطة لاصورية
مقدمة ٩: إذا كان من صيدنا بالكرج صيدنا مقدمة ١٠: ع صيدنا نتيجة: من صيدنا	مقدمة ٩-١٠: إذا كان من صيدنا بالكرج بالكرج صيدنا مقدمة ١١: من صيدنا نتيجة: ع صيدنا
مقدمة ٩: كل البانر بالكرج (١٠) مقدمة ١١: البانر بالكرج (١١) نتيجة: إذا البانر من البانر	مقدمة ٩: كل البانر بالكرج (١٠) مقدمة ١١: البانر بالكرج (١١) نتيجة: إذا البانر بالكرج (١١)

حين نلاحظ مثال المغالطة اللاصورية نجد أنها تحترم وتلتزم بتركيب الاستدلال الضوري الصحيح وشكله؛ لكن مع ذلك وصلنا إلى نتيجة خطأ (جهاز الكمبيوتر يشرب الماء)؛ وذلك لأن المقدمة الثانية غير صحيحة، وبالتالي صار الاستلزام باعتبار الشكل صحيحاً، لكن باعتبار المضمون فاسداً. وإذا ما قارنا المثال مع المغالطة الضورية حيث كانت المقدمتان صحيحتين في ذاتهما، لكن كان شكل الاستدلال وتركيبه معكوساً؛ فكانت النتيجة المتوصل إليها غير مستلزمة انطلاقاً من المقدمتين؛ لأن الاستلزام الأحادي لا يعني التكافؤ.

باختصار، ولتخيل الفرق، قد رأينا في تركيب الاستدلال الصحيح أن النتيجة -بما أنها متعلقة بالمقدمة والاستدلال معاً- تتأثر بصلاحيتهما أو فسادهما معاً، ففي المغالطة الضورية كانت المقدمات صحيحة في ذاتها، ولكن الاستدلال كان فاسداً، وفي المغالطة اللاصورية كان الاستدلال صحيحاً، ولكن كانت إحدى المقدمات خطأ وغير موافقة للواقع في مادتها.

١- وجهة النظر، والتفسير المنطقي، والدليل؛

من المصطلحات المهمة التي يجب أن يوليها الانتباه بالمنطق ومناهج التفكير عناية خاصة، مصطلح الدليل (Proof) أو الحجة أو البرهان تجاوزاً للفروق التفصيلية، والفرق والعلاقة بينه وبين التفسير المنطقي (Logical Explanation) وبين وجهة النظر (Point of View) أو الرأي (Opinion).

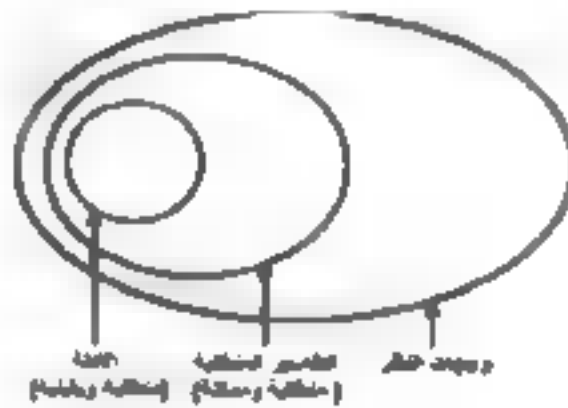
وجهات النظر هي آراء الناس ونظرتهم لمختلف الظواهر والمظاهر عموماً، ويدخل في ذلك التصورات التي يبنونها والأحكام التي يطلقونها باختلافهم، فيكون من ذلك ما هو منطقي وما هو غير منطقي، ما هو مدعوم بحجج وما هو ضعيف وهش، ما هو موافق للواقع وما هو من بنات خيالهم. بعضها تصورات وآراء منطقية وممكنة الوجود حول النفس أو الناس أو العالم، وبعضها الآخر تكون تصورات وأحكامه ذاتية أو خيالية بعيدة عن الواقع، ويدخل كل هذا فيما نسميه عموماً بوجهة النظر.

التفسير المنطقي ■ جزء من وجهات النظر يقدم تحليلاً وتفسيراً لا يخالف المنطق ولا الواقع، ويكون ممكن الوجود وواقعياً بما يكفي لاعتباره كأحد السيناريوهات الممكنة بلا مانع ينفي إمكانية وجوده، وتكون التفسيرات المنطقية - بهذا الإجمال - غالباً كسيناريوهات متعددة ومتكافئة ما لم توجد قرينة أو دليل يرجح أحدها على الآخر، وهذا ما يتقنه المحققون

والمحامون والقضاة...إلخ، فهم أمام جريمة معينة كقتل شاب لفتاة مثلا، يُحسون كل السيناريوهات والاحتمالات والتفاسير المنطقية الممكنة لظروف الجريمة وسياقها انطلاقًا من المعلومات والقرائن المتاحة. كأن يكون الشاب قد قتل الضحية لأنها زوجته بعد أن اكتشف خيانتها، أو ربما لأنه أراد اغتصابها فتمنعت، أو لأنه تسلّل إلى بيتها لسرقتهَا فخطفت لذلك وقاومت، أو لأنها تعرف سراً خطيرًا عن القاتل وخاف أن تكشفه، أو ربما لأنه كان تملأ أو تحت تأثير مخدر وصادفها في الطريق فجأة فاعتدى عليها. إلى غير ذلك من التفاسير الكثيرة التي يمكن تصوّرها. وكما نرى، فكل هذه التفاسير ممكنة الوجود وواقعية بما يكفي لتكون صحيحة؛ لكن لحد الآن تبقى هذه السيناريوهات في إطار المحتمل والعملي، ولا شيء يرجح صحة أحدها على الآخر. كما قد تتفاوت قوة هذه السيناريوهات حسب المعلومات والقرائن المتوافرة. كأن تكون الضحية قد وجدت مقتولة في بيتها أو في الشارع، أو كأن تظهر فحوصات المواد المخدرة إيجابية في جسم القاتل، إلى غير ذلك.

في النهاية، قد يخلص القاضي أو المحقق إلى أحد السيناريوهات بمجموعة القرائن الموجوبة التي رجحت أحدها بما يكفي لبنى عليه القرار، أو يعثر على دليل يقطع الشك باليقين ويحكم بصحة أحد التفاسير المنطقية بصفة نهائية، كأن يجدوا مراسلات سابقة بينهما تحكي القصة الكاملة وتشرح السيناريو الذي حدث فعلاً، ومن هنا نصل لمعنى الدليل مقارنة بالقريبة وبالتفسير المنطقي، فلا يكفي الدليل بإعطاء تفسير منطقي لما حدث؛ بل ويمتد كذلك إمكانية حدوث كل التفاسير المنطقية الأخرى. فهو يقدم وصفاً لما حدث وحكماً نهائياً يقينياً. مقارنة بالقريبة التي تكون كإشارة ترجح احتمال أحد التفاسير دون الوصول إلى درجة اليقين.

والخلاصة، تتميز التفاسير المنطقية من سائر وجهات النظر بأنها موافقة للمنطق وممكنة الوجود في الواقع (المقياس ■ المنطق)، في حين تتميز الأدلة من سائر التفاسير المنطقية بأنها يقينية ونهائية دون شك أو ريب أو غموض (المقياس ■ اليقين). والعلاقة بين نطاقات المصطلحات الثلاثة موضحة في الرسم البياني الآتي:



الشكل ٢: العلاقة بين وجهة النظر، والتفسير المنطقي، والدليل

٥- أسباب الوقوع في المغالطة

المغالطات خطيرة لأنها - في كثير من الأحيان - تكون غامضة وصعبة التحديد؛ ما يجعل معظم الناس معرضين للوقوع فيها بما في ذلك الذي يكتب في المغالطات؛ وهذا شيء طبيعي نظراً لذاتية البشر، ولأسباب أخرى غير موضوعية كالعاطفة والخطأ والتسيان التي هي من ضلبي الإنسان وطبيعته.

بما أن الهدف من هذا الكتاب مساعدة القارئ على الكشف والتعرف على المغالطات المنطقية من خلال نقاش أو استدلال معين، فمن الضروري الكلام عن أسباب وقوع أو قيام البشر عموماً بالمغالطات المنطقية، وأسباب المغالطة قد لا تكون سبباً واحداً بالنظر للأبعاد المتعددة للأفكار والمسائل الفكرية، ولعل أحد أهم أسباب الغلط في الاستدلال من الوجهة اللاصوري هو العاطفة، فالبشر عاطفيون معظم الوقت أو كله، ولا تخلو آراء الناس من جانب عاطفي يعكس رغباتهم وأهوائهم تجاه العالم، ويدخل في العاطفة كل مشاعرنا التي قد تؤثر في قدرتنا على التفكير والتحليل الموضوعي للمقدمات والحجج التي توضع بين أيدينا، من ذلك الفرح، والخوف، والقلق، والرضا، والغضب، والشك والعزلة... إلخ.

من الأسباب كذلك، ذاتية الإنسان ومركزيته حول ما يؤمن أو يتأثر به نفسها، وهذا يعود غالباً للمركزيات الثلاث الأساسية:

- مركزية الذات (Egocentrism): وهي ميل الإنسان لاعتبار نفسه مركز الكون والمرجع الرئيس للحقائق؛ فيجعل أهواءه ورغباته مقياساً للحكم على الأفكار والحقائق؛ لذلك يرى الإنسان يعيل لقبول وتبرير ما يوافق رغباته، في حين يسهل عليه الانتقاد والبحث عن النقص فيما لا

يعجبه. وهذه المركزية من أهم أسباب الوقوع في المغالطات في أثناء النقاش والاستدلال؛ لأن الحقائق موضوعية تتعلق بالواقع الموجود قبل ولادتنا كأفراد وقبل وجودنا كجنس؛ ولذلك حقق العلم التجريبي ما حفظه من قفزات مقارنة بالمعرفة العقلية؛ لأنه منهج أكثر موضوعية وأبعد عن تحيزات البشر الإدراكية وأقرب للواقع ومادته. ومن هنا نفهم لماذا نجد الإنسان - غالباً - كفرد يدافع بحماسة عن معتقداته ومعتقدات فريقه أو عائلته.

- مركزية الدين أو المعتقد (Religiocentrism): وهي أن يعتقد الشخص أن معتقداته أعلى وأكثر أهمية من معتقدات الآخرين كأصل دون إخضاعه للاختبار، فيميل الإنسان إلى تصديق وتبرير كل ما يوافق اعتقاده، وانتقاد وانتقاص كل ما يخالفه أو يظهر نقائصه بغض النظر عن الأدلة والحجج المطروحة، فهو حينها يرفع معتقده فوق مستوى النقد (الفرقة الناجية، شعب الله المختار...). ويخضع معتقدات الآخرين تحت مستوى الإثبات. وكما هو واضح، فهذه المركزية أقرب للمغالطة لأن الشخص يحاول مركزية الحقائق من الواقع إلى معتقده؛ إذ بدلاً من أن يجعل موافقة الواقع شرطاً لصحة معتقده، يتخذ موافقة معتقده شرطاً لقبول الواقع، وهذا ما يجعل الكثير من المعتقدات بعيدة عن واقع الإنسان وأكثر عرضة للخرافة.

- مركزية العرق (Ethnocentrism): المركزية العرقية أو الإثنية تقوم على رؤية العالم من خلال العرق أو الجماعة أو الوطن أو الأمة التي ينتمي إليها، فتكون أحكامه كلها مبنية على الانتماء كمرجع يحدد قيم الأشياء؛ إذ إن كل ما ينتمي لفريقه له قيمة عليا، وكل ما هو خارج أو في مقابل فريقه يكون ❑ قيمة أدنى، وقد يدخل في هذه المركزية العديد من المراكز كالعرق والثقافة واللغة والهوية والوطنية... إلخ. فهي مثل مركزية المعتقد، أين يكون الانتماء لـ (النحن) هو مرجع الحقائق، وهذا بالطبع سبب آخر للوقوع في المغالطات والاستدلالات المشوهة والبعيدة عن الواقع.

قد تكون المغالطة من المتكلم أو السعدل، كما قد تكون من المخاطب أو الجمهور الذي يحلل كلامه، كما قد تكون من الطرفين معاً، وكذلك قد تكون دون قصد للأسباب الذاتية المذكورة أعلاه، كما قد تكون بقصد من المستبد بمحاولة إيقاع المخاطب في ❑ ليقتنع أو يؤمن بقضيته الصحيحة أو الفاسدة، أو لتترك قضايا الأخر الصحيحة أو الفاسدة، وباختصار، تنشأ المغالطة حين يتم تحييد المنطق والواقع من مرجعية

الحقائق، ويتم الاعتماد على أي شيء سواهما في الحكم على الحجج والاستدلالات.

٦- منهجية الكتاب:

بعد هذه الملاحظات التي حاولنا فيها توضيح بعض النقاط الأساسية فيما يتعلق بالتفكير وعلاقته بالمنطق، والاستدلال وعناصره وتركيبه الصحيح، تم مفهوم المنطق بمنهجية: (الاستنباطي والاستنتاجي) وبنوعيه: (الصوري واللاصوري). وختاماً بتوضيح العلاقة بين التحليل والتفسير المنطقي، ووجهات النظر المختلفة. ستكون أجزاء الكتاب كلها في تصنيف وشرح مختلف المغالطات المنطقية والانحيازات الإدراكية التي يمكن أن يقع فيها العقل البشري بقصد أو بدون قصد.

ستكون منهجية الكتاب في شرح كل مغالطة منطقية أو انحياز إدراكي في محاولة لإعطاء تعريف واضح ومختصر في البداية، ثم التعقيب بعد ذلك بعدد من الملاحظات المهمة حول حدود كل مغالطة أو انحياز وأسباب الوقوع فيهما. وأخيراً تقديم عدد من الأمثلة مع شرح وجه المغالطة أو الانحياز في كل مثال. والتي سأحاول جعلها أقرب لنقاشاتنا اليومية وواقعنا العملي؛ خدمة للهدف الأهم لهذا الكتاب، وهو تقريب وتبسيط المنطق اللاصوري والتفكير النقدي لغير المتخصصين بلغة سهلة ومفهومة.

سيكون تحت اسم كل مغالطة الاسم الأكثر شهرة باللغة الإنكليزية (حاولت اختيار الأسماء الأكثر استعمالاً والأكثر شهرة)، ثم مجموعة مختصرة من الأسماء البديلة، والتي تم جمعها إما بترجمة لأسماء البديلة من الإنكليزية، أو بطرح أسماء بديلة رأيتهما - شخصياً - الأقرب للتعبير عن المغالطة؛ ما قد يسهل الوصول لمختلف المغالطات بأسماء مختلفة ومعبّرة.

جزء آخر مهم مع كل مغالطة، وهو الشكل المنطقي الذي أضفته بهدف تبسيط الحالة العامة للمغالطة، أي هو نوع إعادة هيكلة للتعريف بالصورة المنطقية المعروفة (مقدمات ونتائج)؛ ما يزيد في التوضيح ويغني عن يريد أخذ نظرة سريعة عن المغالطة عند الدخول في تفاصيل التعريف والملاحظات.

1 مستوحاة من كتاب: Nonsense: A Handbook of Logical Fallacies لكاتبه: «روبرت غولا» (Robert J. Gula).

2 من مقال المنطق الالاصوري على موسوعة ستانفورد للفلسفة

(Stanford Encyclopedia of Philosophy)

<https://plato.stanford.edu/entries/logic-informal>

3 من كتابها: Govier, T.: 1987, Problems In Argument

,Analysis and Evaluation, Foris, Dordrecht

4 من مقاله: Walton, D.: 1990, 'What is Reasoning? What Is

.an Argument?', The Journal of Philosophy

مغالطة التعميم المتسرع Hasty Generalization

(تسمى كذلك: الاستدلال بالتعميم، أو التعميم الزائد، أو العينة غير الكافية، أو التعميم المخطئ، أو الاستدلال من أعداد صغيرة، أو الإحصاء غير الكافي...).

« تعريف:

هو أن ترى حكماً أو وصفاً عن شيء أو إنسان واحد أو أكثر فتبدأ بتوسيع هذا الحكم على مجموعة من الأشياء أو البشر دون أن تتأكد من انطباق الوصف عليهم؛ بل فقط لأنهم يشاركونه في وصف آخر مختلف تماماً (مثلاً البلد أو اللغة أو اللون نفسه، ...) وليس له علاقة بالضرورة مع الحكم الذي ذهبت إلى تعميمه، وذلك لأسباب عاطفية أو تضليلية.

« ملاحظات:

- يقع غالباً الإنسان في التعميم؛ إما بسبب العجز والتكاسل عن التحقق من كل الحالات، أو خدمة لأحكام مسبقة يريد تأكيدها كالصراعات بين الشعوب والأعراق مثلاً، أو لتشويه صورة من يخالفه في مبدأ معين، كان يقول مثلاً: «لا ينتقد الوزير أو العالم الفلاني إلا خبيث وسينخلق» رغم أنه ■ علاقة بين الانتقاد لأي كان- وسوء الخلق!

- مما يجب ملاحظته أيضاً أن هناك فرقاً بين التعميم والتعميم المتسرع؛ فليس كل تعميم هو مغالطة، بل يخرج من ذلك التعميم المبني على إحصائيات كاملة وتجريب يؤكد، كما يخرج منه أن يكون التعميم اجتماعياً وقائياً وليس يقينياً ملزماً. فمثلاً: لو حدث واختبرت خطر مادة أو كائن معين على فرد واحد فليس من ■ اعتباره خطراً على كل البشر بدافع الوقاية والحذر الطبيعيين.

« الشكل المنطقي

مقدمة ١: العينة س مأخوذة من المجموعة أ.

مقدمة ٢: أفراد المجموعة ب تشترك مع س في وصف معين.

نتيجة: أفراد المجموعة ب تنتمي للمجموعة أ.

« مثال ١:

عانت امرأة من خيانة زوجها وظلمها؛ فتفودها العاطفة والانتقام
لتقول: «كل الرجال خونة»!

- شرح المغالطة: في هذا المثال فإن زوج المرأة ينتمي لمجموعة
الخونة أو الظالمين بما قام به تجاهها؛ لكن المرأة عرفت وصف الخيانة
على كل الرجال لأنهم يشتركون مع زوجها في وصف آخر، وهو كونهم من
جنسه، رغم أنه لا علاقة ضرورية بين الخيانة وجنس الذكر. ويحدث هذا -
غالبًا- تحت تأثير العاطفة وعلى الانتقام الذي يدفع الإنسان للمبالغة
والشدة في إطلاق الحكم كرد فعل تجاه الظلم والخيانة.

« مثال ٢:

يعرف رجل امرأتين من أقرانه ■ تكفنان قيادة السيارة. فيقول
لصديقه: «حين ترى امرأة تقود سيارة فاحذر، فالتساء والقيادة لا
يلتقيان».

- شرح المغالطة: أطلق الرجل هنا «دون تثبت» حكمًا عامًا يشمل جميع
النساء حول مدى إتقانهن لقيادة السيارة رغم أنه لم يزم سوى بعض النساء.
والسبب، أنهن ينتمين لجنس واحد دون أن يتأكد من انطباق وصفه على
كل النساء، أو دون أن يأتي بدراسة متلا تثبت وجود علاقة بين جنس
الإنسان ومهارته في قيادة السيارة؛ وربما كان وقوعه في التعميم تحت
تأثير كرهه للنساء أو رغبة في الانتقام أو كرد فعل تجاه حادثة شخصية.

« مثال ٣:

شخص يقول لصديقه: «الشعب الهولندي كريم جدًا، فقد ألقى بضعة
أيام عند صديقي الهولندي في بيته وكان في قمة الكرم».

- شرح المغالطة: الإنسان له رغبة متواصلة في تعميم الأحكام وصياغة
القوانين العامة التي تعفيه من عناء التأكد من كل الحالات الفردية، وهذا
المثال هو أحد هذه الحالات، إذ عظم الشخص صفة الكرم على شعب كامل
-لحظ- لأنه اعتبر انطباق الصفة على فرد واحد، والسبب لأنهم يشتركون
في صفة واحدة، وهي كونهم ينتمون للحدود الجغرافية نفسها، رغم أنه لا
علاقة استلزامية بين الأمرين.

مغالطة رجل القش Strawman Fallacy

(وتسمى أيضًا: بمغالطة التحريف، أو مغالطة التشويه، أو مغالطة التسميم...).

« تعريف:

وهي أن يحزف الشخص كلام مناقشه وينسب له حجبا أخرى هشة وكلاما آخر واضح الضعف، ثم يرد على هذا الكلام الذي نسب هو نفسه له ويبنن خطاه.

« ملاحظات:

- ربما تكون هذه المغالطة من أكثر المغالطات شيوعا؛ إذ نجد صراعات وهمية مع أمور لا أحد يقول بها، فيضيع الوقت والجهد في محاولة تبرئة النفس مما شوهه الآخر أكثر من محاولة الاستدلال.

- تقوم هذه المغالطة على السهافة، أو تشويه الحجج وريضا بتأنيج أو أفكار لا يقول بها الطرف الآخر، وذلك إما بدون قصد بسبب عدم التركيز والانتباه، ومواء الاستماع لحجج الآخر، أو بقصد حين لا يستطيع الشخص الرد على حجج الآخر ويحس بضعف حججه وردوده، فيستعمل هذا الأسلوب -غير الأخلاقي- في تدويل حجج الآخر وإضعافها.

- يقال إن سبب هذا الاسم هو من الدمية المملوءة بالقش التي توضع في المزارع لخداع الطيور غالبا، إذ تصارع الطيور مع إنسان وهمي (رجل قش)، وهو ما يفعله من يقوم بهذه المغالطة حين يذل جهده في النقاش والرد على حجج وهمية اخترعها بنفسه بعيدا عن حقيقة النقاش وموضوعه الأصلي.

« الشكل المنطقي:

1- شخص أ يقوم بالدعوى س.

مقدمة ٢: شخص ب يعيد صيغة الدعوى س بطريقة مشوّهة.

مقدمة ٣: شخص ب يرد على النسخة المشوّهة من س.

النتيجة: شخص ب يخلص إلى كون الدعوى س مخطئة.

« مثال ١:

في سياق النقاش حول اللاجئين الأفارقة وكيف يجب على الدولة أن تتعامل معهم:

شخص س: من العنصرية التفريق بين البشر بمجرد لونهم أو عرقهم.
شخص ع: يعني أنت تريد أن تفرق بلادنا في السرققة والفساد والجرائم بتترك الحرية للاجئين الأفارقة. هذا أمر لا يقبله أي حريص على سلامة وطنه.

- شرح المغالطة: تظهر مغالطة رجل القش هنا في تحريف الشخص ع وتغيير دعوى الشخص س، وربطها بنتائج أخرى سيئة وباطلة ليسهل عليه انتقادها وردها، ثم يستنتج من ذلك أن دعوى الشخص س الأصلية باطلة رغم أنه لم يتناولها إطلاقاً.

« مثال ٢:

شخص س: على الدولة أن تحدد عدد اللاجئين بقدر تستطيع التعامل
■ وتوفير ظروف لائقة له؛ لكيلا تتحول البلاد إلى فوضى وصراعات عرقية.

شخص ع: يشير التضييق الذي تريدونه ضد اللاجئين فقط لأنهم سود إلى خبتكم وعدم إنسانيته كالعادة؛ ومنه فدعوتكم لتحديد عدد اللاجئين دعوى عنصرية وباطلة.

- شرح المغالطة: وهو الشيء نفسه في الجهة المقابلة؛ حيث حذف الشخص ع حجة الشخص الأول وحولها من الكلام عن واقعية وضع المجتمع وقابليته لاستيعاب اللاجئين، إلى الكلام على التضييق عليهم لدوافع عنصرية، وهو شيء مختلف تمامًا؛ وذلك ليسهل عليه بعدها رد الحجة المشوهة وتخطيء دعوى الطرف الآخر.

« مثال ٢:

شخص س: يجب أن نعمل على أن يكون المواطن أكثر تسامحاً مع
■ المختلفين ■ فكرياً وثقافياً لتقليل من الصراعات الداخلية.

شخص ع: هذا التميع والانحلال الذي تريدونه هو الذي أنتج جيلاً مسخاً بعيداً عن هويته وأصونه.

- شرح المغالطة: تحريف آخر من الشخص ع، باعتبار الشخص س يريد نشر التميع والانحلال في المجتمع؛ ما يجعل دعواه ضعيفة وصدامية، رغم عدم وجود علاقة سببية ضرورية يدعو لهم التسامح على أنه

انحلال وتعب، ولا بنشأة جيل بعيد عن هويته، كل ذلك يدخل في باب
التثويه والتحريف لحجة الآخر من أجل إضعافها.

مغالطة المصادرة على المطلوب

Begging the Question

(وتسمى أيضًا: بمغالطة الاستدلال الدائري، أو مغالطة استجداء السؤال، أو الدور المنطقي، أو الحلقة المفرغة، أو حجة البهضة والدجاجة، أو افتراض نقطة البداية، أو افتراض النتيجة..).

« تعريف:

كما رأينا في كلامنا عن تركيب الاستدلال الصحيح، فإن تفكيرنا الطبيعي ينتقل من مقدمات معطومة ويبحث عن الوصول لنتيجة (المقدمة - الاستدلال - النتيجة).

يستعمل الشخص في هذه المغالطة النتيجة التي يبحث عنها (المطلوب) أو جزءا = في الاستدلال بحيث يأخذ على أنه فضل به وهو أصلاً ما ناقش صحته. فيصبح استدلاله هكذا (النتيجة - الاستدلال - النتيجة). فهو يجعل النتيجة التي يبحث عنها بشكل مباشر أو غير مباشر - كجدي مقدماته.

« ملاحظات:

- تسمى هذه المغالطة كذلك بالاستدلال الدائري، فبدلاً من أن تكون النتيجة صحيحة لأن المقدمة صحيحة، تكون هناك حلقة مغلقة، أي النتيجة صحيحة لأن المقدمة صحيحة، وهذه المقدمة صحيحة لأن النتيجة صحيحة. فيكون استدلاله فارغاً من أي انتقال منطقي، بل مجرد «لذ ودوران» على النتيجة وإعادة صياغة لها. بتعبير آخر، يكون مثل من فخر الماء بعد الجهد بالماء.

- لا تكون هذه المغالطة يوماً سهلة الكشف ولا سهلة التجنب؛ بل تحتاج أحياناً إلى مهارة خاصة في ترتيب الأفكار ومستويات التفاضل لتحديد ما يمثل مقدمة مثقلاً عليها، وما يمثل نتيجة لائحة غير مثقولة عليها.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: شخص أ يقوم بالدعوى س.

مقدمة ٢: شخص أ يعتمد على جزء من الدعوى س في إثبات صحة

الدعوى س.

نتيجة: شخص أ يستنتج أن الدعوى س صحيحة.

« مثال ١ :

«السرقه فعل غير مشروع؛ لأنها لو لم تكن كذلك لما حرمها القانون».

- شرح المفاظة: الاستدلال الدائري في المثال هو في إعادة صياغة النتيجة نفسها في المقدمة دون تقديم أي سبب أو دليل عليها، فالنتيجة (حرمها القانون) هي مجرد إعادة صياغة للمقدمة (غير مشروع)؛ مما يجعل الاستدلال المقدم مجرد كلام فارغ من أي مقدمة أو دليل منطقي، ومقتصر على إطلاق حكم قيمى مباشر على السرقه بصيغتين مختلفتين.

« مثال ٢ :

«السلف الصالح هم صالحون لأن عقائدهم صحيحة، وعقائدهم هي الأصح لأنها من السلف الصالح».

- شرح المفاظة: في هذا المثال الذي نجده بطريقة -غير مباشرة- في كثير من الكتب الدينية، استدل الشخص باستدلال دائري تكون فيه المقدمة هي النتيجة والنتيجة هي المقدمة في الوقت نفسه (عقائد صحيحة - صالحون - عقائد صحيحة)؛ وذلك بربط حكمين معا ليكونا سببين لبعضهما بعضا في الوقت نفسه، وهذا غير ممكن منطقيا؛ لأن الحجج المنطقية متسلسلة ولا يمكن أن تكون دائرية؛ إذ إن هذا التسلسل مفروض مما تستلزمه السببية من نتائج زمني ينفي إمكانية أن يكون الشيء سببا لنفسه.

« مثال ٣ :

«وجود كل هذا الشر في العالم دليل على عدم وجود إله؛ لأنه لا يمكن أن يوجد إله ويوجد = كل هذا الشر».

- شرح المفاظة: الإثبات الذي قدمه الشخص على عدم وجود إله هو مجرد إعادة صياغة للنتيجة، بحيث تكون النتيجة (عدم وجود إله) منطوقة في المقدمة الثانية، فيصبح كلامه مجرد استدلال دائري يبرز فيه عدم وجود إله بوجود الشر، ووجود الشر بعدم وجود إله. والواجب هو تقديم استدلال متسلسل يبرز الحكم المتخذ دون العودة إليه.

« مثال ٤ :

«يجب أن يمنع بلدنا عن تصدير الغاز لأوروبا لأنه يجب ألا يصدر أي شيء لأوروبا».

- شرح المفاظة: هذا مثال جيد على مفاظة تحتاج إلى تفكير وتحليل

لكشفها، فظاهراً تبدو الحجة طبيعية؛ لكن إذا حللنا مقدماتها، سنجد أن استدلاله ينطبق على تصدير أي شيء إلى جانب الفان فلا يجب تصدير البترول. ولا المواد الغذائية، ولا المنتجات الصناعية. ولا غير ذلك لأنه يجب ألا تصدر أي شيء لأوروبا، فيصبح الاستدلال بصفة عامة (يجب أن يمنع بلداً عن تصدير أي شيء لأوروبا لأنه يجب ألا يصدر أي شيء لأوروبا). وهنا يظهر جيداً أن هذا الاستدلال ما هو إلا تكرار للنتيجة نفسها في المقدمة، دون تقديم سبب حقيقي يمنع تصدير الدولة لأوروبا.

مغالطة الشخصية

Ad Hominem

(وتسمى كذلك: بالحجة الشخصية، أو الهجوم الشخصي، أو الإساءة الشخصية، أو الدحض حسب الشخص، أو إدانة المصدر، أو الوخر بالإير...).

« تعريف:

وهي أن يترك الشخص الحجج المقدمة من الطرف الآخر ويبدأ بالطعن والنقد في شخصه، ثم يعتمد العيب الذي في القائل على أنه حجة كافية لإسقاط كلامه وتخطئته.

« ملاحظات:

- هناك فرق بين «الشخصية» و«مغالطة الشخصية»؛ فالمغالطة ليست في التهجم على الشخص، فذلك أمر شخصي بينهما يهم الأخلاق ولا يهم المنطق في شيء، إنما المغالطة في اعتبار العيب الذي في القائل كسبب كاف لتخطئة كلامه ورفضه.

- ليس كل تناول لشخص القائل هو مغالطة شخصية؛ بل الأمر يتعلق بالموضوع، فإن كان الموضوع شخصياً عن كون الشخص الفلاني يحب الباذنجان مثلاً، فهذا يجوز الخوض في شخص الطرف الآخر وتناول مختلف جوانب حياته الشخصية التي قد تعطي فكرة عن المسألة وتكتشف بعض الجوانب المهمة والمؤثرة على الحكم، مثلاً: كان تراه يوماً ترك الباذنجان في الصحن ولم يأكله، أو أنك سمعته يوماً يتكلم عن الباذنجان بتذفر... إلخ.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: شخص أ يقوم بالدعوى من.

مقدمة ٢: شخص أ يملك عيباً أو مشكلاً شخصياً لا علاقة له بالموضوع.

نتيجة: ومنه فالدعوى من دعوى مخطئة.

« مثال ١:

«ومن أنت لتتكلم في الموضوع الفلاني، أو لتنتقد فلانا...؟».

- شرح المغالطة: في هذا المثال يغد القائل أن من يقوم بدعوى شيء معين أو بنقده يجب أن يكون شخصاً ذا خلفية معينة أو مستوى ثقافي أو عمري أو شهرة؛ ليستطيع تقديم نقده، ومن هنا يصبح الحكم على الأفكار والاستدلالات تأييداً للحكم على قائلها بدلاً من مضمونها والأدلة العينية عليها، والأصح أن يكون المضمون هو المرجع الأول في الحكم على أي كلام. فأي نقد مقدم -ولو كان من طفل في الابتدائي- يُنظر لمضمونه وحججه المقدمة بغض النظر عن سن أو علم أو مذهب القائل، ف $1+1=2$ سواء كان القائل طفلاً أو جاهلاً أو كافراً أو فيلسوفاً.

« مثال ٢:

«كلام الشيخ أو العالم الفلاني مجزء تبرير ضعيف للحفاظ على مكانته وضعيته».

- شرح المغالطة: اعتمد هنا أيضاً على طبيعة الشخص ونفسيته في الحكم على كلامه، والأصل أن الاعتبار في الحكم على الكلام -منطقياً- يكون فقط للمضمون، فمعرفة القائل وفترة عيشه مهمة لفهم ظروف الكلام وسياقه؛ لكن لا يمكن اعتباره دليلاً كافياً لتخطئة الكلام.

« مثال ٣:

«حين ترى الظروف النفسية التي مر بها العالم الفلاني تدرك أن نظريته مجزء أحقاد وردود أفعال نفسية، ولا تحتاج حتى للاطلاع عليها».

- شرح المغالطة: في هذا المثال، اعتمد الشخص على الظروف النفسية والحالة الشخصية لصاحب النظرية حكم قياسي للحكم على صحة نظريته، والأسوأ أنه ختم كلامه بأن النظرية لا تحتاج حتى للاطلاع عليها، فهو فوق كونه قام بمغالطة الشخصية واتخاذ القائل كمقياس لصحة القول، فوق ذلك نفى الحاجة تماماً لمجزء الاطلاع على مضمون النظرية. قد تؤخذ الظروف النفسية في الحسبان كإشارة في فهم الكلام وظروفه الموافقة لإطلاقه؛ مما يساعد في تقييم تفسيرات أكثر واقعية وبنائها لمختلف جوانب الكلام؛ لكن ليس كحجة أو سبب كافٍ لرفضه أو تصديقه.

(Fallacy fallacy (Metafallacy

(تسمى كذلك: مغالطة المغالطة، أو الاستدلال بالمغالطة، أو الدحض بالمغالطة، أو مغالطة الأسباب السيئة...).

« تعريف:

وهي أن تعتقد أن نتيجة الطرف الآخر مخطئة لمجرد أنه قام بمغالطة في أثناء الاستدلال، فإن يقوم شخص بمغالطة لا يعني أن نتيجته خطأ؛ بل يعني فقط- أن استدلاله كان مخطئاً وأنه محام فاضل عن قضيته ولكن قضيته قد تكون صحيحة.

« ملاحظات:

يعطي وجود مغالطة في كلام الشخص إشارةً ومعلومات عن الشخص بأنه عاجز عن تقديم أدلة أو عن الفهم باستدلال صحيح فقط؛ دون أن يعطي أي حكم على الموضوع.

- على التوالي نفسه، يمكن رفع هذه المغالطة إلى مستوى ثالث حين يتم رفض نتيجة ما لأن الشخص المدافع عنها قام بمغالطة المغالطة في أثناء استدلاله، وتسمى في هذه الحالة مغالطة مغالطة المغالطة (Fallacy fallacy fallacy). وينطبق الشيء نفسه على المستوى الرابع والخامس... إلخ.

- يستثنى من هذه المغالطة رفض النتيجة حين يكون عبء الإثبات على الطرف الآخر، فيكون الأصل هو كون النتيجة مرفوضة ما لم تثبت، فتبقى إذن مرفوضة إذا كان استدلال الشخص مجرد مغالطة غير مقبولة، فيكون رفضها حينها ليس للمغالطة كسبب مباشر؛ بل عودة للأصل كدعوى تحتاج إلى إثبات إثقال.

■ الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الحجة أ تدافع عن الدعوى س.

مقدمة ٢: الحجة أ تتضمن مغالطة منطقية.

نتيجة: ومنه فإن الدعوى س مخطئة.

« مثال ١:

شخص س: مع احترامي لك، لكن أن نظن أن كل ما لا نراه غير موجود يدل على أن مستوى تفكيرك محدود جدًا.

شخص ع: أولاً عندي دكتوراه في الفيزياء، واعتمادك مباشرة على الشخصية يوضح أن كلامك مخطئ.

- شرح المغالطة: في هذا المثال قام الشخص س بمغالطة الشخصية، فَمَا كَانَ مِنَ الشَّخْصِ ع إِلَّا أَنْ قَامَ بِتَخْطِئَةٍ نَتِيجَتُهُ فَقَطْ لِأَنَّهُ قَامَ بِمِغَالَطَةِ الشَّخْصَةِ، فقيام الشخص الأول بالشخصية ❑ يعني أن كلامه غير صحيح بالضرورة؛ بل فقط استدلاله ضعيف.

« مثال ٢:

شخص س: يجب أن تتوقف عن التدخين، فقد سمعت أحد الأطباء يقول إن له أضرارًا صحية.

شخص ع: ليس كل ما يقوله الطبيب صحيح، ثم إن استدلالك بالطبيب فيه مغالطة الاحتكام إلى السلطة، ومنه فكلامك عن التدخين مجرد كلام فارغ.

- شرح المغالطة: قام الشخص ع بتخطئة كلام الشخص س ورفضه لأن ادعاء « عن أضرار التدخين جاء دون أدلة وتضمن مغالطة الاحتكام للسلطة، وهذا نفسه يمثل مغالطة، فخطأ الأول في الاستدلال لا يعني أن التدخين غير مضر بالصحة؛ بل يبقى مجرد ادعاء يحتاج إلى دليل.

« مثال ٣:

شخص س: كل ما يأتينا من الغرب هو شيء مفيد؛ لأنهم متفوقون علينا في كل شيء؛ ولذا يجب أن نهتم بالعلوم التي تصلنا منهم.

شخص ع: كلامك فيه مغالطة التعميم المتسرع، فهو يحكم على كل ما يأتي من الغرب دون الاطلاع عليه؛ ولذا يجب عدم قبول العلوم التي تصلنا منهم.

- شرح المغالطة: لا يعني قيام الشخص س بمغالطة التعميم المتسرع في كلامه أن ما قاله عن العلوم مخطئ، ويجب رفضه تمامًا لمجرد قيام الشخص س بمغالطة في أثناء توضيح رأيه تجاهه؛ بل الصحيح أن يخطئ حجته ويضعفها لأنها مجرد مغالطة، وتبقى النتيجة معلقة إلى أن تتوافر أدلة أو حجج قوية؛ لكن دون الحكم على خطئها لأن ذلك يحتاج إلى دليل أيضًا.

مغالطة المنحدر الزلق Slippery slope

(وتسمى كذلك: الاستقراء العنفي، أو تأثير الدومينو، أو مغالطة البوابة، أو حجة اللحبة، أو ألف الجمل، أو حافة الوند الرقيقة...).

« تعريف:

هي أن يرفض الشخص فكرة ما دون دليل يقيني - بناءً على افتراض وجود سلسلة من العواقب والنتائج السيئة التي مستندة عن هذه الفكرة؛ والتي ستؤدي في النهاية لنتيجة فادحة، ولتجنب هذه النتيجة المفترضة يجب رفض الفكرة الأصلية.

« ملاحظات:

- بالتعبير الشائع تسمى (مبدأ صد الذرائع)، وهو ليس مبدأ منطقيًا تمامًا؛ لكن تكمن المغالطة حين يطبق المبدأ دون دليل على وجود رابط يقيني بين الفكرة وهذه السلسلة من النتائج؛ بل هو مجرد افتراضات قائمة على المبالغة والتحويل لتشويه فكرة المخالف.

- سبب تسميتها بالمنحدر الزلق راجع لطبيعته؛ لأنك إن تركت عليه شيئًا أو كرة تلجئة تسقط، فكلما مر الوقت، ازدادت سرعتها وحجمها وقوة ارتطامها، وأدت في النهاية لنتيجة كارثية.

- على العكس من ذلك، هناك أيضًا مغالطة المنحدر الزلق العكسية، وتكون باستغلال الصفة الخفية لتأثير مراحل السلسلة، إذ يبرز القيام بالخطوة اللاحقة في كل مرة على أنها لا نسب بذاتها النتيجة الكارثية.

« مثال:

«لا يمكن أن يسبب لك تدخين سيجارة واحدة السرطان، وبعد أن تدخن الأوبى، فإضافة ثانية كذلك لن تسبب لك السرطان، ثم ... رابعة... إلخ».

وهكذا بتبرير العديد من الخطوات اللاحقة - من على المنحدر - على أنها لا تسببك إلى قاع المنحدر بما أن النتيجة النهائية غير ظاهرة. فعلى عكس مغالطة المنحدر الزلق التي تستعمل في تبرير التشويه والتمنع لأفكار المخالف، تستعمل هذه المغالطة العكسية لتبرير التماهي في خرق القوانين والتحامل عليها، والدافع فيها ذاتي عاطفي أكثر منه فكري.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: إذا حدث أ سيحدث ب، ثم ربما ج، ثم.... ثم ربما ي.

مقدمة ٢: النتيجة ي نتيجة سينة.

نتيجة: ومنه فإنه يجب منع الحدث أ.

« مثال ١:

«يردن هؤلاء النساء اليوم حرية الكلام، وغذا حرية التعليم، ثم صدقني، سيطالن بحرية الانتخاب، وبعدها حرية العمل كالمضاة وجنود عسكريين، ثم يسيطرن على المناصب العليا ويحكمن البلاد؛ فيخرب نسيج المجتمع ويضعف الوطن ونعيش في ذل وخنوع، ولمنع هذه النتائج الكارثية يجب إخضاع النساء من الآن ومنعهن من كل ما قد يؤدي لذلك».

- شرح المفالطة: في المثال وضع الشخص سلسلة من النتائج والتطورات المحتملة التي ستحدث في المستقبل والتي قد تؤدي في النهاية إلى نتيجة سينة (خراب نسيج المجتمع وضعف الوطن)، ولمنع هذه النهاية الكارثية، يجب قطع بداية السلسلة وذلك بالتضييق على النساء وتقييد حرياتهن الأساسية. المشكل الرئيسي الذي يمثل المفالطة هو كون هذه السلسلة من النتائج احتمالية وغير أكيدة التحقق، كما أن الرابط بين كل حلقة وما يليها هلامي وغير واضح؛ ما يجعل التضييق على حريات أساسية لمجرد نتائج احتمالية بعد مفالطة منطقية ضررها أكثر من نفعها.

« مثال ٢:

«نظرة فابتسامة فسلام فكلام فموعد فلقاء».

وعليه فمجب منع النظرة لأنها قد تؤدي للابتسامة التي قد تؤدي إلى... وهكذا.

- شرح المفالطة: تكمن المفالطة في المثال في أن هذه السلسلة من الأحداث لا تؤدي بالضرورة إلى بعضها بعضاً؛ بل يتعلق الأمر بنوع الأشخاص والظروف المحيطة وغيرها، ولا يمكن الحكم بالسببية هكذا بالتعميم، فيمكن إيجاد العديد من الأمثلة الناقضة له بسهولة، مما يبين أنها أمور نسبية لا ترتفع لمستوى التعميم. والمغالاة في السببية عكسياً هكذا، يجب منع اختلاط الأنساب بمنع الزنى، ومنه منع الزنى بمنع الاختلاط، ومنع الاختلاط بمنع الكلام، ومنع الكلام بمنع الابتسامة، ومنع الابتسامة بمنع النظرة، وبقي منع النظرة بمنع فتح العينين، ومنع فتح العينين بمنع

« مثال ٢:

«يجب ■ لمنع التدخين: لأننا لو فعلنا فسيجأ الناس للمخدرات كبديل؛ مما سيؤدي لارتفاع نسبة الجرائم في المجتمع، ثم ندخل حرقاً أهلياً».

- شرح المغالطة: في هذا الاستدلال يزر الشخص لعدم منع التدخين، بربطه بسلسلة من النتائج (انتشار المخدرات، فالجرائم) التي ستنتهي بنتيجة كارثية (الحرب الأهلية). والمتكلم هنا كذلك في كون هذه النتائج المذكورة هي نتائج اعتباطية وافتراضية لا تكون في كثير من الأحيان صحيحة بالنظر إلى واقع المجتمعات التي لا ينتشر فيها التدخين. فالهدف من ترتيب هذه النتائج هو المبالغة والتهويل لتشويه الفكرة وإبعاد الناس عنها.

« مثال ٣:

تحريم الآلة الطباعة في العهد العثماني لمدة طويلة يسبب أنها ستؤدي للنسخ بدل الكتابة من طلبة العلم، وهذا سيؤدي لضياغ القدرة على الحفظ، وتحريف المصحف، وغيرها من المنكرات.

- شرح المغالطة: بسبب ذرائع خيالية ناتجة عن عدم فهم عمل هذه الأجهزة ثم تحريمها لفترة طويلة وتضييع عقود من استغلال هذا الاكتشاف العظيم في النسخ والترجمة. وهذا الخطل مثال على مدى خطورة هذه المغالطة. وكيف يمكن أن تضرع أجيالاً وتسقط ألقواها وتغير أعضا.

كفاية للعمل بحكم معين عند الحاجة.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: شخص أقام بالدعوى من دون إثبات.

مقدمة ٢: الشخص أ له مصداقية.

نتيجة: إذن الدعوى من صحيحة.

« مثال ١:

«أنا أؤيد ما انتشر في الفيسبوك هذه الأيام حول هذه القضية، لأن الذين قاموا بالدعوة لها كلهم من النخبة ومن أثق بفكرهم وفهمهم».

- شرح المغالطة: أيد القائل الدعوى المنتشرة لأن الذين دعوا لها هم من الذين يثق بهم، دون أدنى اطلاق على المضمون والأدلة المقدمة لإثبات هذه الدعوى. وهذه مغالطة منطقية؛ لأنه علق صحة الأفكار وخطأها كلفة بالقائل ومكالتة، بيد أن التأييد للأفكار يكون لمضمونها وأدلتها، وليس لأن فلاناً ممن يمثل سلطة عندك أيدتها فحسب.

« مثال ٢:

«أؤمن بأن الأرض مسطحة لأن العالم الرباني فلاناً حذر من خطر القول بكرونيثها».

- شرح المغالطة: هذه الفتوى مشهورة ولها آلاف أو حتى ملايين من الاتباع، والخطأ هنا هو اتخاذ الشخص للشيخ كمرجعية للحقائق، والمشكل الأعظم أنه اتخذ كسلطة في غير مجاله حتى، معاً أوصل لما نرى، والصحيح أن يتعد الشخص عن التقليد الأعمى لمن يراه صالحاً، وأن يحاول استعمال عقله في تحليل مختلف الأفكار بدل تعليق مصيره بشخص آخر أيا كان.

« مثال ٣:

استغلال هذه المغالطة في الإعلانات التلفزيونية، حين يتم إظهار شخص له سلطة أو شهرة في مجال معين على أنه يستعمل منتوجاً معيناً؛ معاً يقوي في قلوب محبيه الاقتناع بجودة المنتج، رغم أن هذا الشخص المشهور قام بذلك مقابل المال فقط ولا علاقة له بالمنتج من قريب. والأصح أن يقوم الإنسان بتفقد مكونات المنتج وجودته وفاعليته في القيام بما صنع لأجله، حتى لو قال من قال عكس ذلك، فالحصيف من لا يتدرك مصطلحته الواقعية لعواطف مؤلفة.

مغالطة الاحتكام إلى الجهل Appeal to Ignorance

(وتسمى كذلك، الحجّة من الجهل، أو الاستدلال بالجهل، أو حجة غياب الدليل...).

« تعريف:

هي أن يعتقد الشخص أن فكرة ما صحيحة لأنه لا يوجد إثبات على خطئها، أو العكس، كأن يعتقد أنها مخطئة لأنه لا يوجد إثبات على صحتها، وبالتالي يتم الاعتماد على جهل الطرف الآخر أو البشر عمومًا لإثبات فكرة أخرى لا دليل عليها.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن غياب دليل الوجود ليس دليلًا على العدم، وهذه المغالطة لها علاقة بمغالطة عبء الإثبات ومغالطة الأبيض والأسود، التي يرى أصحابها بوجود بعدين فقط لعالم الأفكار، إما أبيض أو أسود، إما معي أو ضدي، إما الإيمان بوجود الشيء أو الإيمان بعدمه، حتى لو لم يتوافر العلم الكافي لإثبات كليهما، فبدل أن يتواضع للجهل ويبقى على الحياد إلى حين توافر الأدلة الكافية، يعتمد كلاهما على عدم توافر الأدلة أو تشوّهها عند الطرف الآخر كدليل على قطبيته، في حين قد تكون هناك أبعاد أخرى!

- من الضروري التفريق بين الخيار العقلي والحكم النظري، فكل شيء ليس له دليل هو عمليًا في حكم غير الموجود ولا يمكن أن نبني أي حكم أو نتائج على وجوده، فيكون عبء الإثبات دوماً على من يرى بالوجود؛ لأنه يستلزم وجود تبعات وأحكام متعلقة به، والأصل أنه لا يوجد شيء دون إثبات. أمّا نظريًا فيبقى الحكم بوجود الشيء حياديًا، ولا يمكن الحكم بعدم وجوده يقيماً دون دليل كذلك على ذلك، لأن كليهما سواء النفي أو الإثبات- هو دعوى لا تقبل إلا بدليل.

- مع ذلك فعليًا قد يكون الاحتكام للجهل حكيمًا وليس مغالطة، كما في اختيار الخيار الأكثر أمانًا وسلامة، فمثلاً: «أن تجهل إن كان المسدس مشحونًا بالرصاص أو لا، فمن الحكمة أن تفترض أنه مشحون لأنه الخيار الأسلم»، وإن كان الخيار هنا كترجيح للاختيار الأسلم؛ ولكنك تعلم في فرازة نفسك أنه ليس حكماً يقينياً، بل بالأحرى وقائياً.

« الشكل المنطقي:

مقدمة 1: شخص أقام بالدعوى من دون إثبات.

مقدمة 2: بما أنه لا يوجد دليل ضد الدعوى من.

نتيجة: إذن الدعوى من صحيحة.

« مثال 1:

«بما أنه ليس بوسعك أن تثبت أن الأشباح غير موجودة، فهي إذن موجودة».

- شرح المغالطة: في هذه العبارة تم تناول موضوع الأشباح، والسياق هنا يفترض أن الطرفين لا يملكون دليلاً أو إثباتاً على وجودها من عدمها؛ فحاول الذي يرى بوجودها - لكنه لا يملك دليلاً - إثبات وجودها انطلاقاً من كون ادعاء عدم وجودها لا دليل عليه؛ وهذه مغالطة منطقية؛ لأنه استغل جهل البشر أو عدم توافر الأدلة للعدم على أنها دليل لقضيته رغم أن البينة أصلاً على من ادعى، وكلاهما هنا يقوم بادعاء، سواء ادعاء الوجود أو ادعاء العدم. وفي النهاية، فإن عدم تمكن شخص من الاستدلال الصحيح يصطي إشارة على الشخص لا حكماً على نتيجته.

« مثال 2:

«ليس لدينا أي أدلة علمية على وجود الروح، إذن فهي غير موجودة».

- شرح المغالطة: خطأ المثال السابق نفسه: الاعتماد على جهل الآخر وعدم وجود إثبات على الادعاء المعاكس لإثبات فكرته. فلا يعني عدم وجود أدلة الآن للعلم أنها غير موجودة، فحتى قبل قرون لم يكن لدينا أدلة على وجود الجاذبية؛ لكننا نعلم الآن أنها كانت موجودة، وكل من قال بعدم وجودها حينها - فقط لعدم توافر الأدلة - كان مخطئاً، وكان من الأولى أن ينتظر بتواضع. وكما ذكرنا في الملاحظة السابقة، لا يمكن - نظرياً - الحكم يقيناً على عدم وجودها، كما لا يمكن البناء على وجودها عتياً، فعبء الإثبات الأصلي يقع على من يدعي الوجود.

« مثال 3:

«أخبرتني أنك أذكى منك، وبما أنك عاجز عن إثبات العكس، فكلامي إذن صحيح».

- شرح المغالطة: على العنوان نفسه، طرح الفائل موضوعاً واسعاً

وصعب القياس كنسبة الذكاء، ثم عجز الطرف الآخر عن إثبات نسبة ذكائه دليلاً على حكمه حولها، رغم أنه كذلك لا يستطيع إثبات نسبة ذكائه ومقارنتها مع ذكاء الآخر؛ لذلك فاستدلالة هنا هو مجرد مغالطة، ولا يكون صحيحاً ما لم يثبت أحدهما الأمر ويثبت على نحو دقيق.

« مثال ١:

«كان نجحا عزيز الشعر، فسأله أحد جلسائه مداعباً: كم عدد شعرات رأسك يا نجح؟ فأجابته نجحاً دون تردد: عندها واحد وخمسون ألفاً وثلاثمائة وتسع وستون شعرة. فقال له جلسيه متعجبين: وكيف عرفت ذلك؟»

فأجابته نجحاً: إن كنت لا تصدقني فلم أنت بهذا؟».

- شرح المغالطة: هذه إحدى جيل نجح الذكية في التهذب من الأسئلة المخرجة، ولأنه يعلم أن السائل عاجز عقلياً عن حساب عدد شعرات رأسه وإثبات رقم معين، أجاب نجحاً برقم عشوائي ورمى بجمل الإثبات على السائل، مستغلاً عجزه عن ذلك كإثبات على صحة جوابه، والصحيح أن نجحاً هو المطالب بإثبات جوابه.

« مثال ٢:

«لو قامت زوجتي بخيانتني سابقاً، لكنت علمت بذلك بطريقة أو بأخرى، وبما أنني لم أسمع شيئاً عنه لحد اللحظة، فهي إذن لم تخلي».

- شرح المغالطة: اعتمد القائل هنا كلياً على جهله في الحكم بعدم خيانة زوجته له، رغم أنه لا وجود لشرط موضوعي يستلزم ضرورة علمه بالأمر في فترة زمنية محددة، وقد تكون زوجته تغفلت في التمثيل وإخفاء كل مظاهر فعلتها وأثارها، ورغم أن مثل هذه الأحكام تبدو سخيفة ومضحكة، إلا أن الواقع للأسف مليء بها، إلى حد يجعلك تتعجب من سهولة خداع الشخص لنفسه، وكيف يمكنه بناء أحكام غريبة ومستبعدة - بل وأحياناً خطيرة - من تفسيرات ومبشرات جد سخيفة.

مغالطة قناص تكساس Texas Sharpshooter

(وتسمى كذلك: وهم التجميع، أو مغالطة الانحيز، أو هوس التنبؤ...).

■ تعريف:

هي أن ينتقي الشخص البيانات التي تخدم فرضيته، ويتجاهل البيانات التي تضربها. بتعبير آخر، أن يركز على التناوبات ويعفل الاختلافات.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة؛ لأن الشخص ينتقي في المعطيات الواقعية؛ مما يجعله يعيجه مبنية على معطيات ناقصة ومتحيزة، وهذه صورة من صور الانحياز التأكيدي المبني على العاطفة وعلى تقديم النتيجة على المقدمات لتأكيد نتيجة أشجبت مسبقا.
- من وجه آخر، تقوم هذه المغالطة على عملية الافتراض بعد جمع المعلومات، والصحيح أن تُجمع المعلومات وفقا للفرضية في سبيل التأكد من توافقها مع الواقع لا العكس.
- أحد أوجه هذه المغالطة هو ما يستعمل في النبوءات، حين يتم إطلاق الكثير من السيناريوهات الواسعة والغامضة للمستقبل، ثم يتم اعتماد ما شابهها من المستقبل كدليل على صحتها.
- يعود سبب تسمية هذه المغالطة إلى مزحة أمريكية قديمة، عن أن رجلا من تكساس كان يطلق النار عشوائيا على حائط، ثم يحدد المنطقة التي أصابها أكبر — من الطلقات يرسم عليها دائرة الهدف، ويدعي بذلك أنه قناص ماهر.

« الشكل المنطقي:

- مقدمة ١: شخص أ يقوم بدعوى س لها ما يؤيدها وما يعارضها.
- مقدمة ٢: الشخص أ يقوم بالتأكيد على المؤيدات وإغفال اباقي.
- نتيجة: الشخص أ يستنتج أن ادعوى س صحيحة.

« مثال ١:

الانتقاء في الدراسات العلمية، حين يتم الاعتماد على دراسات محددة وتجاهل أخرى.

«أظهرت شركة خاصة بالتبغ دراسة تقول إن الدول الخمس الأكثر استيراداً للتبغ، ثلاثة منهم في قائمة العشر الأوائل في تقرير الصحة العالمي، وعليه فالتبغ غير مضر بالصحة».

- شرح المفالطة: في هذا المثال رشحت الدراسة وانتقت المعلومات والإحصائيات التي تساعد قضيتها؛ إذ إن تقرير الصحة العالمي لا يعتمد فقط على مسألة التدخين في بناء نتائجه؛ بل على ظروف ومظاهر كثيرة تحدد -كلها- نسبة سلامة الناس وصحتهم في مجتمع معين؛ لذلك قد يكون المدخن الذي يعتني بصحته أكثر سلامة من غير المدخن الذي لا يعتني بصحته؛ إذ إن أسباب المرض والضعف الصحي كثيرة ومتفاوتة، وهذا لا يعني أن التبغ غير مضر بالصحة.

« مثال ٢:

استعمالها في الإعجاز العلمي في النصوص المقدسة: إذ يتم التركيز على النصوص التي تؤكد الحقيقة العلمية وتجاهل النصوص التي تقول عكسها، ويتم تأويل الجميع بطريقة توافق الحقيقة العلمية، ثم فجأة... معجزة! وليكون الإعجاز صحيحاً في نص معين، يجب أن يفزر الحقيقة العلمية بعبارة واضحة ودقيقة، أو أن يتم الوصول للاكتشاف العلمي انطلاقاً من النص، لا من تبلي الاكتشاف بطريقة تأويلية تبريرية بعد وصول العلم له.

« مثال ٣:

«أثبت موقع التعارف أن سارة وأحمد ثنائي يصلح للزواج لأن كليهما يحبان البيetz ولهما الذوق نفسه في الأفلام والأغاني، وكلاهما انتخب حزب المحافظين».

- شرح المفالطة: في هذا المثال كذلك، زكّز على التشابهات التي تخدم الادعاء؛ لكن من المؤكد- أن هناك الكثير من الاختلافات التي قد تكون خطيرة ومحددة. فمسألة التوافق بين البشر هي مسألة معقدة بتعقيد البشر، ومسألة الزواج هي مسألة معصية وباهظة، وتحتاج لأخذ كل جوانب الموضوع بسليانه وإيجابياته في الحسبان للوصول لحكم نهائي موضوعي وشامل.

مغالطة الرجل الاسكتلندي No True Scotsman Fallacy

(وتسمى أيضًا: بمغالطة ■ رجلا اسكتلنديًا حقيقي، أو الاحتكام إلى
القائم، أو مغالطة لا مسموحًا حقيقي...).

« تعريف:

تحدث هذه المغالطة حين يتم إطلاق تعميم أو نظرية عامة على
أشخاص أو أشياء، ثم يوجد الطرف الآخر أمته تنقض التعميم وتخالفه،
فبدل أن تراجع التعميم أو النظرية. نحزف التعريف أو المثال المضاد
ونخرجه من التعميم، للحفاظ على صحة النظرية.

« ملاحظات:

- هذه المغالطة هي نوع من التبرير للتعميم المتسرع (الذي رأيناه سابقًا)
بعد أن يتكشف أمره، وهذا يحدث كثيرًا في النقاشات؛ إذ يتم إطلاق
تعريف عينية للمصطلحات، ثم مع النقاش، كلما يتضح عيب في
التعريف، يواصل صانعيها التحريف لجعلها غير قابلة للدحض.
- أصل تسمية هذه المغالطة من قصة مشهورة، يقول فيها شخص إن
الاسكتلندي لا يضع السكر في حساء الشعير، فيرد آخر ويقول: أنا
اسكتلندي، لكني أضع السكر فيه، فيرد الأول غضبًا، ■ يوجد
اسكتلندي حقيقي يقوم بذلك!
- مما يجب الانتباه له، أن تحديد هذه المغالطة قد يكون حلي كثير من
الأحيان- غامضًا بموضر مفهوم المجموعة المعقم عليها وحدودها،
وهذا ما يجعل الوقوف في وهم المغالطة سهلًا، خاصة مع كثرة
التعريف الفضفاضة والغامضة.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: شخص أ يدعي أن كل س هو ع.

مقدمة ٢: شخص ب يأتي بمثال عن س ليس ع.

نتيجة: شخص أ يستدرك ويقول أن كل س حقيقي هو ع.

« مثال ١:

شخص س: لا يعرك ايونانيون زوجاتهم يعلن خارج البيت.

شخص ع: لكن هناك الآلاف من زوجات اليونانيون اللاتي يعلنن خارج البيت.

شخص س: أولئك ليسوا يونانيين حقيقيين!

- شرح المغالطة: هنا حذف الشخص من تعريف اليوناني من التعريف الأصلي إلى تعريف إيديولوجي بإضافة استثناءات في التعريف؛ وذلك للتهرب من المثال المضاد الذي قدمه الشخص ع، والحفاظ على عدم قابلية تعريفه للدحض.

« مثال ٢:

شخص س: الشعب ذو العرق الأبيض كلهم شجعان ومتفنون ولا يؤمنون بمثل هذه الأفكار الرجعية.

شخص ع: لكن عندي صديقين من ذلك العرق ويؤمنون بها.

شخص س: أولئك ليسوا أبيضين حقيقيين.

شخص ع: وما تعريف الأبيض الحقيقي؟

شخص س: هو من ■ يؤمن بتلك الأفكار الرجعية!

- شرح المغالطة: كما هو واضح، فإن الشخص س في المثال لا يكف عن ترفيع تعميمه الأصلي بإضافة الاستثناءات المكتشفة بدل تصحيح التعريف والتراجع عن التعميم المتسرع الذي وقع فيه؛ لينتهي في النهاية إلى تعريف الشخص الأبيض بصفات إيديولوجية بحتة خدمة لفكرته، وهكذا يتم تحريف النظرية أو التعريف مع كل مرة لجعلها غير قابلة للدحض!

« مثال ٣:

شخص س: المسيحية ديانة لا تدعو للخنوع وعدم محاولة استرجاعك لحقوقك المملوكة.

شخص ع: لكن في الكتاب المقدس هناك عدة نصوص تمدح الخنوع وتدعو إليه.

شخص س: لا أحد يعرف معنى المسيحية جيدًا ويعارضها بمثل هذا القول.

- شرح المغالطة: عقم الشخص س حجة على الديانة المسيحية، ثم حين أتى الشخص ع بمثال مضاد من الكتاب الذي يمثل هذه الديانة، اتهم س صاحب المثال المضاد بأنه لا يعرف المسيحية بدلًا من مراجعة

التعميم، وذلك للتهرب من المثال المضاد والحفاظ على صحة التعميم رغم وجود أمثلة مضادة.

مغالطة الرنجة الحمراء Red Herring Fallacy

(وتسمى كذلك: مغالطة تغيير الموضوع، أو تجنب السؤال، أو الاتجاه المخطط، أو الاستنتاج غير المناسب، أو مغالطة الانحراف أو بجانب النقطة، أو التوكيد المخطط، أو تجاهل الدحض، أو مغالطة العادية، أو تقييم الموضوع، أو مغالطة العلاقة، أو مغالطة الاستطراد...).

« تعريف:

هي أن يطرح الشخص حين يعجز عن الاستدلال- مواضع جانبية لافتة في أثناء النقاش لتشتيت انتباه الطرف الآخر وإخراجه عن الموضوع، ثم يناقش الموضوع الجديد يظهر كمنصر في النقاش، في حين يكون الطرف الآخر قد نسي الموضوع الأصلي الذي 'نطلق منه'.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن تغيير الموضوع أو مناقشة حجة مختلفة عن الموضوع المطروح لا قيمة له منطقيًا ولا يمكن أن يعد حجة لقبول الدعوى الأصلية أو رفضها.
- يجب التفريق بين العلاقة المنطقية والعلاقة النفسية بين الأفكار، فإن كانت العلاقة النفسية هي أن نذكر إحدى الأفكار بالأخرى، فإن العلاقة المنطقية قد لا تكون -بمفهوم- واضحة وظاهرة، وقد تحتاج تحليل لجوانب عديدة ونوضحها حتى يظهر ارتباط المنطقي بين الفكرتين.
- يعود سبب تسمية هذه المغالطة إلى حيلة كان يستخدمها المجرمون الفايكون من السجن لتشتيت الكلاب البوليسية، وذلك برمي سمك الرنجة الحمراء المدخنة ذي الرائحة الشديدة في مسار مختلف عن مسارهم، فتشتت الكلاب وينجون.

« الشكل المنطقي:

- مقدمة ١: شخص أ يطرح الدعوى س.
- مقدمة ٢: شخص ب يطرح دعوى ع مختلفة بدل نقاش س.
- نتيجة: الدعوى س أهملت.

« مثال ١:

شخص س: ليس من الأخلاق أن نمرق بيت جارنا.

شخص ع: لكن ما الأخلاق تحديدًا؟

شخص س: هي مجموعة من القيم يتشاركها المجتمع، والمهم أن
التعدي على الآخر متفق على سونه.

شخص ع: لكن ما مصدر هذه الأخلاق؟

وهكذا يبقى يطرح مواضيع في مستويات مختلفة لا خروج منها
لتجنب الموضوع الأصلي.

- شرح المغالطة: حاول الشخص في هذه المغالطة التهزّب من مواجهة
التهمة الموجهة له، وذلك بطرح مواضيع جانبية لتشتيت انتباه الطرف
الآخر وتغيير الموضوع من مناقشة حكم عملي متفق عليه نسبيًا، إلى
نقاش تفاصيل مواضيع نظرية معقدة يدرك جيدًا أنه ❑ خروج منها.

« مثال ٢:

«بدلاً من الاعتراض علي لآلئي أخذت رشوة بسيطة لتهمة لعبي، تكلم
عن الوزراء الذين سرقوا اليلاد والعياد فأصبحتا نعيش في هذا التخلف».

- شرح المغالطة: في هذا المثال، رمى القائل سمكة رنجة حمراء (فساد
الوزراء) أشد راحة من موضوعه البسيط (رشوة بسيطة) لتغيير الموضوع
وتجنب اللوم، رغم أن الموضوعين منفصلان، وكل خطأ يبقى خطأ
منفصلاً، فقيام شخص آخر بطلب أكبر من ذلك لا يجعل ذلك مشروعاً.

« مثال ٢:

شخص س: هل رأيت هدف رونالدو اليوم؟ إنه هدف رائع جدًا.

شخص ع: حتى ميسي قبل شهرين سجل هدفًا خياليًا، وهو أفضل
لاعب في العالم.

- شرح المغالطة: في مثل هذه النقاشات الرياضية التي نراها، تحصل
❑ المغالطة كثيرًا بين متبعي كرة القدم، طرح الشخص ع موضوعاً
جاليئاً يوضح فيه مهارة ميسي وأهدافه، رغم أن الموضوع الأصلي يتناول
لاعباً آخر، وذلك لتجنب مديح رونالدو أو رؤيته في ثوب اللاعب العاهر أو
المنعصر. وهذا ما يحدث في الكثير من نقاشاتنا السياسية والاجتماعية
حين نؤثر علينا عواطفنا كما سنراه في المغالطة القادمة.

مغالطة الاحتكام إلى العاطفة

Appeal ■ Emotion

(وتسمى كذلك: الحجة العاطفية، أو الاستدلال بالعشاعر، أو اللعب على العواطف، أو تأثير للأطفال...).

« تعريف:

وهي أن يستعمل انشخص العاطفة واللعب بالعشاعر في أثناء استدلاله لتأثير على حكم الطرف الآخر.

« ملاحظات:

• هذه المغالطة هي أصل تغلغ منه عدة مغالطات جزئية كالاحتكام إلى الخوف، والاحتكام إلى الشفقة، والاحتكام إلى الكراهية، والاحتكام إلى الحمد، والاحتكام إلى الفخر... إلخ.

• ليست العاطفة والمشاعر مغالطة في حد ذاتها؛ بل استغلالها في مكان الأدلة المنطقية كحجة للوصول إلى نتيجة معينة ■ المغالطة.

• يجب التفريق بين استعمال العاطفة لتشجيع الآخرين وتحفيزهم للقيام بعمل معين، والاحتكام إليه كمرجع لتأكيد الحقائق. واستغلالها في تغيير قناعاتهم ومعتقداتهم، فالأول لا يكون مغالطة، في حين يكون الثاني مغالطة منطقية.

• باعتبار كوننا كائنات عاطفية، كان وما زال استغلال العاطفة في تحريك الجماهير مفتاحاً محورياً للكثير من الفادة والدعاة والمتحدثين غير العالم. نظراً لفاعليتها في التأثير السريع والعميق في إرادة الناس دون المرور عبر عملية الإقناع المنطقية المعقدة، وهي مهارة خاصة لا يتقنها جميع الناس.

« الشكل المنطقي:

■ إذا شخص أ يقوم بالدعوى من دون إثبات.

مقدمة: الشخص أ يقدم حججها عاطفية تدفع الآخر لتبني من.

نتيجة: الشخص أ يستنتج أن الدعوى من صحيحة.

« مثال ١:

«كيف استطعت رفض رسالة دكتوراه ذلك الطالب؟ فالمسكين قد عكف على تحضيرها طيلة أربع سنوات، ولو سمعت جدته المريضة ربما سمعت

بسكينة للبية».

- شرح المغالطة: في هذا المعال طرح المعارض معززين لاعتراضه، أولاً كون الرسالة دامت أربع سنوات، والثاني أن جذة الطالب مريضة، فآثر كلا المعززين على عاطفة الأستاذ واستجداء شفقتهم تجاه الطالب وحالته للصعبة، بدلاً من تقديم حجج منطقية من محتوى الرسالة وجودتها. ومثل هذه الأمثلة كثيرة، كأمثلة الدراسة والسماح بالغش تعاطفاً ■ الطلبة بدلاً من النظر إلى عواقب الأمر عقابياً.

« مثال ٢:

«اعرف أن الرجل قد أفسد المؤسسة؛ ولكنه بأمنى الحاجة لهذا العمل لإطعام أطفاله الثلاثة».

- شرح المغالطة: كما هو واضح، فإن الحجة المقدمة للحفاظ على وظيفة الشخص هو حاجته لها لإطعام أطفاله الثلاثة، دون النظر لعواقب فسادة عقابياً؛ وذلك لمحاولة دغدغة مشاعر المدير أو المسؤول بهدف التأثير على رأيه بطريقة غير مباشرة.

« مثال ٣:

استعمالها في الخطاب الديني بالترغيب والترهيب للتأثير على المشاعر ومخاطبة الوجدان بطريقة الفعالية دعوية ولو في مسائل عقلية تحتاج للتحليل والشرح العقلاني؛ لحشد الجماهير وجمع أكبر عدد من التابعين، وبصبح الأمر أسوأ حين تُستغل النصوص التي تحرك الوجدان من طرف الجماعات المسلحة في تجنيد الشباب ودفعهم للقيام بأفعال إجرامية باسم الدين والحق عارضين عليهم بدائل لاحقة وإغراءات أخروية.

« مثال ٤:

استعمالها في الإعلان، إذ توضع صور ■ في وضعية سعيدة ومرحة أو شخص مستلق في جزيرة جميلة، ثم يصورونه وهو يستعمل منتوجاً معيناً ليرتبط المنتج في ذهنه بأحاسيس السعادة والراحة النفسية، حتى لو لم يكن لها أي علاقة بالمنتوج، كأن يكون إعلاناً لمطريقة أو نوع إسمنت... إلخ، وذلك لأنهم يعلمون أن العاطفة هي أسهل طريق للتفسير السريع والفعال.

مغالطة أنت كذلك Tu Quoque Fallacy

(تسمى أيضًا: الاحتكام إلى النفاق، أو عدم الاتساق استخصي...).

« تعريف:

هي أن يعتقد الشخص أن فكرة ما مخطئة؛ لأن قائلها -واقعيًا- يخالفها أو لا يعمل بها. بتعبير آخر، هي أن يغلّب الشخص الطاولة على مخالفه ومهاجمته بفكرته.

« ملاحظات:

هذه المغالطة هي نوع من أنواع التخصصة، بحيث يعتمد على حال الشخص في الحكم على صحة الأفكار، بدل الاطلاع على مضمونها والأدلة المرفقة معها.

هي مغالطة منطقية لأن الخطأ لا يبرز بالخطأ، والنفاق هو مسألة أخلاقية شخصية ولا دخل للمنطق فيها. فإن كانت القضية صحيحة وكان القائل بها يخالفها، فهذا يعني فقط أن القائل ينافق ولا تعطي أي حكم ضروري على الدعوى. لأن مرجع الحقائق هو الأدلة المبنية عليها ومدى موافقتها للواقع، لا الأشخاص المتبئين لها.

قد ترتبط هذه المغالطة كثيرًا بمغالطة المصدر، وكذلك بمغالطة الرتبة الحمراء، لأنها في كثير من الأحيان تُركب للإلهاء وتغيير الموضوع، لينتقل إلى نقاش حالة الطرف الآخر.

هذه المغالطة سهلة الحدوث نظرًا لطبيعة الناس اللامدبرة، فلكل الناس ماضٍ غير مثالي وسوء بالأخطاء والنقص، ولا يمكن استبعاد ذلك في الحكم على الأفكار والحقائق.

■ الشكل المنطقي:

- مقدمة ١: شخص أ يقول بالدعوى س.
- مقدمة ٢: الشخص أ يفعل عكس الدعوى س.
- نتيجة: إذن أي دعوى يقوم بها أ مخطئة.

« مثال ١:

شخص س: لدينا تومي الفضلات في الطريق؟ فذلك فعلى غير أخلاقي.
شخص ع: أنت حافظ على صلاتك أولاً ثم يصبح ذلك غير أخلاقي.

- شرح المغالطة: في المثال اعتمد الشخص ع حالة الآخر الأخلاقية في الحكم على صحة ادعائه، وأخذ كمرجع في الحكم على أخلاقية رمي الفضلات بهدف التهزب من الاتهام؛ لكن الصحيح أن الموضوعين منفصلان، وحياته الشخصية لا علاقة لها بمشروعية رمي الفضلات في الطريق من عدمها.

« مثال ٢:

الاب: اترك التدخين يا بني، فهو مضر بصحتك.

الابن: كيف أقبل حجتك وقد اعتدت نفسك التدخين حين كنت في مثل سني؟

- شرح المغالطة: اتخذ الابن ماضي الاب كمقياس للحكم على صحة دعواه حول ضرر التدخين، وهو بالطبع يمثل مغالطة منطقية كنوع شخصية للنقاش، فكون والده كان مدخناً لا يعني أن التدخين غير مضر بالصحة.

« مثال ٣:

شخص م: هذه الحجة غير صحيحة، فهي تحوي مغالطة المصايرة على المطلوب.

شخص ع: حتى أنت قد قمت بمغالطة في أثناء نقاش الموضوع السابق.

- شرح المغالطة: في هذا الحوار، قام الشخص ع بمغالطة في أثناء استدلاله، فأنكر الشخص م عليه ووضح عدم صحة حجته لاحتوائها على مغالطة تجعلها غير صالحة. فكل ما قام به الشخص ع هو استعمال مغالطة أنت كذلك، بالإشارة للآخر أنه قام كذلك بمغالطة في أثناء نقاشه، وبذلك نقاش مضمون المغالطة والتراجع عنها حاول التهزب من المواجهة بتعميم الحالة، رغم أن كل موضوع منفصل، والخطأ لا يبرز الخطأ، والمغالطة لا تبرز المغالطة.

مغالطة السبب الزائف False Causality

(وتسمى أيضًا: مغالطة السبب المشكوك فيه، أو تجاهل السبب المشترك، أو خلط التزامن والسببية، أو منطق الفرائضة، أو مغالطة السبب الثالث، أو خلط السبب والنتيجة...).

« تعريف:

وهي أن يعتقد الشخص أن حدثًا ما هو سبب للآخر بمجرد وجود علاقة أو التزامن بينهما، كان يحدثًا معًا في الفترة نفسها أو أن يكون أحدهما سابقًا للآخر زمنيًا.

« ملاحظات:

- سبب هذه المغالطة هو هوس الإنسان عمومًا بعلم التفرعات والبحث عن الأنماط والعلاقات بين الأشياء ليكون الكل متناسلاً.
- في الحقيقة لا يكفي الترابط بين حدثين لتحكم بوجود سبب بينهما؛ بل قد تكون هناك خيارات أخرى.
- قد يكون الأمر مجرد «صدفة» مع الخلط على معنى «صدفة». كأن يكون الأمر قد حدث لأسباب عرضية خاصة بظروف الحادثة.
- قد تكون العلاقة السببية عكسية بحيث يكون ما غد نتيجة هو السبب، وهذا ما نراه كثيرًا في الحوادث شديدة الارتباط، كغروب الشمس وحلول الظلام، أو العلاقة السببية بين عوارض الأمراض، وأيضًا الحوادث والتفاصيل التاريخية.
- قد يكون هناك طرف ثالث يكون سبب الأمرين معًا، فيوهم التزامن الأمرين الناتجين عنه بأثر هناك علاقة سببية بينهما إن كان السبب الأصلي مجهولًا.
- يستلزم من المغالطة أن يقدم الشخص أدلة وإثباتات تؤكد وجود السببية بين الأمرين، بعيدًا عن مجرد التزامن أو وجود علاقة ظرفية بينهما.
- يمكن تلخيص مضمون هذه المغالطة في العبارة: لا يستلزم التزامن السببية (Correlation does not imply Causation).
- على العكس من نفسه، هناك مغالطة عكس السببية، وهو أن يعكس الشخص السبب والنتيجة تأثرًا بالعلاقة القوية بينهما، مثل:

- تنشأ الرياح عن حركة الأشجار.
- تقرب الشمس بسبب حلول الظلام.
- يسبب التطور الطفرات الوراثية.

■ الشكل المنطقي:

مقدمة أ: الحدث أ يحدث بالتزامن مع الحدث ب، أو الحدث أ يرتبط عادة بحدوث الحدث ب.

مقدمة ب: يستلزم التزامن السببية (مقدمة خفية).

نتيجة: إذن الحدث ب هو سبب حدوث الحدث أ.

« مثال ١:

استعمالها في الدراسات العلمية، إذ يُربط بين أمرين مختلفين تعاقبا بمجرد حدوثه صدفة في مكان ما أو على أشخاص معينين، وهو ما نراه في مواقع وصفحات «ثقف نفسك» و«هل تعلم» و«غرائب وعجائب»...، والتي تبحث عن أخبار غريبة تحوي أسبابا وعلاقات مذهلة وغير اعتيادية بحثا عن لفت انتباه القارئ وكسب المزيد من الجاهل. كالفول مثلا: أثبتت دراسة أن سبب انتشار الجراد في الجزائر في العقد الأخيرين هو ارتفاع معدل الولادات!

« مثال ٢:

استعمالها في نظرية المؤامرة، إذ يُربط كل تزامن أو ارتباط لتفاصيل معينة بوجود سببية بين الأمرين وأن كل شيء مقصود، ولا وجود للصدفة أو لاحتمال أسباب أخرى؛ فحين نأخذ نظرة متأنلة في فلسفة نظرية المؤامرة، نلاحظ اعتماد منظريها على قدرة البشر وفهمهم بالتنظيم والتناسق والكمال، فهم صفوفون بإيجاد العلاقات وسد الثغرات والتناقض وبناء الأنماط لربط الحوادث والظواهر وتسميقها في كل متكامل ومتجانس، كما يعملون للعب دور الضحية وكذلك للتهرب من المسؤوليات وتعايق الفضل على الآخرين؛ وهذا ما يجعل افتراض سيناريوهات محبوكة لتعزيرهم للخداع المعنوي والظلم المجتمع عليه أمرا مفريا وسهل التصديق.

« مثال ٣:

«نلاحظ كلما شعرت بالسعادة أو الحزن أو الحب رافق ذلك إفراز كبير لهرمونات معينة في الجسد، ومنه فإن هذه السوائل الكيميائية هي سبب

هذه المشاعر والأحاسيس».

- شرح المفالطة: في هذا المثال خلط بين التزامن والسببية، فهناك التزامن لحدوث الأمرين (المشاعر وإفراز الهرمونات)؛ لكن هذا لا يستلزم كون العادة سبب المشاعر، فقد يكون العكس (المشاعر سبب إفراز الهرمونات)، كما قد يكون هناك سبب مشترك يسبب كليهما؛ ولتوضيح ذلك بمثال مضاد لنفرض أن الناس في قرية نائية منعزلة قد اختلفوا حول مصدر البث التلفزيوني الذي يشاهدونه على الشاشة، فراح أغلبيةهم يقول إن مصدره ومبنيه هو مادة التلفاز، واستدلوا على ذلك بأن البث سيتوقف لو كسروا التلفاز وحطموا عادته، مبينين أن هذا التزامن والارتباط الوثيق بين سلامة مادة التلفاز ووجود البث يثبت السببية الموجودة بينهما؛ ولكننا بعلمنا الحالي نعلم طريقة عمل التلفاز، وأن مصدر البث يأتي من الأمواج الكهرومغناطيسية التي يستقبلها التلفاز عبر الهوائي باستعمال مادته، فالعادة هنا هي مجرد وسيط للوصول للنتيجة، وليس سبباً حقيقياً للبث.

« مثال 1:

«لنلاحظ وجود ترابط بين الإصابة المتكررة بالحمى وزيادة الوزن، إذن فالحمى هي سبب زيادة الوزن».

- شرح المفالطة: لا يستلزم مجرد الترابط أو التزامن شيئاً بين الأمرين، ففي الحقيقة، قد يكون هناك طرف ثالث هو ما يسبب الحمى وزيادة الوزن معاً، كأن يكون هؤلاء الأشخاص مصابين بمرض كالسكري الذي يسبب الأمرين معاً دون أن تكون هناك سببية بينهما.

« مثال 2:

استعمالها في الرسائل الدينية المنتشرة على الرسائل الإلكترونية ومواقع التواصل الاجتماعي، والتي تدعو إلى نشرها على عدد محدد من الأصدقاء، وتهدد من لا يفعل بحدوث أمر سيئ في المستقبل القريب، تقع هذه المفالطة حين يتم الاستدلال في مضمونها بحدوث ترابط بين نشر عدد من الأشخاص لها في الماضي وحدث أمور أو تلقي أخبار مفرحة لهم، أو العكس، دون تقديم أدلة وإثباتات واضحة عن السببية المتوهمه بين الأمرين.

مغالطة المقامر Gambler's fallacy

(وتسمى كذلك: مغالطة مونتى كارلو، أو مغالطة الإحصاء، أو مغالطة
نضج الفرص، أو مغالطة الماضي للمخادع...).

« تعريف:

وهي أن يعتقد الشخص أنه إذا تكرّر حدوث شيء كثيرًا في الماضي،
فإنه -على الأغلب- لن يحدث كثيرًا في المستقبل، أو العكس، إن حدث
نادرًا في الماضي فسيحدث كثيرًا في المستقبل.

بتعبير آخر، هي أن تعتقد أن النتائج السابقة لحالة عشوائية تعاقبًا قد
تؤثر بطريقة ما على النتائج المستقبلية، في حين يكونان منفصلين تمامًا.

« ملاحظات:

- هذه المغالطة هي إحدى نتائج الانحياز التأكيدي، وتكون ناتجة عن عدم
فهم للاستقلالية بين الحوادث في قوانين الاحتمال والإحصاء.
- هذه المغالطة كذلك هي أحد أوجه مغالطة السبب الزائف؛ إذ تُلغى
النتائج السابقة لعملية عشوائية كأسباب ومؤثرات في النتائج اللاحقة.
- مما يجب الانتباه له، هو تعريف العشوائية أو الفوضى، فقد تبدو الكثير
من الحوادث النظامية مجرد عشوائية بالنسبة لمن لا يفهم تعقيدها؛ لأن
العشوائية قد تكون مجرد نظام أكثر تعقيدًا من قدرة الشخص على
الإدراك، وبما أن قدرات الإدراك عند البشر قد تختلف، فهذا قد يشكل
اختلافات متعددة في التعرف على النظام والوصول لأسبابه ونتائجه؛
مما قد يوقع الكثير في وهم المغالطة وإطلاقها على استدلالات معقدة
صحيحة تكشف العلاقة السببية بين الحادث وأسبابه الغامضة.
- يجب التفريق بين الاعتقاد بصحة الشيء يقينًا وترجيح كفة نتيجة
مقابل أخرى؛ مثلًا يمكن من الواقع ترجيح ما قد يقوم به أشخاص في
المستقبل مقارنة بما قاموا به في الماضي، كطبيعة الأساتذة التي تميل
للتنوع في طرح مواضيع الامتحانات.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الحدث من سيحدث مجددًا.

مقدمة ٢: النتيجة أ قد ظهرت (لم تظهر) كثيرًا في النتائج السابقة.

نتيجة: إذن النتيجة أن تظهر (ستظهر) في النتائج القادمة.

« مثال ١:

«لم أعرف جواب السؤال التاسع، فاخترت الجواب ج بكل أريحية؛ لأنه كان الأقل تكراراً في الإجابات السابقة».

- شرح المغالطة: في هذا المثال اعتمد الشخص على مدى تكرار جواب معين في الأسئلة السابقة، في اختياره للجواب القادم، وذلك افتراضاً أن الجواب اللاحق له علاقة وارتباط بالإجابات الماضية؛ لكن الحقيقة أن ذلك ليس ضرورياً، فقد يكون توزيع الإجابات عشوائياً، وحتى بافتراض وجود علاقة مع الإجابات اللاحقة التي اعتمدها واضح الأسئلة؛ فيجب معرفة نوع العلاقة أولاً، فقد تكون العلاقة تحكم بعدم ظهور الجواب ج في كل الإجابات اللاحقة؛ لذلك يُعد هذا الرهان الذي قام به الشخص رهاناً ارتجالياً قد لا يكون له أي أساس في الواقع.

« مثال ٢:

«أنا متأكد أن رمي العملة سيأتي هذه المرة على جهة الكتابة؛ لأنه لم يقع عليها في المرات الخمس الماضية».

- شرح المغالطة: الحجة التي قدمها الشخص حول نتيجة رمي العملة في المرة القادمة، هي اعتبار نتائج الرميات الماضية، بحيث غذا عوامل محددة للنتيجة القادمة، والحقيقة أن احتمال ظهور أحد أطراف العملة 50% أي كانت النتيجة السابقة، قد يبدو ظاهرياً أن النتائج المتحصل عليها في الغالب تكون متنوعة أو تعمل للتنوع، وهذا صحيح، لكن نظرياً، فالنسب متناصفة مع كل رمية، ويمكن للوجه نفسه أن يظهر لعشرات المرات المتتالية.

« مثال ٣:

«أعرف أن ابني مهمل جداً في دراسته وأنه لم يحضر للبيكالوريا؛ لكنني متأكدة أنه سيحصل عليها هذا العام، فقد فشل في ثلاث مرات كاملة».

- شرح المغالطة: في هذا المثال العاطفي، اعتمدت الأم على معلومة لا علاقة لها بالنتيجة في حكمها المتعلق بنجاح ابنها في شهادة البكالوريا؛ لأن معادلة النجاح سهلة، تدرس تنجح، بفض النظر عن مرات اجتيازك للامتحان، ولا يكون هذا الاستدلال صحيحاً إلا في بعض الحالات النادرة كاعتماد واضح الأسئلة على التكرار من النسخ السابقة للامتحان.

« مثال ٤ :

«كلما طالت الشدة والكرب، اقترب الفرج. وكلما اشتد الفقر، اقترب الغنى... وغيرها من الوعود الارتجالية».

- شرح المغالطة: في الواقع، هناك الكثير ممن يولد فقيرًا ويستمر طوال حياته فقيرًا لم يموت كذلك، أو ربما يموت من شدة الفقر، وهناك الكثير ممن حلت بهم الشدة أو أصيبوا بمرض خطير. ومع الوقت، ما ازداد ذلك المرض إلا شدة حتى مات مهمومًا متألماً، هذا هو الواقع بخيره وشره، ولا علاقة للحالة السابقة ومدى طولها بتغيير الحال بطريقة سحرية.

« مثال ٥ :

شخص س: لقد سجلت اليوم في قرعة البطاقة الخضراء.

شخص ع: لا أفهم لماذا ما زلت تشارك فيها وقد فشلت طوال كل هذه السنوات؟

شخص س: وهذا حافز إضافي، فيعد فشل كل هذه السنوات، قد حان وقتي الآن.

- شرح المغالطة: مرة أخرى، اعتمد في هذا المثال على الماضي في الحكم على المستقبل، والفكر ضئيل. معايير خاصة يجب أن تحترمها نتائج القرعة، بحيث تكون الأولوية للأشخاص الذين فشلوا لمرات عديدة، وهذا افتراض لا أساس له في الواقع، ■ يكون هذا فعلاً أحد المعايير التي تعتمد عليها لجنة القرعة في اختيار الفائزين؛ لكن ذلك يحتاج لإثبات قبل الحكم به، وما لم يوجد الإثبات ستبقى هذه الأحكام مجرد أوهام لأصحابها لا علاقة لها بالواقع!

مغالطة الاحتكام إلى عامة الناس

Appeal to Popularity

(وتسمى أيضًا: الاحتكام إلى الاعتقاد العام، أو مغالطة مغلطة الكثرة، أو الاحتكام إلى الأغلبية، أو الاحتكام إلى رأي الجمهور، أو حجة الإجماع، أو الاحتكام إلى التحامل الشعبي، أو مغالطة العربة، أو المغالطة الديمقراطية...).

« تعريف:

هي أن يعتمد الشخص على شعبية الفكرة وعدد أتباعها في الحكم على صحتها، بدل قوة أدلتها والحجج المعينة عليها.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن شعبية الفكرة نسبية، وإذا قالت أغلبية الناس أو فعلت شيئًا غيبيًا فإنه سيبقى غيبيًا، وهذا ملاحظ عبر التاريخ، من أفكار مخطئة كانت تمثل اعتقاد الجميع.

- يصعب -أحيانًا- تجنب هذه المغالطة؛ لأن العادة تشير إلى أن الأفكار الصحيحة تنتشر مع الوقت وتفرض نفسها، كما أن البشر متحفزون لنشرها وتبناها؛ وعليه إن كانت فكرة منتشرة، فمعناه أنها ليست مبنية على فراغ؛ لكن الحقيقة أن انتشار الأفكار -خاصة في عصرنا- يمكن فرضه بالمال والسلطة والإعلام وغيرها، مهما كانت مخطئة.

- يستثنى من هذه المغالطة أن يكون الموضوع أصلًا متعلقًا أو مرتبطًا بآراء الناس أو حكم الأغلبية أو كونه نشأ عن اتفاقية بين الناس، مثل: نطق الكلمات في لغة معينة يرتبط مباشرة بطريقة نطقها من أصحاب الأصليين، ولا يضر أن تكون حججنا في ذلك كون أغلبية أصحابها ينطقونها كذلك.

- كما ذكرنا في مغالطات سابقة، فهذه المغالطات لها أصل في الواقع ولم تأت من فراغ. فمثلًا نشأ الاحتكام للأغلبية عن انطباعه في معظم الحالات، فمع ما في البشر من نفاق ولا عقلانية؛ إلا إن أغلب الأمور التي تقوم بها الأغلبية هي أمور صحيحة، وإنما المشكلة في التعميم والتعقيد للأمر على أنه قاعدة وحكم نهائي يجب العمل به، وهنا يأتي الفخافة ليعيدوا الأمور إلى نصابها، وليذكروا الناس أن رأي الأغلبية ■ إشارة أو قرينة ولكنه لا يرقى لمستوى الدليل الحاكم، طارحين

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: تؤيد الأغلبية الفكرة س.

مقدمة ٢: ما تؤيده الأغلبية يجب أن يكون صحيحا (مقدمة خفية).

نتيجة: إذن الفكرة س صحيحة.

« مثال ١:

«عجب منك كيف ما زلت تطرح هذه الأفكار؟ رغم أنك ترى بوضوح أنها أفكار بالية فلا أحد يعيرك اهتماما».

- شرح المغالطة: حكم القائل على الأفكار بأنها بالية لأنه لا أحد اهتم لها، لا لحججها ومضمونها، وهذا يمثل مغالطة منطقية؛ لأن حكم البشر ليس مرجحا للحقائق أولًا، وثانيًا لأن مصطلح الناس نسبي بين مجموعة علماء أو فلاسفة أو مجموعة عامة وصعاليك، وثالثًا لأن الأفكار الجديدة دائمًا ما قوبلت بدايةً بالرفض والمقاومة من عقائد الناس الراسخة، ورابعًا فالأمر يتعلق بطريقة عرض هذه الأفكار ومدى وضوحها، ثقف كل هذه الأسباب أمام اعتبار رأي الأغلبية مرجحًا كافيًا للاستدلال به.

« مثال ٢:

«كيف لمالك أن يتعقد نظرية التطور التي يدرسها ملابيض البشر ويؤيدونها عبر العالم؟».

- شرح المغالطة: يحوي هذا السؤال مغالطة الاحتكام لعامة الناس؛ لأن صاحبه اعتمد في اعتراضه على عدد مؤيدي ودارسي النظرية حول العالم كدليل على كونها فوق مستوى النقد، وهذا - وإن عني ضمنا على مستوى العصر- فالتاريخ قد أثبت مرارًا وتكرارًا أنه لا يهني الكثير على مستوى الحقيقة. وما يزيد قوة نظرية مقابل أخرى هو عدد الأدلة والبراهين الداعمة لها، وعلاوة على كل ذلك، فلا شيء ولا نظرية على الإطلاق فوق مستوى النقد حتى ١+١=٢ أو حتى دوران الأرض على الشمس؛ بل للجميع حق النقد، وقوة النظرية بصمودها أمام النقد لا يتهزبها عنه.

« مثال ٣:

«تؤكد سرعة انتشار الاعتقاد أو الدين الفلاني في العالم، بما لا يترك مجالًا للشك أنه الدين الحق».

- شرح المفالطة: نرى مثل هذه الأقوال كثيرًا بين معتنقي الأديان، بحيث يمتبشرون برؤية دينهم ينتشر في أنحاء المعمورة واعتناق الكثيرين له، ويرون ذلك كإشارة ودليل على صحته؛ لكن الحقيقة أن ذلك ليس بالضرورة، فالدين كأي فكرة يمكن أن تنتشر عبر أمور كثيرة غير قولها، كالمال والسلطة... إلخ.

« مثال ٤: »

«كتاب فلان هو كتاب مبارك لأنه قد كتب له القبول عبر قرون وانتشر عبر كل أرجاء العالم، وأفكار الشخص الفلاني أفكار ضالة لذلك لم تنتشر ولم يكتب لها القبول».

- شرح المفالطة: نرى هذا أيضًا كثيرًا، إذ يعتمد على مدى انتشار الكتب والأفكار أو قبولها كإشارة أو مباركة لها على صحتها وموافقتها للحق؛ لكن مرة أخرى، كم من كتب مفيدة أحرقها الطغاة وأفسدوها، وكم من كتب فارغة وسخيفة كان لها حظ امتلاكها من ثري.

« مثال ٥: »

كانت نظرية الأرض المسطحة يؤمن بها أغلب سكان المعمورة قبل قرون، ولو خالفها شخص حينها لظنوه مجنونًا، الآن هي فكرة محلّ السخرية ومن يؤمن بها الآن هو من يُعَدُّ مجنونًا؛ لأن العالم حين رأى الأدلة الدامغة التي تثبت كرويتها ترك رأي الأغلبية ليصير الدليل هو رأي الأغلبية، وهذا درس يجب أن نتعلمه البشرية في مستقبل النظريات.

« مثال ٦: »

حين رأى جماعة من العلماء الذين يناصرون العنف أن أينشتاين كان من أنصار السلمية واللاعنف، أرادوا أن يفتندوا رأيه ويظهروا ضعفه وغرابته بين علماء العصر، فألفوا كتاب «مائة عالم ضد أينشتاين» جمعوا فيه عدة مقالات في الموضوع، وحين سمع أينشتاين بهذا العنوان المثير رد قائلا: «لو كنت على خطأ فقد كان يكفي عالم واحد» مظهرًا بذلك سخافة العنوان.

مغالطة الاحتكام إلى القوة

Appeal to Force

(وتسمى أيضًا: حجة انصاع، أو الاحتكام إلى التهديد...).

« تعريف:

هي أن يعتمد الشخص على القوة أو التهديد والتخويف لفرض فكرته على الطرف الآخر. بدلاً من الأدلة والحجج المنطقية.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأنها قائمة على استعمال أساليب غير منطقية في الاستدلال (كاستعمال القوة أو التهديد) على صحة الأفكار. فالقوة الجسدية أو السلطوية لا تعبر عن أي وجه - على القوة المنطقية، ولا تحتاج الحقيقة إلى أي عنف أو قوة لفرض نفسها.
- يجب التفريق في هذه المغالطة بين التهديد والتخويف (المفتعل إرادياً لفرض الفكرة)، والنتيجة الحتمية للفعل ما، مثلاً أن تقول لشخص: إن التدخين فكرة غير جيدة لأنه سيؤدي للسرطان، فهذه ليست مغالطة بل توضيحاً للنتائج الحتمية للأمر دون تدخل لسلطتك كشخص.
- هناك خلاف في نسبة استعمال القوة لفرض الآراء إلى المغالطات المنطقية؛ لأن مفهوم المغالطة المنطقية قائم على وجود حجة قولية، ومن يستعمل القوة (كضرب شخص أو استعمال السلطات للشرطة لتدمير قوالبها) لا يقوم على استدلال أو حجة قولية؛ بل هو بالأحرى فرض لنتائج معينة؛ مما يجعل هذا الاستثناء كافتراض حدلي تروكا للخلاف.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: إذا عارضت الفكرة من سأضرك.

مقدمة ٢: أنت لا تريد أن تتعرض للضرر (مقدمة خفية).

نتيجة: إذن الفكرة من صحيحة.

« مثال ١:

الموظف: لماذا علي أن أعمل خلال عطلة الأسبوع، في حين البقية مرتاحون في بيوتهم؟

صاحب الشركة: لأنك تريد الحفاظ على وظيفتك، فيمكنني إيجاد موظف آخر بسهولة.

- شرح المغالطة: اعتمد صاحب الشركة على التهديد -غير المباشر- بفقدان الوظيفة لتبرير عمل الموظف في العطلة، رغم كونه غير مشروع مبدئيا. وهو للأسف ما يفعله الكثير من أصحاب السلطات في مستويات مختلفة، فيستغلون سلطاتهم بطريقة حقيرة ■ أخلاقية في فرض أمور غير مشروعة على من هم تحتهم.

« مثال ٢:

السائق للشرطي: لم أعمل مخالفة كبيرة تستوجب سحب رخصتي، كما أن عفي جنرال في الجيش!

- شرح المغالطة: بينما يحاول التقليل من المخالفة التي وقع فيها، أضاف السائق تهديدا غير مباشر للشرطي البسيط، وذلك بذكر كون عفه جنرالاً في الجيش (أي رتبة عالية): مما قد يسبب للشرطي البسيط مشاكل وتهديدا على وظيفته، ويدعوه في الأخير لمخالفة القانون لوضع استثناءات خاصة بهؤلاء خوفاً على مستقبله ومستقبل أهله.

« مثال ٣:

الأم لابنها: «أنت حزين، إما أن تختار التخصص الذي أريده، وإلا فأنت لست ابني».

- شرح المغالطة: استغلت الأم في المثال سلطتها تجاه ابنها لفرض اختياره لتخصص دراسي معين (أو زوجة أو اعتقاد...) لا يريده، وهددته بالتبرؤ منه إذا لم يفعل، وهذا للأسف حال الكثير من الآباء الذين يرون فيما ينبغي أن يكون فرضا لتحقيق أحلامهم، دون اعتبار لحرياتهم ورغباتهم واعتقاداتهم الخاصة، والأسوأ من ذلك أنها بدأت كلامها بعبارة «أنت حزين»!

« مثال ٤:

«كل من يبقى صديقا مع الشخص الفلاني أو يدافع عن الفكرة الفلانية سأحذفه وأحظره وأمنعه من التعليق، فهؤلاء لا يستحقون الحرية، وقد أعطيتهم أكثر من اللازم».

- شرح المغالطة: يهدد القائل هنا بسلطته (وإن كانت بسيطة) لدفع الناس لترك الأفكار الفلانية أو أصدقائهم الذين يدافعون عنها، وهذا يحدث غالبا حين يكون الشخص متعصباً لأفكار ضعيفة ثم تستطع الصمود أمام

الأفكار المختلفة والجديدة؛ ليضطر لاستعمال أساليب أخرى غير منطقية
في محاولاته الأخيرة لإنقاذ ما يمكن إنقاذه.

مغالطة الاحتكام إلى الحدثة أو القدم Appeal to Novelty or Tradition

(وتسمى كذلك: الاحتكام إلى الجديد، أو الاحتكام إلى العاصي، أو الاحتكام إلى التقاليد، أو الاحتكام إلى العادات، أو الاحتكام إلى السلف، أو الاحتكام إلى التطبيق العام...).

« تعريف:

هي أن يعتمد الشخص على حداثة الفكرة أو قدمها للحكم على صحتها أو على ضعفها، بغض النظر عن الحجج المبنية عليها.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأنه لا رابط منطقيًا بين الزمن وصحة الفكرة، ولنا في التاريخ أمثلة لا تحصى من أفكار كانت تبدو قوية ثم انضح ضعفها والعكس. وكذلك عن أفكار حديثة لا تاريخ لها غيرت العالم ومسار العلم نهائيا، وكذلك أفكار قديمة بقيت لعصور قانعة على أدلتها وصامدة أمام كل الانتقادات. وهذا التنوع إن دل على شيء، فهو يدل على أن تاريخ الفكرة لا علاقة له إطلاقًا بمدى قوتها.
- قد يشير صمود فكرة لمدة طويلة ويرجح لقوتها إن كانت تعززت لانتقادات كثيرة ولم تسقط؛ لكن يبقى هذا مجزء إشارة ولا يمكن الاعتماد عليه كإثبات نهائي لصحتها دون اختبار ذلك.
- قد تضاف لهذه المغالطة الاعتماد على فترة عيش الفكرة، كأن تُعد فكرة ما قوية لأنها عاشت لفترة طويلة مقارنة بأفكار أخرى، أو العكس، بأن تُعد سيئة لأنها لم تدم لفترة طويلة. فكما رأينا في مغالطة الاحتكام لعامة الناس، فإن انتشار الأفكار قد تفرضه أشياء أخرى خارجة عن المنطق كالسلطة والإعلام... إلخ.
- هناك استثناءات تخرج من هذه المغالطة إن كان الزمن يؤثر في جودة الأمر وسلامته، كالأطعمة والمنتجات الغذائية مثلا، فمن المنطق أن نعتمد على حداثة المنتج وقدمه في الحكم على سلامته وجودته؛ لأن الزمن يؤثر في هذه المنتجات.
- قد يكون الاحتكام للعادة منطقيًا كذلك إذا كان تغييرها لا يخدم أي مصلحة؛ بل يزيد فقط من المتاعب، وهذا ينطبق على معظم الاتفاقات البشرية (Conventions) التي اتخذت في العلوم مثلا.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الفكرة من فكرة قديمة (أو حديثة).

مقدمة ٢: الأفكار القديمة (أو الحديثة) هي أفكار جيدة (مقدمة خفية).

نتيجة: إذن الفكرة من صحيحة.

« مثال ١:

«نظرية الأكوان المتوازية هي نظرية حديثة جدًا ظهرت بعد باقي النظريات الكلاسيكية، وعليه فهي النظرية الأكثر صوابًا».

- شرح المغالطة: هنا اعتمد الشخص كليًا على الترتيب الزمني في مقارنة الأفكار دون النظر للمضمون أو للأدلة. وهو مغالطة منطقية؛ لأنه ببساطة يمكن للجميع إضافة أفكار وافتراضات جديدة مهما كانت ضعيفة، ولا يمكن اعتبارها أفضل من الأفكار القديمة لمجرد كونها حديثة. فمثلاً: يمكن لشخص أن يضيف نظرية حديثة تقول بدوران الشمس حول الأرض يوفقاً وبدوران الأرض حول الشمس يوفقاً آخر بالتناوب؛ ولكن يمكن بسهولة تكذيب هذه النظرية ■■ الإمكانات التكنولوجية الحديثة بغض النظر عن حداثتها؛ لأن ذلك لا يغير من ضعف الفكرة شيئاً.

« مثال ٢:

«تفسيرات الفلسفات والأديان القديمة للعالم هي تفسيرات بالية ■■ أكل الدهر عليها وشرب، ولا يمكن أن أتترك النظريات الحديثة وأصبح وقتي مع نظريات قد جاءت منذ قرون، ومنه فهذه التفسيرات كلها مخطئة».

- شرح المغالطة: بدل نقاش المضمون ومحتواه اعتمد كلياً على الترتيب الزمني لمختلف التفسيرات. فليس كل قديم سيئاً ولا كل جديد جيداً، وكثير من الفلسفات القديمة بقيت صامدة لقرون لأنها كانت موافقة للمنطق والواقع. وهذا الهوس بالجديد له أسبابه المتفهمة من سرعة تطور العلم وحجم التفسير الذي أحدثه، وكذا لتاريخ بعض الأفكار المقدسة والمفروضة من العائلات التي أعاققت تقدم البشرية لقرون؛ مما شكل هذا التحلف البشري للاكتشافات الحديثة والتفسيرات العصرية.

« مثال ٣:

«لا يحق لك انتقاد أفكار السلف، ففهمهم هو الأقوم والأصوب لأنهم جاؤوا قبلنا، وفلان من التابعين -في وقته- كان يخاف على نفسه من الفتنة، فماذا نقول نحن في وقتنا هذا؟».

- شرح المغالطة: عُلّ القائل ادعاءه بأن فهم السلف هو الأقوم والأصوب بكونهم جاؤوا قبلنا، وهو تعطيل عجيب يفترض كون السبق الوجودي دليلاً على السبق الفكري، وهو أمر -علاوة عن كونه غريباً- فهو يخالف طبيعة الفكر التراكمية، التي تشير منطقياً إلى بناء الأجيال اللاحقة على معرفة الأجيال السابقة، وإن كان هذا لا يدلّ علينا على حكم معين، فعكسه بذلك أولى.

« مثال 1:

«يا حمرثاه على هذا الجيل، أين الأخلاق والرجولة وتقاليد أجدادنا التي كانت قديماً؟ كانت الحياة جميلة والمجتمع متعاسكاً، الآن ذهبت البركة ولم يعد يسمع الصغير للكبير».

- شرح المغالطة: هذا الكلام المنتشر كثيراً بين أفراد الأجيال السابقة كرد فعل تجاه التغير الكبير الذي يشهدهونه بين الجيل والآخر هو أحد أوجه هذه المغالطة، إذ يستعمل هذا الكلام لإعطاء مصداقية وقداصة لكل ما هو قديم، محاولة لتقييد كل ما هو جديد؛ الدافع هنا هو أنانية البشر وخوفهم من ذلك الشعور الذي يخبرهم أنهم كانوا على خطأ، أو أنهم عاشوا في نقص أو تخلف.

« مثال 2:

شخص م: أرى أن القوانين الحديثة التي تعيد الاعتبار للمرأة كإنسان، هي قوانين أكثر عدلاً وإنصافاً.

شخص ع: لن يتجح ما يريدون فرضه، فعلى مز التاريخ صارت الأمور هكذا، وستبقى، ما يعني أنه الصحيح والأنسب لهم.

- شرح المغالطة: اعتمد الشخص م على ما كانت عليه الأمور عبر التاريخ (العادة) كدليل على حكمه أن ذلك هو الصحيح والأنسب للنساء، وهذا يعدّ مغالطة منطقية، لأن التاريخ ليس دليلاً منطقياً لقبول ورفض الأفكار والحقائق؛ بل العقل والمنطق.

مغالطة السؤال المشحون

Loaded Question

(وتسمى كذلك: السؤال المركب، أو مغالطة الاستفهام، أو مغالطة الافتراض المسبق، أو مغالطة السؤال المخادع، أو مغالطة السؤال الخطير، أو مغالطة الأسئلة المتعددة، أو مغالطة الإفراط في الأسئلة...).

« تعريف:

هي أن يطرح الشخص سؤالاً يتضمن «بطريقة خفية» فرضيات ومقدمات غير صحيحة، بحيث أي جواب يقدمه الطرف الآخر يستلزم اعترافه مسبقاً بتلك المقدمات الخفية.

« ملاحظات:

- الهدف من هذه المغالطة اتهام الطرف الآخر وتضليله ليعترف -دون أن يحسن- بمقدمات لا يؤمن بها، بطريقة تخدم نتائج المتكلم.
- الحل مع هكذا أسئلة هو استخراج المقنعة الخفية وإتكار صحتها مباشرة بحيث يسقط أي معنى للسؤال، لأن هذه الأسئلة في الحقيقة مركبة من سؤالين، أحدهما يتبع الآخر، وما يقوم به الشخص ■ الجواب في مكنك عن السؤال الأول وسؤالات مباشرة عن السؤال الآخر بناء على جوابه هو على السؤال الأول.
- قد لا تُعد هذه الخدعة كمغالطة بما أنها تأتي على شكل سؤال لا يحسن استدلالاً معيناً ولا يصل للنتيجة ما. بالآخرى، يمكن اعتبارها كخدعة وطريقة تضليل أكثر منها استدلالاً مغالطاً.
- يستدعي من هذه المغالطة أن تكون المعلومة المتضمنة في السؤال مغفلاً عليها من الطرفين، حينها تكون مقنعة صحيحة، ويكون الكلام خالياً من المغالطة.

« الشكل المنطقي:

مقدمة 1: شخص أ يطرح سؤالاً س.

مقدمة 2: السؤال س يتضمن معلومة خفية كمقنعة متفق عليها.

نتيجة: أي جواب عن السؤال يقر ضمناً بالمقنعة الخفية.

« مثال 1:

«أما زلت تفيد ابنك بالسريير؟».

- شرح المغالطة: هنا سؤاله مبني على مقدمة تقول إنك أصلاً كنت تفيد ابنك بالسريـر وأنت ربما لا تفعل، فسواء أجبت بنعم أم لا، فقد اعترفت - ضمناً- بأنك كنت تفعل، وكان الأولى أن يسألك أولاً إن كنت تفيد ابنك، ثم يقدم السؤال الآخر؛ لكنه أجاب مكانك بنعم ووضع الجواب كمقدمة خفية في سؤاله.

« مثال ٢:

«ما اسم زوجة الرئيس الجزائري بوتفليقة؟» (الرئيس الجزائري بوتفليقة لم يتزوج يوماً).

- شرح المغالطة: أيا كان ما مستجيب عليه فهو خطأ؛ لأن في السؤال مقدمة مخطئة (بوتفليقة له زوجة)، أو مقدمتين متناقضتين (بوتفليقة غير متزوج وله زوجة في الوقت نفسه)، والسؤال مركب من سؤالين: الأول هل بوتفليقة متزوج؟ والآخر إن كان الجواب نعم فما اسم زوجته؟ لكن السؤال الأول أجيب = بنعم، والسؤال الآخر بُني على أساس هذا الجواب المخطئ والحقأ.

« مثال ٣:

«هل تؤيد قوانين حرية اللباس الجديدة وإشاعة الانحلال في المجتمع؟».

- شرح المغالطة: الشيء نفسه في السؤال، مقدمة خفية على أن حرية اللباس تؤدي حتماً إلى إشاعة الإنحلال في المجتمع، وهو أمر غير صحيح، وذلك للضغط على الطرف الآخر لتبني الفكرة، وحصره بين خيارات أحلاها من، والجواب المناسب في عدم الإجابة عن السؤال، واكتشاف المقدمة الخفية وإنكارها.

(وتسمى كذلك: مغالطة الأبيض والأسود، أو مغالطة العضلة المخطئة، أو مغالطة الكل أو اللاتشيء، أو مغالطة إما أو، أو مغالطة الخيار المخطئ، أو مغالطة البدائل المخطئة، أو مغالطة الوسط الغفص، أو مغالطة ■ حل وسط، أو مغالطة الاستقطاب...).

« تعريف:

هي أن يفترض الشخص وجود خيارين فقط أو لتيجتين ممكنتين فقط لا ثالث لهما، في حين يكون هناك خيارات عديدة أخرى أو مجال مستمر من الخيارات الأخرى.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن الواقع أكثر تعقيداً من الخيارات المحدودة المتاحة؛ بل غالباً يكون متعدد الأبعاد، غامضاً وضبابياً تكون فيه أطراف كثيرة وأراء متعددة لا يمكن حصرها في الخيارات المحدودة.

- غالباً تكون هذه المغالطة على وزن «إما هذا أو هذا»، وهي المغالطة المحببة لدى المتعصبين والمتطرفين؛ لأن هدفهم غالباً هو الاستقطاب وإقصاء كل من يخالفهم إلى جهة عدوهم؛ لأن وجود طرف ثالث لا يوافق عدوه يمثل تهديداً له على وجود رأي مخالف ليس بسوء رأي عدوه.

- هدف المغالط من هذه المغالطة ■ الإبقاء على رأيين فقط، أحدهما واضح البطلان، والآخر هو رأي صحاحته!

- يستثنى من هذه المغالطة أن تكون الخيارات المحدودة هي فعلاً الخيارات المتاحة، كما يستثنى أن تكون الخيارات بيد القائل وكان يملكها، فمن حقه تحديد الخيارات المطروحة، مثلاً كتحديد أب لخيارات ابنه.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: إما الدعوى س أو الدعوى ع صحيحة.

مقدمة ٢: الدعوى س غير صحيحة.

نتيجة: إذن الدعوى ع صحيحة.

« مثال ١:

«إما أنك معنا، أو أنك مع الإرهابيين» جورج بوش.

- شرح المفالطة: والشيء نفسه في كل الصراعات الاستقطابية كما يحدث في سوريا وغيرها؛ إذ يحاول كل طرف غلق كل احتمال ثالث، ويفرض عليك أن تكون مع أحد الأطراف حتى لو كان الطرفان سيئين معا، في حين تستطيع أن تكون ضنهما معا أو تكون مع أحدهما في مسألة ومع الآخر في مسألة أخرى.

« مثال ٢:

شخص من: أنا غير مطلع بما يكفي عما يحدث في سوريا، ومن الصعب تأييد طرف معين خاصة مع دخول عدة أطراف في الصراع وتزييف الإعلام لكل شيء.

شخص ع: في مثل هذه الصراعات لا يوجد حياد ولا بد من اتخاذ قرار الآن وإلا فانت جبان ومتخاذل.

- شرح المفالطة: نلاحظ كميذا في مثل هذه الصراعات الحساسة، محاولة المتطرف أن يفرض عليك اختيار طرف منهما، في حين قد يكون هناك أطراف أخرى أو نظرة مختلفة للمسألة، كان يختلف شخصان في أي لون هو المناسب لشيء ما، فتكون نظرتك للأمر من بعد آخر، كان ترى المشكلة في الشكل أو الحجم أو الملمس لا اللون.

« مثال ٣:

رهان بامسكال حول عقلانية الإيمان لأنه أكثر أمانا، فهو غير دقيق؛ لأنه يفترض وجود خيارين فقط يحددان مصير الإنسان (الإيمان أو الإلحاد)، في حين أن البشر يؤمنون بآلهة كثيرة ومختلفة، وكل واحد لا يقبل الباقي؛ ما يستلزم وجود خيارات أكثر من الآلهة للنجاة وليس خيارين فقط، مع ذلك يبقى احتمال ظهيف يعطي الأفضلية لمن يؤمن.

« مثال ٤:

انتشار التهم الجاهزة لكل من ينتقد القضايا المعارة حديثا بصورة تمنع أي خيار ثالث، فمثلا كل من ينتقد دولة إسرائيل فهو معاد للسامية دون خيار ثالث، من ينتقد البخاري فهو قرآني، ومن يمدح آل البيت أو ينتقد الصحابة فهو شيعي... وغيرها، حتى ■ تكاد تُحصى، وكلها مبنية على حصر الشخص في خيارين فقط (إما معي أو ضدي)، في حين أن الواقع

يلتزم بوجود احتمال أن تكون مع كليهما في جوانب مختلفة، أو ضد الجميع إن كنت تخالفهم جميعاً.

مغالطة التناقض الداخلي Inconsistency

(وثنفى أفضا: مغالطة التضارب، أو مغالطة التناقض المنطقي، أو مغالطة المقدمات المتصارعة، أو مغالطة التعارض...).

« تعريف:

هي أن يكون كلام الشخص متضغنا لمقدمات متناقضة فيما بينها، بحيث لا يمكن أن تكون صحيحة معاً؛ مما يوجب رفض إحداها أو إسقاط الكلام بحجة التناقض.

« ملاحظات:

- مغالطة لأن عدم التناقض هو من المبادئ الأولية للعقل التي يتفق جميع البشر حولها، وأن التناقض لا يستلزم شيئاً بالضرورة بما أنه يقدم نتيجتين مختلفتين لا يمكن الجمع بينهما.
- ليس من السهل دائماً الكشف عن التعارض أو التناقض؛ بل قد يحتاج ذلك إلى تحليل للأفكار وتبسيطها؛ للكشف عن مقاصد الأفكار ودلالاتها التي قد تؤدي في نتائجها إلى طريقتين متناقضتين.
- يستثنى من هذه المغالطة أن يكون طرح التناقض لتوضيح معنى معين أو الإشارة إلى مقصد عميق ناتج عن التضارع بين الفكرتين، دون أن يكون هناك بناء على كليهما في الاستدلال.
- أحياناً تكون المقدمات متعارضتين من جانب لا يستعمله المستدل، في حين تكونان متفقتين من جوانب عديدة أخرى بحيث يمكن الجمع بينهما؛ لذلك يجب التحليل الجيد لكلام الطرف الآخر قبل الحكم المتسرع بوجود تعارض أو تناقض.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: شخص أ يقول بالدعوى س.
مقدمة ٢: الدعوى س تحمل مقدمتين لا يمكن أن تكونا صحيحتين معاً.

نتيجة: إذن الدعوى من صحيحة انطلاقاً من المقدمتين المتناقضتين.

« مثال ١:

«كل تعميم مخطئ».

- شرح المغالطة: تحتوي هذه العبارة على تناقض داخلي لأنها تخطئ كل تعميم دون استثناء، وهي -في حد ذاتها- تعميم؛ مما يجعلها متناقضة بين شكلها ومضمونها، والصحيح ألا يكون كل تعميم مخطئاً؛ لأن ذلك غير ممكن منطقياً، فإما أن تكون العبارة صحيحة شكلاً فيسقط مضمونها، وإلا يكون مضمونها العبارة صحيحة، فلا يعود هناك معنى للعبارة شكلاً لأنها ستصبح متضمنة في معناها.

« مثال ٢:

«الشيء اليقيني الوحيد هو أنه لا شيء يقيني».

- شرح المغالطة: في العبارة تعميم على عدم وجود شيء يقيني، وفي الوقت نفسه تعتمد هذه العبارة على أنها اليقين الوحيد، فإما أنه لا شيء يقيني وتسقط يقينية العبارة، وإما أن هناك أشياء يقينية كهذه العبارة وعليه يسقط مضمونها، فالعبارة هي متناقضة داخلياً ولا يمكن بناء عليها أي نتيجة.

« مثال ٣:

«شيطان لا أحبهما في هذه الحياة: العنصرية والسود».

- شرح المغالطة: في هذه العبارة تناقض داخلي، فالشخص -في الوقت نفسه لا يحب العنصرين، وكذلك لا يحب السود، والثانية هي نوع من أنواع العنصرية التي لا يحبها، فهو بهذا لا يحب نفسه؛ مما يوقعه في تناقض ذاتي.

« مثال ٤:

«أنا أؤمن بحرية الاعتقاد؛ لكن أعتقد أن من يخطئ في رمضان فمكانه السجن».

- شرح المغالطة: في هذا المثال أطلق القائل عبارتين متناقضتين، الأولى ادعاء بإيمانه بحرية الاعتقاد، ثم ما لبث أن نقض ذلك بتأييده لاعتقال من يخطئ رمضان رغم أنه يؤمن أن كل شخص حر في اعتقاده، وهو ما يجعل الادعاء مجرد ادعاء فارغ من أي معنى.

« مثال ٥:

«مبادئ الأخلاق نسبية وهي مسألة وجهات نظر؛ لذلك من الخطأ - أخلاقياً- أن نفرض آراءنا على الآخرين».

- شرح المفالطة: في هذا المثال، ذكر الشخص قاعدة عامة تقول بنسبية الأخلاق، ثم راح ينقضها بتقرير حقيقة أخلاقية تقول بعدم فرضي آرائنا على الآخرين. رغم أن نسبية الأخلاق تجعل هذا الحكم ذاته نسبياً ويمكن الخلاف حول صحته أخلاقياً، مما يوقع صاحب الكلام في تناقض ذاتي.

« مثال ٦:

«أحمد أطول من علي، وعلي أطول من سامي، وسامي أطول من أحمد».

- شرح المفالطة: هو دور يمثل حلقة مستحيلة منطقياً، فالحكم بأن سامي أطول من أحمد يناقض ما هو مستنتج من العبارتين الأولى؛ مما يجعل الكلام مهترئاً وغير واقعي.

مغالطة عبء الإثبات Burden of Proof

(وُتسمى كذلك: مغالطة تحويل عبء الإثبات، أو مغالطة التهريب من الاستدلال...).

« تعريف:

هي أن يدعي الشخص أمراً ما، ثم يطلب من الطرف الآخر حين لا يصدقُه - أن يثبت عدم صحته، في حين تكون البينة دوماً على من ادعى.

« ملاحظات:

• مما يجب التنبيه له أنه يُطالب بالدليل كل من يدعي سواء بالإثبات أو بالنفي، فإني يدعي نفي وجود شيء مثل من يدعي وجوده، فكلاهما يُطالب بالدليل.

- من لا يُطالب بالدليل هو من لا يدعي شيئاً، فلو قال شخص بوجود شيء ما، فيمكنك أن تقول لا أعلم ولن أصدق حتى تأتي بدليل، لكن لا يمكنك الاتعاء أن كلامه مخطئ دون دليل، فوجب التفريق بين عدم الإيعان بوجود ما لا دليل عليه، والإيعان بعدم وجود ما لا دليل عليه، الثاني لا يصح دون دليل لأنه ادعاء كذلك!

- مما يجب الانتباه به كذلك، هو الفرق بين الحكم النظري والحكم العملي، فنظرياً ما لا دليل عليه يبقى في حكم المجهول ونكون تجاهه على حياد، بتواضع ننتظر الوصول للدليل بون إطلاق أي حكم تجاهه، لكن عملياً، فما لا دليل عليه هو في حكم غير الموجود ولا يمكن بناء أي شيء عليه ما لم يثبت، باختصار، ما لا دليل عليه -نظرياً- نكون على الحياد تجاهه، وعملياً هو غير موجود إلى أن يثبت وجوده.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: شخص أ يطرح الدعوى من دون دليل ويُطالب الآخرين بإثبات خطأها.

مقدمة ٢: لا يملك الآخرون أي دليل يثبت خطأها.

نتيجة: الشخص أ يستنتج أن الدعوى من صحيحة.

« مثال ١:

شخص س: لا يمكنني تصديق ما تقوله من وجود تأثير للأبراج على

حياتنا هكذا دون إثبات.

شخص ع: أعلم أنك عاجز عن إثبات خطأ كلامي، وهذا ما يزيد كلامي صحة.

- شرح المغالطة: فهذا المدعي هو من عليه إثبات وجود تأثير الأبراج الذي ادعاه، ولا يمكن استنتاج أن ما ادعاه صحيح لأن الآخر عاجز عن إثبات عكس ذلك؛ لأن البينة على من ادعى.

« مثال ٢:

شخص س: لماذا تضيف علي كل هذه الاحمال؟ أنا إنسان أتعب ولست جمادًا.

شخص ع: أنت لست إنسانًا، الإنسان حين يفقد الكثير من الدم يموت عكس الجماد، ها هو السكين، اطعن نفسك لتثبت لي ما تقول.

- شرح المغالطة: في هذا المثال ادعى الشخص من كونه إنسانًا، وهو ادعاء لا يحتاج إلى استدلال في ذلك المستوى من النقاش. فما كان من الشخص ع إلا أن رفض كون س إنسانًا ومطالبه بإثبات إعجائي يكون بإنهاء حياته، وهذه مغالطة لأنه يحتاج نفسه لإثبات صحة ادعائه على أن س ليس إنسانًا، فضلًا عن أن يطلب ذلك الإثبات الخطير.

« مثال ٣:

شخص س: لماذا تؤمن بوجود الروح في الإنسان؟

شخص ع: أنا متأكد لأنني أحس بذلك في داخلي، أنت ما دليلك على عدم وجودها؟

شخص س: أنت من عليك إثبات ادعائك، وبما أنك عاجز عن ذلك فلا وجود لها.

- شرح المغالطة: هنا قام الشخصان معا بمغالطة، مغالطة الشخص ع بتحويله لعبء الإثبات للطرف الآخر ومطالبته بدليل عدم الوجود رغم أنه سأل ولم يدع شيئًا، ومغالطة الشخص س بادعائه أنه لا وجود لها بمجوز عاجز الآخر عن الإثبات. في حين أن ادعاه يحتاج لإثبات كذلك، مثل هذه الحالة كثيرة الوقوع في نقاشاتنا؛ إذ يدخل الطرفان في صراع حول من عليه عبء الإثبات، فيطرح الطرفان تفسيرًا منطقيًا على من عليه الإثبات؛ لأن كليهما يكونان قد قاما بادعاء يحتاج لإثبات.

مغالطة الاحتكام إلى الطبيعة

Appeal to Nature

(وتسمى أيضًا: المغالطة الطبيعية، أو حجة الطبيعة...).

« تعريف:

هي أن يعتمد الشخص على الطبيعة في الحكم على صحة الأفكار أو حسن الأشياء. بتعبير آخر، أن يعتقد أن ما هو طبيعي فهو جيد، وما هو غير طبيعي هو سيئ.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأننا نعرف من تجربتنا مع الطبيعة أن فيها الخير والشر، والجيد والسيئ، ولطالما كان الإنسان من يحاول إخطاع الطبيعة لصالحه وانتقاء منها ما يخدمه، وتقوم **المغالطة على الخضوع** للطبيعة بجمادها ولاوعيتها في تقرير الأخلاق والقيم.
- مشكل هذه المغالطة كذلك أن الحكم بطبيعية الشيء هو حكم واسع يصعب تحديده، فالكثير مما نقوم به يصعب الحكم عليه إن كان من الطبيعة كأكلنا لأشياء محددة دون أخرى، أو استعمالنا للباس... إلخ.
- بالطبع هناك الكثير من الأمور الطبيعية التي هي أفضل من الأمور غير الطبيعية؛ لكن مجرد طبيعتها لا تكفي للحكم عليها؛ بل يُعرف ذلك بدراستها وتقييمها موضوعيًا.
- تُطلق المغالطة الطبيعية عادة على حالة خاصة من مغالطة الاحتكام إلى الطبيعة، حين يكون الحكم متعلقًا بالأخلاق، وهذا راجع للمذهب الأخلاقي الطبيعي الذي يعود للطبيعة في الحكم على الأمور أخلاقيًا، في حين تكون مغالطة الاحتكام إلى الطبيعة عمومًا في الاستدلالات المنطقية.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الشيء س طبيعي.

مقدمة ٢: كل ما هو طبيعي فهو جيد (مقدمة خفية).

نتيجة: إذن الشيء س جيد.

« مثال ١:

«لا أعرف لماذا يمنعون الكوكابين، فبما أنه شيء طبيعي فأكيد **■**

شيء غير سين.

- شرح المغالطة: بالطبع فإن حكمنا كهذا لا يصلح، ففي الطبيعة الكثير من الأعشاب الضارة والسموم التي ستقتلك، ولا يمكن الاعتماد على طبيعة الشيء وحدها في الحكم على حسنه أو سوءه، بل الصحيح أن يُدرس الأمر موضوعاً بجوانبه المفيدة والضارة.

« مثال ٢:

«لو جزيث الكدلوي بالأعشاب الطبيعية أفضل لك من هذه الأموال التي تصرفها على المضادات الاصطناعية والمخالفة للطبيعة.

- شرح المغالطة: فُطِلت الأعشاب الطبيعية على المضادات الحيوية فقط لأن الأولى طبيعية والأخرى اصطناعية، وهذا بالتأكيد مغالطة منطقية. فمخالفة الطبيعة لا تستلزم أي شيء؛ بل على الإنسان أن يختبر كل شيء بنفسه ويستعمل الأصلح له بغض النظر عن طبيعته.

« مثال ٣:

استعمالها في الإعلان، إذ يُضوِّز المنتج على أنه طبيعي، ثم يُربط ذلك بسلامته وجودته اعتماداً على الطبيعة وحدها، والحقيقة أن في الأمر عوامل كثيرة للحكم على جودة المنتج، يجب أن تُدرّس دراسة شاملة للخروج بالحكم النهائي على جودتها ونفعها؛ لأن ما في الطبيعة يتفاوت، ولا يوجد أي استلزام منطقي يقضي بكون كل ما هو طبيعي أفضل من كل ما هو اصطناعي.

مغالطة الالتباس Ambiguity Fallacy

(وتُسمى أيضًا: مغالطة الغموض، أو التأكيد الغامض، أو مغالطة الغموض الدلالي...).

تعريف:

وهي أن يستعمل الشخص لفظًا أو عبارة لغوية بمعنىين مختلفين في استدلاله لتضليل الطرف الآخر، أي أن يستغل غموض اللغة في تشكيل التباس في المعنى يخدم حجته.

ملاحظات:

- تأتي هذه المغالطة على ثلاثة أوجه:
- باستعمال الألفاظ والمترادفات التي قد تحمل أكثر من معنى؛ = يخطئها لاحتاج تفريد. فمثلاً: قد تكون العين في اللغة العربية بمعنى العضو البيولوجي أو الحنفية أو الذهب أو المقياس. وتُسمى هذه المغالطة الفرعية بمغالطة التبرال المعنى (Equivocation).
- بتغيير النبرة (Accent) في نطق بعض الكلمات مما يعطيها معنى مغايرًا، وهذا كمثل بخلق التباس عند الطرف الآخر قد يوقعه في الخطأ أو الخداع، وتسمى هذه المغالطة الفرعية بمغالطة النبر.
- باستعمال العبارات والجمل التي تكون حقالة أوجه ولها معنى واسع يجعلها سهلة التأويل وغير قابلة للدحض. وتُسمى هذه المغالطة الفرعية بمغالطة امتشابه (Amphiboly).
- تقع هذه المغالطة في الكثير من نقاشاتنا، حين يتفطن المتناقضون إلى أنهم يستعملون الألفاظ بمعاني مختلفة؛ يتوجب الاتفاق على ما يقصد كل طرف بالمصطلحات الرئيسة التي يركز عليها النقاش، ليتم النقاش في توافق لغوي، وينصب التركيز أكثر على المحتوى المنطقي.
- يُستثنى من هذه المغالطة أن تكون الألفاظ والعبارات الغامضة المستعملة في الاستدلال بمعنى واحد في كل استعمالها؛ مما يزيل الغموض التي تجعله؛ حيث تحوي أي ■■■ التركيز من العبارات والجمل الغامضة وسهلة التأويل؛ لكن استعمالها في السياق هو ما قد يحذر أحد المعاني بدلاً من أخرى.
- معنى المغالطة -في الغالب- يربط بالمغالطة المقصودة بهدف التضليل؛

لكنها في الأصل تشمل الأمرين معاً، فتعريفها مربوط بالنتيجة أكثر منه بالتوايا. ومن هذا الباب قد يكون الغموض المتضغن في الاستدلال جاء عن خطأ أو عن قدرة المستبدل المحدوبة في التعبير عن حججه؛ ما يجعلها مستنتاة من المغالطة بالمعنى المقصود، لكنها داخلة في التعريف العام للمغالطة.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: شخص أ يطرح الدعوى س.

مقدمة ٢: الدعوى س تحتوي على غموض (مقدمة خفية).

نتيجة: شخص ب يستنتج بناءً على معنى غامض.

« مثال ١:

«كل قانون ينبغي أن يُطاع، وبما أن قانون الجاذبية هو قانون، فيجب أن يُطاع».

- شرح المغالطة: في البداية، معنى القانون هنا هو القوانين والقواعد الاجتماعية والقضائية، وقانون الجاذبية هو مبدأ أو نظرية علمية، والاستعمال المختلف هنا يشكل التباساً، وهو ما خلق هذا الخلط الذي أدى إلى أمر بطاعة قانون الجاذبية، ونحن نعلم أن القوانين الكونية هي قوانين حتمية لا تحتاج إلى أمر أو إلزام لتعمل، فالكلمة مطيع لقانون الجاذبية شاء أم أبى؛ مما يجعل هذا الأمر مجزء كلام فارغ من أي معنى.

« مثال ٢:

«لا بد أن تكون نظرية التطور صحيحة لأن العالم كله يتطور».

- شرح المغالطة: في هذا المثال، استعملت كلمة «تطور» بمعنىين مختلفين. فيكون المعنى الثاني كلاً ما صحبها في ذاته؛ لكنه غير مرتبط - بالضرورة - بالحجة المقصودة؛ لأن التطور المقصود في النظرية هو التطور البيولوجي للكائنات الحية، في حين المقصود من فعل التطور في الجملة هو التطور الحضاري والاجتماعي والاقتصادي... إلخ. وهذا ما يجعل الحجة المقدمة ■ صئة لها بالنتيجة الفرادة، والذي يوقعنا في مغالطة السبب الزائف.

« مثال ٣:

«نظرية التطور هي مجرد نظرية لا دليل عليها».

- شرح المغالطة: استعمل مصطلح «نظرية» بمعنىين، المعنى الأدبي

الذي يعني مجرد افتراض أو احتمال لا دليل عليه، وهو في مقام الرأي أو وجهة النظر. في حين، معنى نظرية في العلم التجريبي (وهو المناسب هنا) هو ما نجح في اجتياز كل مراحل المنهج التجريبي، من ملاحظة للتناج وافتراض وتجريب وتأكيدها، وليس مجرد فرضية، فهو عطفاً في مقام الحقيقة الغائبة (مع التحفظ على ذلك نظرياً) الكافية للبناء عليها في الواقع، ونستعمل هذا الالتباس كثيراً من المعارضين لنشاط العلم والنقطة المعرفية التي اكتسبها مع الاكتشافات والإنجازات الكبيرة التي حققها.

« مثال ٤:

تغيير اللبنة والكلمة المؤكد عليها في العبارة: «أسهم الشركة اشتراها سامي».

- شرح المغالطة: إذا نطقنا بكلمة «سامي» بقوة فتكون بمعنى أن أسهم الشركة في ملك سامي بما أنه اشتراها. وإذا كان التأكيد والثبوت على كلمة «اشتراها»، فقد تعني أن الأسهم كانت في ملك سامي، والآن هي غير ذلك؛ لأن القائل حين يؤكد على الفعل الماضي فربما هو يريد التأكيد على أن ذلك كان في الماضي كإشارة على أن الأمور قد تغيرت في الحاضر.

« مثال ٥:

استخدامها في الإعلان والتجارة، إذ يتم مثلاً في التخطيطات أو الامتيازات تكبير حجم التخييض الأكبر وتصغير التخييضات الصغيرة وإخفاؤها، أو تكبير حجم الامتياز وتصغير الشروط والاستثناءات حتى لو كانت هي الغالب الأعم؛ مما يخلق حفاشاً وإعجاباً في نفوس الزبائن، يكون الدراجع عنه في الدقائق الأخيرة -في كثير من الأحيان- باهظاً، وهو ما يدركه جنود التجار وأصحاب المحلات ويستغلونه على أكمل وجه في مضاعفة الأرباح.

مغالطة التركيب Composition Fallacy

(وتسمى أيضا: المغالطة التركيبية، أو الاستقراء المخطئ، أو مغالطة الكل، أو مغالطة الاستثناء...).

« تعريف:

هي أن يعتقد الشخص أن ما ينطبق على أجزاء شيء ينطبق بالضرورة على كله، أو ما ينطبق على أفراد فئة ينطبق على الفئة كاملة. بتعبير آخر، أن يعتقد أنه إن كان حكمه على أجزاء أو أفراد شيء صحيحا، فالحكم على الشيء بأكمله صحيح.

« ملاحظات:

- هذه المغالطة ناشئة من عدم التفريق بين مجموعة أفراد فئة والفئة مجتمعة، وإن الفئة أو الفريق أو الوحدة هي شيء أكبر من مجزء أفرادها؛ لأن التفاعل بين الأفراد أو الأجزاء يصنع منها أكبر مما يفعله الأفراد أو الأجزاء منفصلون.
- معا وجب الانتباه ■ جيدا هو الفرق بين التعميم والتركيب، فالتعميم يكون على أفراد منفصلين، والتركيب يقوم على جزء مركب من أفراد يتفاعلون بينهم وليسوا منفصلين، فالتعميم مثلا هو أن أقول: «لاعبو هذا الفريق يلعبون جيدا» أي أن كل لاعب منفصل يلعب جيدا، أما التركيب فهو أن أقول «هذا الفريق يلعب جيدا»، بمعنى أن نتائج الفريق ككل جيدة أو أن أدائه ككل جيد، وهذا ناشئ عن الفرق بين الفريق وأفراده المتمثل في مدى التفاعل بين هؤلاء الأفراد.
- من الممكن -في كثير من الأحيان- إطلاق حكم على الكل انطلاقا من الجزء، على أن يكون هذا الحكم تقريبا وظنيا أكثر منه يقينيا، وتكون مثل هذه الأحكام أكثر فائدة عمليا لندرة خطئها، فمثلا: إطلاق حكم على نوق الكعكة أو حساء معين انطلاقا من تنوُّق جزء منه يكون في الغالب صحيحا نظرا للتجانس الكبير لأجزائه بفعل الطبخ؛ ولكن يجب الانتباه إلى كون مثل هذه الأحكام عملية ظنية ولا يمكن رفعها لمرتبة اليقين النظري. فمثلا قد يكون هناك دخلاء أو اختفاء مضافة بإفراط في أجزاء معينة منها.

« الشكل المنطقي:

- أجزاء الكل:

- مقدمة ١: الشيء أ هو جزء من الشيء ب.
- مقدمة ٢: الشيء أ ينطبق عليه الوصف من.
- نتيجة: الشيء ب بكّله ينطبق عليه الوصف من.

- أفراد الفئة:

- مقدمة ١: الفئة أ تتكون من الأفراد.
- مقدمة ٢: أفراد الفئة أ ينطبق عليها الوصف من.
- نتيجة: الفئة أ ككل ينطبق عليها الوصف من.

« مثال ١:

ما نراه في كرة القدم أو باقي الرياضات أو فرق الأوركسترا، فقد يأتي فريق بأهمهر اللاعبين في العالم؛ لكن يفشل الفريق في نيل الألقاب. وقد يفوز عليه فريق بمستوى لاعبين أقل؛ لكن بفريق أقوى وأكثر تناسفاً وانسجاماً؛ لأن الفريق أكبر من أفراد منفردين.

« مثال ٢:

«يتكوّن الإنسان من ذرات، والذرات غير واعية، وعليه لا يمكن أن يكون الإنسان واعياً».

- شرح المغالطة: هنا لا يعني التركيب من ذرات أن الكل ينطبق عليه ما ينطبق على الذرات منفصلة؛ بل تفاعل هذه الذرات بينها ما ينتج مركبات بصفات مختلفة، ولا يمكن الحكم على صفات الكل بصفات أجزائه.

« مثال ٣:

«ليس الهيدروجين نزّة سائلة، وليس الأوكسيجين نزّة سائلة، وعليه فلا يمكن أن يكون الماء الذي يتكوّن منهما سائلاً».

- شرح المغالطة: هنا قيام الشخص بمغالطة التركيب ومحاولة تطبيق خصائص الجزء على الكل هو ما قاده لهذه النتيجة الفادحة، فكّنا نعلم أن الماء مادة سائلة وأن النتيجة المتوصل إليها واضحة البطلان، ومثل هذه الأمثلة هي طريقة ذكية لاختبار كلام معطد، وذلك بالبحث عن أمثلة أبسط تكون مقدماتها ونتائجها معلومة للحكم على سلامة الاستدلال.

« مثال ٤:

«كل ما هو داخل هذا الكون يخضع للعنطق، ومنه فإن الكون -ككل- لا بد أن يخضع للعنطق».

- شرح المفالطة: ■ يضعن شيء أن ما رأينا ينطبق على الأجزاء
سيتطبق حتما على الكل؛ بل يبقى ذلك افتراضيا إذا ما رأينا قدرة
المركبات على كسب خصائص أو فقدانها من أجزائها؛ مما يجعلها متفردة
ومتميزة ولا يمكن الحكم عليها بغير كونها مركبة من هذه الأجزاء.

« مثال ٥:

«لا يخلو كل فرد من البشر من التحيزات الشخصية، ومنه فإن أي
معرفة سيصل إليها البشر ستكون مجرد تحيزات شخصية».

- شرح المفالطة: والحقيقة أن كثرة الآراء المختلفة ستؤدي غالبا مع
الوقت- للتوازن والتقارب إلى نتائج أكثر مصداقية، كما أن طبيعة المعرفة
التراكمية وكون ■ الصفات غير ثابتة (بل تتفاوت باختلاف الأشخاص
والظروف) يجعل مثل هذه الأحكام على البشرية ككل محض عبثية.

« مثال ٦:

ما نراه في التجففات الشعبية والفوضى الجماعية، إذ تجد أفرادا أو
أشخاصا تعرفهم من الناس الطيبين الذين يستحيل أن يفعلوا ذلك
منفردين؛ لكن ما إن يدخلوا في الجماعة أو بين أصدقائهم حتى يتحولوا
لأشرا أو ووحوش تنقر كل ما يأتي في طريقها؛ ما يجعلنا مذهولين من كم
التغير الذي يحدث لحظيا، بمجرد الانتماء للمجموعة.

(وتُسمى أيضًا: المغالطة التقسيمية، أو التقسيم المخطئ، أو الاستنتاج المخطئ...).

« تعريف:

وهي عكس مغالطة التركيب، أي أن يعتقد الشخص أن ما ينطبق على الكل ينطبق بالضرورة على أجزائه أو أفرادهِ. بتعبير آخر، أن يعتقد أنه إن كان حكمه على شيء أو فئة صحيحًا، فالحكم على أجزائه أو أفراد هذ الفئة صحيح.

« ملاحظات:

- كما رأينا في مغالطة التركيب، ما يجعل مجموعة الأجزاء مختلفة عن الكل الذي يجمعها هو التفاعل بينها، وعليه فالمغالطة لا تنطبق على الأجزاء أو الأفراد المنفصلة والتي لا تتفاعل بينها.

- يستنتج من هذه المغالطة ما يُستنتج من مغالطة التركيب، حول إطلاق أحكام طينية عملية على الأجزاء انطلاقًا من صفة معينة للكل خاصة إذا كان هذا الكل متجانسًا. وهذا الجزء ناتج عن التركيب كما رأينا في مثال الكعكة والحساء.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الشيء أ هو جزء من الشيء ب،

مقدمة ٢: الشيء ب ينطبق عليه الوصف س.

نتيجة: الجزء أ ينطبق عليه الوصف س.

« مثال ١:

«ابعد ٣٤ عدد زوجي، وبما أنه يتكون من العندين ٤ و٣، فالعبدان ٤ و٢ زوجيان كذلك».

- شرح المغالطة: مثال واضح لمعى سخافة هذا الاستدلال ونتائج الكارثية؛ لأن التركيب كما رأينا سابقًا يعتمد على القانون أو العلاقة التي اغشعت في إنشائه، وغالبًا ما تكون هذه العلاقة هادمة للصفات التي تملكها الأجزاء.

« مثال ٢ :

« الماء مادة سائلة، وبما أنه يتركب من «لاوكسجين والهيدروجين، فهما بالتكبد هادقان سائلتان».

- شرح المغالطة: كمثل مغالطة التركيب نفسه، فلا علاقة ضرورية في الصفات بين الجزء والكل، وما ينطبق على الماء كتركيب قد يكون نائجا عن فعل التركيب والتفاعل بين أجزائه؛ مما هو غير موجود في الأجزاء أو للأفراد المكونة له.

« مثال ٣ :

«بما أن الشعب الإيرلندي انتخب هذا الرئيس المتطرف، فإن صديقه الإيرلندي يصاد المتطرف».

- شرح المغالطة: حين نقول الشعب انتخب فذلك يكون بالأعبية وليس الكل، ولا يمكن تخصيص الحكم على كل الأفراد فردا فردا؛ لأن الحكم الأول سببه التفاعل بين أفراد الكل بعلاقات وقوانين يتم تحديدها، فالقانون هنا -مثلا- هو قانون الأغلبية، ما يسمح بإطلاق حكم على الكل، وإن كان لا ينطبق على كل الأفراد.

« مثال ٤ :

«بتقاضى الرجال في أوروبا أكثر من النساء، ومنه فأت انتقاضى أكثر من أنجيلا ميركل».

- شرح المغالطة: هذا كلام واضح البطلان؛ لأننا حين نتكلم عن جنس بالصوم نتكلم بالمعدل، ولا يعني ضرورة انطباق الحكم على كل الأفراد واحدا واحدا؛ بل هناك الكثير من النساء اللاتي يتقاضين أكثر من الكثير من الرجال، والعكس.

« مثال ٥ :

«أنا متأكد أنك لا تحب أكل الكثير من الخضار، لأنك لا تحب الطبق الفلاني الذي يحوي العديد من الخضار».

- شرح المغالطة: في هذا المثال، أسقط الشخص حكم الطبق على الخضار التي يتكون منها، مفترضا أن عدم إعجاب الشخص بالطبق كان بسبب الخضار التي تحويها؛ لكن الصحيح أن الخضار جزء من الطبق، وبالي المكونات إضافة لطريقة الطبخ التي قد تظهر كثيرا من طعم هذه الخضار.

مغالطة التأنيل Etymological Fallacy

(وتسمى كذلك: مغالطة الإفراط في التأنيل، أو مغالطة الاحتكام إلى المرجوح...).

« تعريف:

وهي أن يعتقد الشخص أن المعالي الحالية للكلمات يجب أن تكون موافقة لمعناها التاريخي القديم الذي وضع لها لا إلى = هو منتعز حاليًا، فيستعمل المصطلحات بمعانيها الغاذة وامرجوحة عمليًا بطريقة تشكل البناء وعمومًا يؤثر على أحكام الطرف الآخر.

« ملاحظات:

- في هذه المغالطة يتجاهل الشخص أي تطور لغة، ويصر على فهمها بمعانيها القديمة، لا عبر سياقها وتطورها الحالي، فمن الطبيعي أن تتغير المعاني وتتقارب للمحيط والحضارة الحالية وتتأثر بمختلف الثقافات الواردة، فتظهر مصطلحات جديدة وتتغير معالي المصطلحات القديمة، ومنها ما يختفي حسب الاستعمال والحاجة إليه. لذلك يقال: فاللغة هي ما يقوله الناس» حتى لو كان ضد ما هو موجود في القواميس القديمة!

- علاقة المصطلحات اللغوية بمعانيها هي علاقة إجماعية جاءت عبر اتفاق (Convention) بين الناس، ولا يوجد أي استلزام منطقي بين المعنى والمصطلح الذي وضع للتعبير عنه، ومن ذلك نتجت كمية الخلط الذي يقع بين معاني الكثير من الكلمات والتعريفات المتعددة للكلمة نفسها في القاموس؛ لأن استعمال الناس لها متعدد، وما يهم هو المعنى المستعمل بين الناس الذي يتغير ويتبدل مع الزمن والظروف، ولو افق الناس على معنى جديد لكلمة وراحوا يستعملونه فسيكون هو معنى الكلمة بهذه البساطة.

- هذه المغالطة شبيهة بمغالطة الاختزال اللفظي (أحد أوجه مغالطة الغموض)، بحيث تقوم على تضليل الطرف الآخر باستعمال مصطلحات بمعاني مختلفة.

- يستعنى من هذه المغالطة أن تكون المصطلحات الحديثة غير متفق عليها، كأن تكون موضوعة من مصادر مشكوك فيها، ما يترك الأمر محل

نقاش وخلاف.

■ الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الشيء أ معترف على أنه س.

مقدمة ٢: الشيء أ كان معترفًا قديمًا على أنه ع.

نتيجة: إذا الشيء أ يعني ع.

« مثال ١:

شخص س: أنا متدهش من كلامك هذا، فهو كاللحن.

شخص ع: فكّرنا لإطرائك.

- شرح المفاصلة: هنا الشخص س يقصد المعنى القديم للكلمة «لحن» والتي تعني الخطأ ومجانبة الصواب، في حين فهمها الشخص ع بالمعنى المستعمل حاليًا، بمعنى عذب الكلام وجعله، وهو ما سبب سوء الفهم من الطرف الآخر لأن الناس تستعمل المعاني الحالية الشائعة للمصطلحات.

« مثال ٢:

شخص س: عليك مراقبة ابنك فهو شاطر في عمله.

شخص ع: ما دام شاطرًا فمستحبه أكثر، لماذا قد أراقبه؟!

- شرح المفاصلة: الشخص س هنا يقصد المعنى القديم للكلمة وهو بمعنى سارق وماكر في عمله، والشخص ع فهمها بالمعنى المتداول الذي يعني ذكي وفطن. قد يكون هذا الخلط بحسن نية من الشخص، لكن غالبًا يكون لتصليل الطرف الآخر وتعمير أفكار مخطئة أو غير متفق عليها من الطرفين.

« مثال ٣:

شخص س: لقد أخبرتك برأيي في كتابتك، ما تقوم به شيء خيالي ولا يُصلق.

شخص ع: هو ليس خيالي بل هي قصص واقعية نقلتها من أحداث حقيقية.

- شرح المفاصلة: في هذا الحوار فهم الشخص ع كلمة «خيالي» على أنها من الخيال وبعيدة عن الواقع، في حين قصد الشخص س المعنى الشائع للكلمة على أنه شيء رائج وبفوق الوصف، وسوء الفهم الذي حدث

قد يقع كثيرًا بطريقة عفوية في مثل هذه المصطلحات المنتشرة؛ لكنه قد يكون كذلك مقصودًا من الشخص بفرض التضليل والخداع.

مغالطة التشبيه Reification Fallacy

(وتُسمى أيضًا: مغالطة التجسيد، أو مغالطة التجريد، أو المغلية المضادة للمفاهيمية...).

« تعريف:

وهي أن يتعامل الشخص مع الأمور المجردة كالأفكار والنماذج على أنها كائنات حقيقية وأشياء مادية ويبنى عليها أحكامًا لا تنطبق عليها بتلك السطحية.

« ملاحظات:

- هذه المغالطة هي أصعب أوجه مغالطة الالتباس، فهي تشبه الاستعارة اللغوية؛ لكن المشكلة حين تُستغل لتخدم غير ما وُضعت له؛ إذ يحدث التباس وسوء تقدير للمبادئ والنماذج المجردة التي تعبر عن مفاهيم واسعة، حين تُصوّز على أنها أشياء فيزيائية لها وجود حقيقي وحدود تخدم قضية معينة.

- يُستغنى من هذه المغالطة أن يُستعمل هذا التشبيه أو المجاز في معاني وأمور يومية، لا يكون الهدف منها الاستدلال أو الوصول إلى نتيجة مع طرف معين، فالهدف من استعمال اللغة هو إيصال المعنى، فمن كان الكلام كافيًا بإيصال المعنى بطريقة واضحة وعملية، لم يعد لحكم المغالطة معنى، وصار كلامًا عاديًا نعتل به نقاشات الدس.

- وجه المغالطة هنا هو في محاولة تضليل الطرف الآخر باستعمال معاني فيها لبس أو غموض، أو في تغيير حقائق ومعاني المفاهيم المجردة التي أنشأها الإنسان لتعبير عن تصورات أو نماذج مركبة أو معقدة لا يصلح إسقاطها على سياق مادي بحت.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: المصطلح أ يعبر عن نموذج أو تصور مجرد س.

مقدمة ٢: المصطلح أ يمكن استعماله في سياق تجسدي تشبيهي.

نتيجة: إذن المصطلح أ يعبر عن المعنى المادي ع.

« مثال ١:

«الحياة ليمة لم ترد أن تمشي في صالحها».

- شرح المغالطة: الحياة مفهوم مجزء لمرور الوقت، ليس لها حكم أخلاقي، ولا تريد، ولا تمنى، وإنما الإنسان يسعى والبشر من حوله من يريد ويمنى ويسعى، فيفهر حياته للأفضل أو للأسوأ، وما الوقت الذي يعز إلا كمرجع مرافق له.

« مثال ٢:

استخدامها في الكثير من المفاهيم الجميلة والمهمة في حياة البشر كالسعادة، والحب، والإيمان، والطبيعة، والفطرة والحياة... إلخ، مثل: «إذا فتحت قلبك للحب/الإيمان، سيبحث هو عنك»، وكذلك: «تريدك أنا الطبيعة كابنها»، ولا تمثل هذه العبارات مغالطة في ذاتها، وإنما هذا التفسير للمعنى إذا استعمل لإضفاء القموض والالتباس وتضليل الطرف الآخر يكون مغالطة.

« مثال ٣:

تدخل عبارة «الانتخاب الطبيعي» المستعملة في البيولوجيا في هذه المغالطة إذا استعملت في حجة في أثناء النقاش، فالطبيعة لا تنتخب ولا تختار بالمعنى الصحيح للكلمة، وإنما يحدث ذلك بين الكائنات الحية على أرض الواقع. أما الطبيعة فمصطلح واسع وفضفاض للسياق الزمني التي تعيش فيه هذه الكائنات الحية، والذي قد يكون له تأثير عليها؛ لكنه لا يختار ولا ينتخب بالمعنى الدقيق للكلمة.

« مثال ٤:

استغلالها بصورة مكثفة في مجال التنمية البشرية من قبيل عبارات: «تريدك الحياة كذلك» و«يجعلك التفاؤل كذا» و«يفتح الأمل لك كذا»، وهي الحقيقة، لا الحياة تريد ولا التفاؤل يجعل ولا الأمل يفتح؛ بل هي مجرد مفاهيم مجزءة ليس لها من الأمر شيء، بل أنت من تريد وتجعل وتفتح وتعطي لذلك تجريدات ونماذج متالية تحدد مصيرك في الوجود.

مغالطة الاحتكام إلى الوسط Argument to Moderation

(وتُسمى أيضًا: مغالطة التوازن، أو مغالطة الحل الوسط، أو مغالطة المرونة المخطئة، أو مغالطة موازنة الفوارق، أو مغالطة الرمادية، أو مغالطة المعدل...).

« تعريف:

وهي أن يعتقد الشخص أن هناك دوماً منطقة وسط بين الآراء لا بد أن تكون صحيحة. بعبارة أخرى، أن تمسك العصي من الوسط أيا كان طرفاه.

« ملاحظات:

- تقوم هذه المغالطة على سوء فهم لمعنى الموضوعية، والخلط بينها وبين الحيادية، فيعتقد الشخص أن من الموضوعية والتوازن أن تكون دوماً حاداً في الوسط ولا تميل لأي طرف؛ لكن في الحقيقة، الموضوعية هي أن تكون وسطاً في المقدمات التي تنطلق منها وتعطي لكل منها حقه من الدراسة دون تحيز مغلقة على أخرى، كمن لا ينطبق هذا على النتائج؛ بل يمكن أن توصل المقدمات الموضوعية إلى نتيجة طرف ما وتبقى موضوعياً، فالذي يبحث بموضوعية ويصل إلى أن الأرض كروية يغي موضوعياً حتى لو كانت نتيجته ليست وسطاً بين الآراء.

- الغالب في الإيمان ■ المبالغة حد التعطرف في آرائه؛ لذلك هناك دوماً أطراف متشددة لدرجة تجعلها سهلة الاجتناب والتخطي، ويكون - غالباً- الموقف الأكثر اتزاناً بعيداً عن الأطراف حتى لو لم يكن في الوسط؛ لكن ليس ذلك دائماً بالضرورة، فقد تكون الفكرة الصحيحة في قول ثالث أو في بعد آخر تماماً.

- لهذه المغالطة علاقة شبه عكسية بمغالطة التقسيم المخطئ. ففي حين تقوم مغالطة التقسيم المخطئ على إقصاء أي حل وسط بين الطرفين، وتحاول إرغام الشخص على اختبار أحد الأطراف حصرياً، فإن هذه المغالطة لا تعترف بطرف وسط فحسب؛ بل وتذيب الفوارق بين الطرفين وتجعلها على مسافة واحدة من الحقيقة التي تعدها دوماً في الوسط.

- قد تستعمل هذه المغالطة من أحد الطرفين حين يجد نفسه على خطأ واضح، وذلك لإيجاد حل وسط وأرضية فورية تخدم طرفه وتضعف من

الطرف الآخر، ما دام ليس لديه ما يخسره بعد أن اكتشف خطأ توجهه، فيكون الوسط بديلاً يمثل أخف الضررين. نجد مثل هذا كثيرًا في أمور التجارة والمفاوضات؛ حيث يكون أحد الطرفين برأس مال والآخر بكامل حزمة الشراء.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الشخص أ يقول بالدعوى م، والشخص ب يقول بالدعوى ع.
مقدمة ٢: هناك إمكانية لوجود رأي وسط ج بين الدعوى م والدعوى ع.
نتيجة: إذا الراي ج صحيح.

« مثال ١:

«الكذبة البيضاء هي منطقة وسط بين الكذب التام، والصدق التام، إن الكذبة البيضاء هي كذبة مقبولة».

- شرح المفالطة: هنا اعتمد الشخص كلياً على كونها وسط لقبولها دون تحليل ولا نظر، وهو بالتأكيد منطق تيريري لا يصح، فبالعودة للمبدأ يكون هناك مقاييس واضحة للقبول والرفض الأخلاقي، يجب العودة إليها في الحكم على هذه الكذبة البيضاء حسب تعريفها ومضمونها ومدى قربها من الطرفين، ولا يمكن القبول أو الرفض بمجرد وجودها في الوسط.

« مثال ٢:

«الانفلاق الكلي على النفس موقف متطرف، والتقليد الكلي للغرب موقف متطرف، ومنه فإن الوسط بينهما هو الخيار الصحيح».

- شرح المفالطة: لم يعتمد على دراسة نوعية المجتمع أو نوعية محيطه وحاجاته وظروفه؛ بل اعتمد على الوسط فقط، وهذا منطق فاسد وكسول. والصحيح أن ندرس الاحتمالين ونوازن المصالح والمفاسد الناتجة عن كل خيار؛ لنصل للحكم الأكثر نفعاً للمجتمع.

« مثال ٣:

«حسّن، سوف أسألك وأقول بوجود إله على الأقل، ولكن أنت كذلك عليك أن تسألي وتقول بعدم وجود معجزات خارقة ولا ملائكة ولا شياطين في السماء، وهكذا نصل إلى تسوية وحل وسط بين الاثنين!»

- شرح المفالطة: لا تكون نقاش المسائل الفكرية والفلسفية بمنطق

المسايرة والتسوية المشابهة لقضايا التجارة والمصالح الشخصية؛ بل تكون حسب الأدلة، والصحيح ما قادت إليه الأدلة أينما كان ومهما كان متطرفاً. فلا تهتم بالحقيقة هناك في الخارج لصفات الأشخاص الفكرية، والحلول المربة التي توصلوا إليها للخروج من الخلاف؛ بل علينا نحن أن نهتم بالحقيقة باتباع ما تكوننا إليه الأدلة بكل صدق وموضوعية، بعيداً عن أهوائنا ورغباتنا والراحة النفسية التي نلتمسها فيما اعتدنا عليه.

« مثال 1:

«أنت تقول إن هاتك ثمنه مئة وخمسين ديناراً، وأنا أقول إن ثمنه خمسين ديناراً، دعنا نقوم بتسوية في الوسط واشتره بمئة دينار».

- شرح المفالطة: في أمور التجارة، توضع -غالباً- الاعتبارات المنطقية والأخلاقية جانباً، ليعد الخداع مزية، والتضليل جنكة وخبرة، فنجد الكثير من المفالطات المنطقية وأساليب الإقناع التضليلية في إبرام مختلف الصفقات والمفايضات. من ذلك ما نراه في المثال. من التماس حل وسط يربح صاحبه نصف المبلغ؛ لأنه ليس لديه ما يخسره، أو ربحاً يعيد المنتج إلى ثمنه الأصلي إذا ما اعتبرنا كمية المبالغة في الأمان ومضاعفتها لدى الكثير من التجار.

« مثال 2:

قد يكون الصحيح في بعد آخر، مثل أن يتناقض شخصان عن إذا كان اللون الأحمر هو الصحيح أم الأزرق، فيأتي ثالث ويقول الصحيح هو الوسط، فهو اللون البنفسجي، في حين قد يكون الرأي الصحيح ليس في اللون أصلاً، وليس اللون هو سبب الخلاف؛ بل قد يكون في الشكل أو العنصر أو الحجم يفضي النظر عن أي لون كان؛ لذلك لا يجب أن نترك ضيق نظر المتناظرين نعيمنا عن الإحاطة بكل أبعاد الموضوع.

(وتسمى أيضًا: القياس الضعيف، أو التشبيه السيئ، أو التشبيه المشكوك فيه...).

« تعريف:

هي أن يستعمل الشخص تشبيهًا أو قياسًا في استدلاله على قضية معينة؛ لكن يكون هذا التشبيه أو القياس ضعيفًا، أو يكون وجه الشبه في جزئية غير معينة بالقضية المراد تأكيدها.

« ملاحظات:

- تقوم هذه المغالطة على افتراض وجود تشابه بين أمرين من عدة وجوه أو من كل الوجوه بمحز تشابه في وجه واحد أو جزئية بسيطة قد لا تكون لها علاقة بالموضوع المراد أصلًا؛ مما يجعل الحكم المنتقل من القيس إلى المقيس عليه غير صحيح.
- لا يكون التشبيه أو القياس دائمًا سهل التقييم، ويكون الحكم عليه بالحكم على أوجه التشابه بين طرفيه بالقوة والضعف باعتبار المشتركات والاختلافات، ثم إن مدى قوة وجه الشبه بين الأمرين هي ما نحدد مشروعية انتقال الحكم بين المثلث والمثبب به.
- استعمال التشابه والعجازات مفيدة جدًا لتقريب المعاني والمفاهيم في الحياة العامة؛ لكن لا يكون استعمالها في الاستدلالات المنطقية دومًا محمود العواقب، ويحتاج دائمًا إلى حذر ودقة في إطلاقها؛ لتجنب القياسات الضعيفة والاستدلالات المغالطة.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الشيء أ يشبه ب (وهو في الحقيقة لا يشبهه).

مقدمة ٢: الحكم س ينطبق على الشيء ب.

نتيجة: إذن الحكم س ينطبق على الشيء أ.

« مثال ١:

«يجب أن نسبح للطلبة باستعمال كتبهم في أثناء الامتحان، كما يفعل المهندسون والأطباء باستعمال مراجعهم في أثناء العمل».

- شرح المغالطة: في هذا المثال وجه صحة ما دامت الدراسة هي

تحضير للعمل في الواقع؛ لكن ليس علينا ما دام الهدف مختلفا من الأمرين،
فالأول هدفه اختبار المعرفة، والآخر هدفه تطبيق المعرفة.

« مثال ٢ :

«ألا تؤمن بالمعجزة الفلانية بسبب الخلاف حولها مثل ألا تؤمن بفرق
سفينة التيتانيك؛ لأن الشهود قد اختلفوا إن كانت السفينة تهدمت قبل
الغرق أو بعده».

- شرح المفارقة: قياس فارق آخر بين أمر حدث في التاريخ الحديث
وتبت غرقه بشهود واختلفوا في التفاصيل، وآخر ليس ■ شهود
والاختلاف حوله فكري بحت.

« مثال ٣ :

«المسدس مثل المطرقة، كلاهما أداة معدنية يمكن استخدامها في
القتل، ومنه يجب السماح باستعمال المسدسات للجميع».

- شرح المفارقة: الشيء نفسه، قياس مع فارق بين الأمرين؛ لأن
للمسدس هدفه القتل، والمطرقة لها استعمال ضروري في حياة البشر
وليس الهدف من استعمالها القتل؛ مما يجعل انتقال الحكم الذي يدعو إلى
السماح بالاستعمال من المطرقة إلى المسدس هو انتقال لا يصح.

مغالطة السلطة المجهولة Anonymous Authority

(وتسمى كذلك: مغالطة الاحتكام إلى السلطة المجهولة، أو الاحتكام إلى المصدر المجهول...).

« تعريف:

هي أن يستعمل الشخص مصدراً مجهولاً في حجته، يستطيع عبره قول ما يشاء وإضافة ما يريد من أحكام ونتائج تخدم قضيته.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن من الصفات الأساسية للحجج والاستدلالات أن تكون واضحة ومبنية للمعلوم. واستعمال صيغ مجهولة أو غامضة غير ذي فائدة إلا في محاولة التضليل والخداع.

- هناك عدة عبارات مشهورة تستعمل للإشارة إلى مصادر مجهولة مثل: «يقولون إنه...»، «سمعت أن...»، «لقد قيل...»، «تفق الناس أن...»، «أثبت العلم...»، «أثبتت الدراسات...»، «تقول دراسة...»، «يقول العلماء...»، «يرى بعضهم...»، إلخ.

- مما يجب الحذر منه كذلك، هو الصيغ العينية للمجهول في الاستدلال، فخلال أي استدلال يجب أن تكون كل الأطراف واضحة، وكل الحجج مبنية للمعلوم دون مراوغة.

- هناك عدة أسباب تدفع المغالط لاستعمال مصادر مجهولة:

- لأنه يستحيل التأكيد مما نسبته إليه؛ مما يجعل كلامه صعب التقييم والتخطيء، لأن المصدر مجهول.

- ذكّه يمنح صاحبه إمكانية المغالطة وإضافة ما يريد من حجج تخدم قضيته على أن هناك من قال بها قبله حتى وإن كان في مقام المجهول؛ لأن هذا المجهول قد يكون له سلطة نسبية بنسبته إلى سلطات معينة كالعلماء أو العلم... إلخ.

- من صور هذه المغالطة كذلك استعمال مصطلح «الشائعات» لوضع فكرة في الحسبان دون الدخول في تفاصيل تبيحها ما دامت شائعات مجهولة، مثل: «تقول الشائعات إنك لم تكن في مقر عملك في أثناء حدوث الجريمة».

- حين تطرح هذه ■■■■ يجب كشف الأجزاء الغامضة، ومطالبة القائل

يكشف المصدر بوضوح -خاصة في عصرنا الحالي- فتتبع المصادر أسهل مع وجود محركات البحث السريعة عبر الإنترنت، وإلا فيبقى حجب إيجاد المصدر على مدعيه.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: سلطة مجهولة تقول بالدعوى س.

مقدمة ٢: الدعوى التي تأتي من سلطة هي صحيحة (مقدمة خفية).

نتيجة: إذن الدعوى من صحيحة.

« مثال ١:

«صعود البشر إلى القمر مجزء كذبة، فقد سمعت يوماً عن دراسة حديثة تقول إنه مجزء مؤامرة لرفع مكانة الولايات المتحدة الأمريكية في أثناء الحرب الباردة مع روسيا».

- شرح المغالطة: في هذا المثال يدعي الشخص أن ما نشرته وكالة «ناسا» من فيديوهات وصور عن صعودها للقمر ■ أكلوبة حاولت بها لفت انتباه البشرية إلى قوة الولايات المتحدة الأمريكية تكنولوجياً، وكان دليله على ذلك هو سماعه من طرف مجهول عن دراسة مجهولة كذبت ذلك، رغم أنه لم يقدم مصدر الخبر أو مصدر المعلومة أو الأدلة التي اعتمدت عليها الدراسة في تكذيب العملية. ومثل هذا الكلام قد يلفت انتباه الآخر لضرورة الشك في الأمر والتأكد من صحته؛ لكنه لا يصلح لإطلاق أحكام عن العملية ما لم يطرح أدلة تثبت ذلك ومن مصادر معلومة وواضحة.

« مثال ٢:

«حسب الكثير من المصادر الرسمية فإن نظرية التطور قد تراجعت عنها كبرى جامعات العالم وتركوها، بعد أن تأكدوا أن فيها الكثير من الأخطاء والنقائص التي لا تصلح لتفسير نشأة الكائنات الحية».

- شرح المغالطة: ادعى القائل إن هناك مصادر رسمية قالت بأن نظرية التطور تخلت عنها كبرى جامعات العالم، وذلك دون ذكر أي مصدر، ثم ذكر بصيغة مجهول أنه تم التأكد من كثرة أخطائها ونقائصها دون ذكر كيفية التأكد أو من قام به؛ ما يجعل كلامه دون وزن منطقي؛ لأنه يحمل مجزء نتائج دون مقدمات أو استدلال صحيح. وهذا نجده للأسف منتعزاً بكثرة في نقاشات القضايا الحساسة؛ حيث نرى كل طرف ينسب أفكاره

ومعلوماته للعلم ودراساته، دون أن يوضح أي من مصادره وأسماء هذه الدراسات وأصحابها.

« مثال ٣ :

«العلماء الآن متفقون على أن المتلبة حالة طبيعية وصحية جدًا؛ وذلك بعد ظهور عشرات الدراسات العلمية التي تؤكد ذلك».

- شرح المفارقة: الكلمة المفتاحية التي استعملها صاحب الكلام هي «أثفق العلماء»، دون أن يذكر أسماء هؤلاء العلماء ومجالهم، هل هم علماء البيولوجيا أم علماء النفس أم علماء الفيزياء أم علماء الشريعة؟ ثم ذكر ظهور عشرات الدراسات الحديثة حول الأمر. وكل هذا الكلام المرسل الفارغ الذي ينسب للهواء دون مصدر ولا نهاية حبل، هو مجزؤ تلاعب واستغلال لمكانة العلم ومصداقيته في الحكم على الأشياء، لخدعة قضايا إيديولوجية.

« مثال ٤ :

استعمالها في الأمور التي تحتاج تبرير وتأويل لإضافة نقائص وحلقات مغلوبة تخدم سيناريو كبيزا متناسقا، خاصة في مجال التنمية البشرية، ونظرية المؤامرة والإعجاز العلمي في النصوص المقدسة، حيث تُخبيك سيناريوهات وتفسيرات شاملة تبدو للناظر من أعلى منطقية ومنسجمة؛ لكن ما إن تدخل للتفاصيل حتى تجد الكثير من الحلقات الناقصة التي اكملت بطرح مصادر مجهولة ودراسات غامضة، لتكون بديلا لعلء الفراغ وسد ثغرات النظرية.

مغالطة التوضيح الفاضل Failure to

(وتسمى كذلك: مغالطة التعقيد، أو مغالطة القتل في التبسيط، أو مغالطة التعريف الضبابي...).

« تعريف:

أن يكون التعريف الذي قدم لشرح معنى مصطلح أكثر غموضاً وتعقيداً من المصطلح نفسه؛ ما يجعل التوضيح المقدم مجرد استمرار في الغموض والضبابية.

« ملاحظات:

« تستعمل هذه المغالطة كتهرب ومواصلة لعملية التضليل والارتكاز على الغموض والضبابية في الوصول للأحكام، وذلك بالاستمرار في «اللف والدوران» للإبقاء على طهارة من الضبابية تغطي على نقائص الاستدلال المقدم وثغراته.

« هناك عدة أسباب تجعل بعض المفاهيم صعبة التوضيح:

- أحياناً تكون بعض المفاهيم والتصورات معقدة في طبيعتها وصعبة الشرح والتبسيط؛ لأنها مركبة على طبقات كثيرة من النماذج والمفاهيم.

- تعقيد بعض المفاهيم ناتج عن تجريدها ونهوضها عن الواقع العملي؛ ما يجعل أي تبسيط تجسدي لها يشوه معناها ويغشدها الكثير من أبعادها.

- تحتاج بعض المفاهيم لتوضيحتها خاصة بمجالات معينة إلى استعمال مصطلحات معقدة في المجال، وشرح الكثير من القواعد الأساسية التي قد لا يسمح المجال بذكرها.

- أحياناً تكون المشكلة في مستوى الشارح المفوي الذي لا يسمح له بإيجاد التعابير المناسبة عن الأمر؛ ما يدفعه على التعقيد الاضطرزي أو التبسيط المبالغ فيه.

- أحياناً تكون المشكلة في مدى فهم الشارح لها، فإذا كان الشارح لا يفهم تركيبها وشروطها وتفاصيلها، فلا بد أنه سوف يطمس مفهومها ويخرجها في صورة مشوهة بعيدة عن مقصدها، ■ فعال الكثير من جوانبها وأبعادها المهمة.

« من المهم تجنب الجدالات العقيمة دون أرضية مشتركة- التأكيد والاتفاق على التعاريف ومفاهيم المصطلحات المستعملة قبل بداية أي نقاش مبني عليها. ويستلزم ذلك أن تكون هذه المفاهيم واضحة بما يكفي للطرفين؛ ليكون مسار النقاش واضحاً وبعيداً عن التناقضات الجانبية.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: شخص أ يقوم بالدعوى س.

مقدمة ٢: شخص ب يطالب أ بتوضيح معنى دعواه.

نتيجة: الشخص أ يعيد صياغة الجملة بطريقة أكثر غموضاً.

« مثال ١:

شخص س: ابني مريض وكنت مع زوجتي في السوق لشراء جهاز ترمومتر.

شخص ع: ما الترمومتر؟

شخص س: هو جهاز يقيس أشياء معينة.

- شرح المغالطة: في توضيحه استعمل الشخص س عبارة عافة جداً لا تقدم أي توضيح عن الجهاز وما يقوم به؛ ما جعل جوابه دون فائدة وتوضيحه مجزء استمرار في الغموض. وكان الأولى أن يقدم تعريفاً واضحاً أو شرحاً دقيقاً لوظيفة الجهاز بالتحديد.

« مثال ٢:

شخص س: هل تعلم أن وعينا سبب معاناتنا في هذا العالم؟

شخص ع: ماذا تقصد بالوعي؟

شخص س: يعني أن تكون مدركاً استيعمولوجيًا لوجودك.

- شرح المغالطة: عزف الشخص س مصطلح الوعي بعبارة أكثر تعقيداً من المصطلح ذاته. وبدلاً من أن يكون مصطلح واحد غامضاً، فقد قدم تعريفاً يزيد الطين بلة، ويترك الشخص مع عدة مصطلحات تحتاج إلى توضيح وتبسيط، وهذا إما لأن القائل ذاته لا يفهم المعنى الحقيقي للكلمة، أو لأن قدرته على التعبير ضعيفة، أو لأنه يقصد الاستمرار في الغموض والضبابية لهدف معين كاللتضليل والخداع.

« مثال ٣:

شخص س: لقد طفت العادة على العالم وصار كل شيء بلا روح؟

شخص ع: وما هذه الروح؟

شخص س: هي شيء لا يمكن رؤيته.

- شرح المفالطة: التعريف الذي قلناه الشخص من للروح هو تعريف لا يحمل أي معنى أو تقريب لمفهومها عدا أنها لا تُرى. وهذا غير كاف لتخصيص المعنى وتحديدده، والذي ■ المطلوب من التعريف؛ لأن هناك عندنا لا يُحصى من الاحتمالات لأشياء لا تُرى. والتعريف أو الحد لا بد أولاً أن يرد الشيء لأصله العام ثم يضيف من الصفات ما يجعله مميزاً عن غيره من الأشياء والمفاهيم.

مغالطة الاحتكام إلى الخرافة Magical Thinking

(وتسمى أيضا: التفكير السحري، أو التفكير الخيالي، أو الاحتكام إلى الاسطورة...).

« تعريف:

هي نوع من التفكير قائم على اختراش علاقة مسببة بين أمور لا رابط منطقيًا بينها؛ بل هي حلي الغالب- ناتجة عن اعتقادات خرافية وخيالية لأسباب معينة.

« ملاحظات:

- قد تأتي هذه السببية من وجود علاقات ظرفية بين الأمرين تتطور لثغرة سببية دون رابط منطقي واضح (مثل مغالطة السبب الزائف)، أو تكون نتيجة عن اعتقادات خيالية وخرافية نشأت تحت ظروف معينة أو لأهداف غير فكرية.

- هناك عدة اختلالات عقلية قد نجعل المصابين بها يفكرون بهذه الطريقة، بحيث يربطون الواقع بأسباب خرافية وتخيلية من صنع عقولهم.
- قد يكون للكثير من الأمور الواقعة التي لا نعلم أسبابها لحد الآن تأثير لا يمكن قياسه أو الإحساس به، كما كان دنيير الجاذبية قبل أن يكشفها البشر؛ لكن الأصح 'لا نحكم بوجود أي علاقة مسببة قبل التأكد من وجود رابط منطقي وكوني يسمح لنا بذلك، وإلا نتخطى العلم حتى يكشف لنا الكثير من الأسباب الحقيقية لمختلف الظواهر قبل الاحتكام إلى المجهول.

- يكون التفكير الإيجازي والتداول المبالغ فيه أحيانا أحد أوجه التفكير الخيالي، ويعتمد في أساسه على ربط الأمر بأسباب بعيدة عن الواقع فقط لأنها تعطي لقالج مريحة وعطمنة للبشر، مع ذلك، فالصحيح أن نرجع كل سبب للواقع وللمعطق حتى لو كان يخالف رغباتنا، لأننا حينها نخدع أنفسنا فقط إلى أن نصطدم بالواقع.

- جاءت الكثير من الخرافات والأسباب الخيالية للظواهر والأشياء عبر تفسير البشر المخطئ لحوادث عفوية، أو كانت من إنشاء أشخاص لدوافع مصلحة ظرفية، ثم انتشرت مع الوقت بين الناس.

- يرجع انتشار الخرافات إلى طاقة العقل على التساؤل والاستكشاف

والبحث عن الإجابات. فحين لا يجد طريقة واقعية للوصول لهذه الإجابات، وحين يعجز العلم عن سد هذه الحاجيات العقلية؛ يلجأ العقل لصنع إجابات مفترضة من رأسه ليربحه من عناء البحث.

« الشكل المنطقي

مقدمة ١: الشيء من ليس له تفسير معلوم.

مقدمة ٢: من المصلحة أن يرتبط تفسيره بالشيء الخرافي.

نتيجة: إذن الشيء من سببه الشيء الخرافي أ.

« مثال ١:

استعمالها فيما يُسمى بالطب البديل، وذلك بادعاء وجود علاقة سببية بين بعض الأمراض وبعض الأعشاب أو المأكولات الخاصة، وبالطبع ليس كلها مخطئ؛ لكن الكثير منها هو مجرد خرافات العثرت انخداعا بعلاقة تتابع أو تزامن في ظروف معينة، كما أن الكثير من الأمراض تنجلي مع الوقت بسبب أنظمة الدفاع البيولوجية في جسم الإنسان؛ ولكن الناس ولأنهم جزئوا في فترتها بعض الأعشاب أو الأطعمة، ظنوا أن تلك الأطعمة هي سبب انجلاء المرض، فراحوا يتشرونها على المرضى، ولأن المريض في حالة ضعف يكون متشائفا وخائفا فهو يقبل أي بديل يقدمه أي شخص دون حتى محاولة التفكير في الأمر.

« مثال ٢:

التفاؤل والتشاؤم بظهور كائنات أو أشياء معينة، وهو ما يُسمى بالطيرة أو التطير، وذلك باعتقاد وجود علاقة سببية خيالية بين ظهور هذه الأشياء ومستقبل الأشخاص، وكأنها بطريقة أو بأخرى - إشارة من الإله أو الطبيعة على حدوث شيء في المستقبل، أو أنها ذاتها تؤثر في إنشاء مستقبل الناس، كما كان يُعتقد في النجوم والكواكب وغيرها، من ذلك تعليق إطارات السيارات على أشياء غريبة على البيوت لإبعاد عين الحاسد، أو عمل طقوس معينة على المولود الجديد لجلب الحظ، أو الإطعام على البيوت الجديدة أو رمي سائل معينة على جذرائها... إلخ.

« مثال ٣:

ما هو منتشر في تفاسير الأحلام والأبراج والكثير من مجالات التنمية البشرية والعلوم الزائفة، من بناء أنماط وعلاقات سببية لا دليل منطقي عليها، ومركزة على واقع مهترئ استنتاجا من حالات خاصة وظروف

معيّنة، بحيث يتمّ تعميمها وتقنينها وإنشاء قواعد ومبادئ وتأليف كتب
ودراسات لا أصل لها؛ بهدف محاولة التماس الفيب والتطلع للمستقبل الذي
يكسب شغف الناس ورغبتهم في التحكم بمستقبل حياتهم والميطرة
عليها.

مغالطة تسليم البئر Poisoning the Well

(وتُسمى أيضًا: مغالطة التلوين، أو مغالطة الإهانة، أو مغالطة التشويه...).

« تعريف:

هي أن يشوه الشخص كلاً الآخر حين لا يستطيع الرد على حجة أو استدلال معين- ويهين صاحبه؛ وذلك للإنقاص من مصداقيته كمصدر لكلام، لم الاعتماد على ذلك في رد كلامه وتخطيته.

« ملاحظات:

- هذه المغالطة هي أحد أوجه مغالطة الشخصية حين يكون صاحب الكلام شخصاً؛ ولكنها قد تشمل مصادر أخرى كمكان أو منظمة أو مذهب معين... إلخ.

- ترتبط هذه المغالطة مباشرة بمغالطة الاحتكام إلى الكراهية؛ إذ يُشوه الطرف الآخر في نظر الجمهور، ثم تُستغل هذه المواقف السلبية تجاهه لرد كلامه أو الإنقاص من قيمته.

- كما ذكرنا في مغالطة الشخصية، يُستثنى من هذه المغالطة أن يكون تسليم الشخص ■ علاقة بالموضوع المطروح، وتكون دراسة مختلف جوانب حياة الشخص لها تأثير مباشر على نتيجة العسالة التي تُدقن.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: المصدر أ يقول بالدعوى س.

مقدمة ٢: المصدر أ له تاريخ سيئ.

نتيجة: إذن الدعوى س خاطئة.

« مثال ١:

هناك قصة قصيرة عن شخص اسمه سامي، أهدى صديقه أحمد كتاباً ليستفيد منه؛ لكن أحمد رفض الكتاب وراح ينتقد كاتبه وبذمه، ثم انطلق في إطلاق أحكام على مضمون الكتاب الذي لم يطلع عليه حتى، بعد أيام عاد سامي بكتاب آخر وأهداه له كهديل عن الأول الذي لم يعجبه، أخذ أحمد وقرأه في أيام، ثم راح يشرح لصديقه سامي مضمونه وأفكاره وقوتها، ومدى ذكاء الكاتب في نقاط معينة، حينها ابتسم سامي وقال

لصديقه وهو يظهر له الكتاب الأول: ما قرأته هو الكتاب الأول نفسه، فقط
بفلاف مختلف!

- شرح المغالطة: يمكن ببساطة إدراك فداحة الخطأ الذي قام به
الشخص الثاني حين رفض الكتاب بسبب أحكامه المسبقة عن كاتبه، وكم
كان مريضاً ربما على نفسه من علم لولا حيلة صديقه، وهذا فقط شخص
واحد مع كتاب واحد! لكن لو نرى الواقع، فهناك مليون أحمد وملايين
الكتب التي يتم تجنبها فقط لأحكام مسبقة عن أصحابها، وهذا بالتأكيد
غلط بئس لا يجب أن يقع فيه كل حريص على الحقيقة.

« مثال ٢:

«هذا هو ملخص كلامي في الموضوع وردي على مخالفتي وبالطبع
ستمسمعون بعد لحظات محاولة هذا الشخص الذي يقابلني بإنكار رديوي
وانتقاد أفكاري بأسلوبه المغالط والركيك وغير المنطقي كما هي عادته».

- شرح المغالطة: في هذا المثال يحاول المتكلم تسعيم البذر أو تلويثها
أمام أعين الناس، ليبعدهم عن الاعتراض منه أو الثقة فيه، وذلك بإطلاق
تهم وأحكام مسبقة جاهزة عن شخص المتكلم قبل أن يتكلم، مما يحزك
عاطفة الناس ويشعل انحيازهم ضده، دون ترك أي فرصة له ليثبت عكس
ذلك، لأن كل ما سيلوله سيتم تأويله ضده بما يتوافق مع التهم التي ذكرها
الطرف الآخر.

« مثال ٣:

شخص س: اقرأ الآن سلسلة مقالات للكاتب فلان في المنطق
والفلسفة.

شخص ع: ذلك الملثحي؟! أما زلت تقرأ لهؤلاء الإرهابيين؟

- شرح المغالطة: في هذا المثال، اعتمد الشخص على حكم مسبق آخر
في تشويه صورة الكاتب وتسعيم البذر للشخص الآخر كي يبتعد عن تلك
المقالات، ومثل هذه الأحكام نراها كثيرًا، هذا ملثح إرهابي، وذاك زنديق
كافر، والآخر ضال مبتدع، ولا أحد يقرأ المضمون بتجرد وموضوعية
تسمح له برؤية الأفكار على حقيقتها، أو بتفيل النقد من الآخر، فإن كنا لا
نقرأ إلا ما نريد فلن نصل إلا لنسخة مشوهة للحق على مقاس أهواننا
ورغباتنا.

مغالطة الاحتكام إلى النتائج Appeal to Consequences

(وُثِّمَ كذلك: حجة النتائج، أو الاحتكام إلى الخدمة، أو الاحتكام إلى الراحة، أو الاحتكام إلى المصلحة، أو الاحتكام إلى نتائج اعتقاد مسبق...).

« تعريف:

هي أن يعتمد الشخص على نتائج فكرة معينة في الحكم على صحتها، بتعبير آخر، أن يعتقد أن فكرة ما صحيحة أو خاطئة؛ لأن النتائج المترتبة عليها توافق رغباته أو تخالفها، بغض النظر عن أدلتها وقوتها المنطقية.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن صحة الأفكار وقوتها تقاس بحججها وأدلتها ومدى موافقتها للمبادئ العقلية والحقائق الواقعية، أي إن الأفكار تناقض من مبادئها لا من نتائجها؛ لأن النتائج تابعة للحقائق وليس العكس.

- يجب التفريق بين حقيقة الأشياء كما هي في الواقع وحقيقتها في عقولنا وكيف نريدها أن تكون، فحقائق الأشياء منفصلة عن عقولنا وهي موجودة قبل ولادتنا وستستمر بعد موتنا، ولا تأثير لأرائنا أو رغباتنا على الحقيقة في الخارج، وبديل أن نتظر من الواقع أن يوافق رغباتنا، علينا أن نصحح رغباتنا ونعدلها لتكون أكثر واقعية.

- قد يُستغنى عن المغالطة أن يكون الطرفان متفقين على الاحتكام للمصلحة من الفكرة بدلاً من موافقتها للعقل والواقع، فيقومان بموازنة النتائج المترتبة عليها براغماتياً، ليرجحوا الأفكار التي تجلب المصلحة الكبرى. وهذا مستعمل كثيراً في المواقف الأخلاقية على سبيل المثال، ومن هذا الجانب يجب التفريق بين المصلحة الواقعية وسجود العاطفة والهوى الشخصي، كما يجب التفريق بين مناقشة صحة الأفكار من عدمها، ومناقشة مصلحة الأفكار المتقاربة فكرياً.

- يمكن ربط هذه المغالطة بمغالطة المتحدر الزلق؛ إذ تكون استنتاج مقبولة لقبول الفكرة ورفضها؛ لكن هذه أعم لأنها قد تكون في السلب والإيجاب، كما تكون مغالطة المتحدر الزلق في سلسلة نتائج ظنية افتراضية هدفها التنويه.

- مع وجب الانتباه إليه كذلك الحكم النظري على صحة الفكرة، والحكم العملي لتبنيها أو رفضها عليها، فعملك هناك الكثير من الأفكار التي

يؤمن معارضوها أنها مخطئة؛ لكن مسألة القضاء عليها من واقع التامس قد يكون له نتائج كارثية؛ ما يرغم هؤلاء على اتخاذ مناهج تدريجية في محاربتها دون التسبب في ربود فعل تكون أكثر سوءًا وأشد دمارًا.

« الشكل المنطقي:

- مقدمة ١: إذا كانت الفكرة أ صحيحة متفوق للنتائج س.
- مقدمة ٢: النتائج س نتائج مرغوبة (أو مكروهة).
- نتيجة: إذن الفكرة أ صحيحة (أو مخطئة).

« مثال ١:

«يجب ألا تؤيد الاعتقادات المقدمة لبعض النظريات العلمية الحديثة؛ لأن ذلك سيؤدي إلى انتشار ضائعات حول ضعف المجتمع العلمي وتحيزه؛ ما يبعد الكثير من الشباب المشتغلين بالعلوم ويوظف حماسهم لخدمة العلم والتكنولوجيا».

- شرح المغالطة: اعتمد القائل في نصحه على النتائج التي سيؤدي إليها انتقاد النظريات العلمية على مستوى شعبة العلم والمجتمع العلمي، وبالتأكيد فإنه لا يقصد الشعبة التي يستحقها؛ بل شعبة وصيها فوق مستوى النقد. وذلك ما يبرز رفضه لتقبل النقد؛ لأن ذلك في نظره ينقص من السمعة المزيغة بدل أن يظهر السمعة الحقيقية، فسمعة الفكرة تكون بعدى صعودها أمام النقد لا في مدى تهذيبها منه، وهذا الشخص واضح أنه لا يفهم حقيقة ما حققه العلم يصعده أمام كل الإيديولوجيات المشوهة له.

« مثال ٢:

«إذا كان هناك مصدر خارجي للأخلاق، فلا بد أنه سيكون من جزء أخروي على الخير. وبما أنني أريد أن أجازي لاحقًا على الخير الذي أقوم به، فإذن لا بد أن يكون هناك مصدر خارجي للأخلاق».

- شرح المغالطة: اعتمد القائل في استدلاله على مقنعتين، أولها وجود مصدر خارجي للأخلاق يستلزم وجود جزاء عليها، رغم أنه لا استلزام منطقي لذلك، وثانيها أنه «يريد» أن يُجازى على الخير الذي يقوم به، وكلمة يريد هنا لا وزن لها منطقيًا كمقدمة لاستدلال؛ لأن حقيقة وجود جزاء على الخير الذي يقوم به لن ينتظر ولادة إنسان بعد عشرات القرون من وجود الكون ليحدد ذلك برغبته التي يريد، واستدلاله بها يريد

مجزء عبث بشري ناتج عن إحساس البشر بالتفوق والمركزية في الوجود.

« مثال ٣ :

« لا بد أن يكون هناك إله وإلا صارت حياتنا دون معنى».

- شرح المغالطة: في هذا المثال، اعتمد الفائل في استدلاله على وجود إله، بالنتيجة التي ستترتب على عدم وجوده، وفضلاً على كون النتيجة ظنية، فالاستدلال على وجود إله ■ يكون من النتائج المفترضة على وجوده لأن في ذلك مصادرة؛ بل على المبادئ المنطقية والحقائق الواقعية التي قد تشير أو تكبت وجوده، واستعمال حجج ضعيفة في الدفاع عن قضية مقدسة لا يزيدها قوة، بل بالعكس يشوه قدسيتها ويضعف من استحقاتها لهذا التقديس، فأنت حينها تضربها في حين تظن أنك تنفعها.

« مثال ٤ :

«حتى لو بدا لنا الأمر قاسياً وإجرامياً، فإن دولتنا كانت محقة في المجازر التي قامت بها، هذا كل ما نستطيع قوله الآن، وكل انتقاد وتنبيد بهذه المجازر في هذه الفترة الحساسة قد يشعل نار الفتنة ويقوّي موقف أعدائنا في الصراعات القادمة».

- شرح المغالطة: رغم اعتراف الشخص بوجود مجازر قاسية وإجرامية قامت بها دولته تجاه شعب معين؛ إلا إنه يرى انتقادها خطأ؛ لأن ذلك سيؤدي إلى الإنقاص من مكانتها وتقوية موقف الطرف الآخر، فوجب تشجيع دولتنا والكف عن انتقادها حتى لو كان ذلك على حساب الحقيقة، ومثل هذا نجده في الكثير من النقاشات السياسية والاجتماعية والتاريخية؛ حيث تُفرض صورة معينة للواقع والتاريخ خدمة لإيديولوجيا معينة أو نصرة لقضية ما، دون الاكتراث للحقيقة.

مغالطة إثبات التالي Affirming the Consequent

(وئسقى أيضاً: مغالطة التالي، أو خطأ المحادثة، أو تأكيد التالي، أو عكس الاستلزام، أو المغالطة الصورية...).

« تعريف:

هذه مغالطة صورية قائمة على عكس الاستلزام في الشكل المنطقي للاستدلال، بحيث تُجعل المقنعة (المقدم) في مقام النتيجة (التالي) والعكس.

« ملاحظات:

- في جملة شرطية من الشكل (إذا حدث أ يحدث ب) فإن الحدث أ يسقى بالمقدم أو الشرط، والحدث ب هو «التالي» والذي ■ يتحقق إلا بتحقيق الشرط.

- هذه مغالطة لأنها لا تحترم الشكل المنطقي الصحيح للاستدلال، وهو الانتقال من المقدم للتالي وليس العكس؛ لأن الاستلزام ■ يعني التكافؤ، ولا يستلزم الاستلزام عكس الاستلزام؛ بل له اتجاه واحد من الشرط التالي.

- هذه المغالطة موافقة لمغالطة عكس السببية؛ إذ يتم الانتقال من النتيجة إلى السبب بدل العكس. فقط في هذه المغالطة يشمل الأمر كل العلاقات الشرطية حتى لو لم تكن بينها سببية.

- قد يكون عكس الاستلزام صحيحاً، إذا كان هناك تكافؤ بين الأمرين، أي وجود شرط ضروري وكاف للقضية؛ معاً يجعل ترافقهما ضرورياً، ويُعبر عن التكافؤ بالشكل «إذا وفقط إذا» كشرط وحيد كافٍ.

- المغالطة الصورية عكس باقي المغالطات التي رأيناها، قد تكون مقدماتها صحيحة ولا غبار عليها؛ لكن تكون النتيجة مخطئة بسبب الخلل في شكل الاستدلال فقط.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: إذا كان س موجود يكون ع موجود.

مقدمة ٢: ع موجود.

نتيجة: إذن س موجود.

« مثال ١:

لو ارتفعت قيمة الدينار لكانَ عندي الكثير من المال؛ وبما أنني أملك الكثير من المال، فإنَّ قيمة الدينار قد ارتفعت.

- شرح المفالطة: هناك عكس للجملة الشرطية، فالجملة الشرطية هي المقدمة لتنتقل من (ارتفاع قيمة الدينار) إلى (وجود الكثير من المال)؛ ولكن ينتقل الاستنتاج من (وجود الكثير من المال) إلى (ارتفاع قيمة الدينار)، وهذا استلزام غير صحيح.

« مثال ٢:

«لو كنت غيبًا لكنتَ أذكى منك. وبما أنني أذكى منك، فأنتَ إذن غيب».

- شرح المفالطة: في الحقيقة يمكنهما أن يكونا ذكيين معًا بالمقاييس المتوسطة، مع كون أحدهما أذكى من الآخر، وسبب الوقوع في هذا الخطأ هو عدم الالتزام بالشكل الشرطي للاستلزام؛ إذ عكس في الاستنتاج العكس.

« مثال ٣:

«يتكلم الأمريكيون اللغة الإنجليزية. وبما أنك تتكلم اللغة الإنجليزية، فأنتَ إذن أمريكي».

- شرح المفالطة: ربما يكون الشخص ألمانيًا أو لبنانيًا أو غير ذلك وتعلم الإنجليزية وأتقنها في فترة من حياته، فهناك مئات الملايين من البشر الذين يتحدثون الإنجليزية بطلاقة وهم من دول ومناطق جغرافية مختلفة، وسبب هذا الخطأ ■ عكس الاستلزام في الجملة، رغم كون المقدمات صحيحة.

« مثال ٤:

«إذا كان الكتاب المقدس صحيحًا فإنَّ القدس مدينة حقيقية، وبما أنَّ القدس مدينة حقيقية فعلاً، فإنَّ الكتاب المقدس كتاب صحيح».

- شرح المفالطة: انتقل آخر بعكس الاستلزام وينتقل من التالي إلى إثبات المقدم عكس الجملة الشرطية. فصحة الكتاب المقدس هي شرط حقيقة مدينة القدس والعكس ليس صحيحًا.

« مثال ٥:

«إذا كانت القوانين المضادة للإرهاب ففالة ستتوقف العمليات

الإرهابية. وبما أن العمليات الإرهابية لم تحدث، فإن القوانين خالية».

- شرح المطالبة: هذا حكم جزئي ومؤقت، فقد يكون لتوقف العمليات الإرهابية أسباب أخرى كثيرة، ولا يوجد استلزام منطقي يقضي بذلك قطعا.

مغالطة إنكار المقدم Denying the Antecedent

(وُثِّقَ كذلك: مغالطة نفي المقدم، أو مغالطة العكس، أو مغالطة الخطأ العكسي، أو مغالطة الاستدلال بالنفي...).

« تعريف:

هي أن يستنتج الشخص نفي التالي (لنتيجة الشرط) انطلاقاً من نفي المقدم (الشرط) في جملة شرطية استلزامية، وذلك استلزاماً من الجملة الشرطية التوكيدية.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأنه إذا كان وجود الشرط يستلزم وجود النتيجة، فإن عدم وجوده لا يستلزم بالضرورة عدم وجود النتيجة؛ بل قد تكون النتيجة موجودة لأسباب أخرى.
- هذه مغالطة صورية مثل مغالطة إثبات التالي؛ لأن المشكلة في هذه المغالطة هو في شكل الاستدلال بغض النظر عن ملاماته، بل في الغالب تكون المقدمات صحيحة لكن الاستنتاج مخطئ بسبب عدم احترام صورة الاستدلال.
- سبب هذه المغالطة هو غالباً في الخلط بين الاستلزام وحيد الاتجاه والتكافؤ الذي يحمل استلزاماً في الجهتين؛ لأن استلزام النتيجة من الشرط (أ يستلزم ب) منطقياً تكافئ استلزام عدم توافر الشرط من عدم توافر النتيجة (عدم ب يستلزم عدم أ) وليس العكس (أي استلزام عدم توافر النتيجة من عدم توافر الشرط)، ولا يكون ذلك ممكناً إلا بوجود تكافؤ يكون فيه الشرط ضرورياً وكافياً (إذا وفقط إذا)، بحيث يكون الحكم نتيجة للاستلزام العكسي.
- ليس من السهل دائماً تفكيك الاستلزام والتعرف على أجزائه خاصة لغير المتمرسين على صور الاستدلال والاستلزام المنطقي، وقد يحتاج الأمر أحياناً إلى تمثيل الأفكار بالرموز المنطقية وقياسها على صور الاستدلال الصحيح؛ للخروج بنتيجة يقينية دون خلط الأفكار والمقدمات.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: إذا كان س موجودا يكون ع موجودا.

مقدمة ٢: س غير موجود.

لنتيجة: إذن ع غير موجود.

« مثال ١:

«كل شخص يعيش فهو حي. النائم لا يعيش، ومنه فالنائم ميت».

- شرح المقالطة: حين نقول إن كل من يعيش فهو حي، فذلك لا يستلزم أن من لا يعيش فهو ليس حيا، بل تستلزم أن الميت لا يمكنه العيش، وهذا الخطأ ناتج عن الخلط بين الاستلزام والتكافؤ بين الأمرين الذي يجعل المتشبه هو الشرط الوحيد للحياة؛ لكن في الواقع هناك شروط كثيرة أخرى، وهناك كائنات لا تعيش وهي حية، كالأسماك مثلا.

« مثال ٢:

«إذا ضربتك سيارة وأنت بمن الخامسة فستموت صفيذا. وأنت لم تضربك سيارة في س الخامسة، ومنه فلن تموت صفيذا».

- شرح المقالطة: الخطأ نفسه المتمثل في الاستدلال بنفي المقدم، وذلك باستنتاج عدم موت الشخص صفيذا لعدم تعرضه لضربة سيارة، شرط غير وحيد أو ضروري؛ بل قد يموت الشخص بأسباب أخرى وهو صغير كمرض أو حريق أو زلزال... إلخ.

« مثال ٣:

«إذا كنت في باريس فأنت في أوروبا. وبما أنك لست في باريس، فأنت لست في أوروبا».

- شرح المقالطة: نفي آخر لمقدمة الاستلزام مستنتجا كونه ليس في أوروبا بكونه ليس في باريس، وبالطبع هذا غير صحيح، فقد يكون الشخص في أوروبا دون أن يكون في باريس، كأن يكون في روما أو لندن أو برلين... إلخ، فكونه في باريس هو شرط كاف لكنه غير ضروري ولا وحيد، ما دام هناك شروط كافية أخرى.

« مثال ٤:

«يمون سبب لنشأة الكون أن يكون هناك معنى لوجودنا؛ وبما أن هناك سببا لنشأة الكون، فلا بد أن يكون هناك معنى لوجودنا».

- شرح المقالطة: كما ذكرنا سابقا، فأحيانا يكون تفكيرك الاستلزام صعبا،

ويجب حينها محاولة فصل أجزاء الجملة الشرطية، ثم محاولة تطبيق الاستلزام ونفيه لكشف صحة العبارة. في هذه الجملة انطلق الشخص من جملة شرطية مفادها (عدم وجود سبب للكون يستلزم عدم وجود معنى)، ثم انطلق في استنتاجه من وجود سبب لنشأة الكون (نفي المقدم) وتوصل إلى وجود معنى للوجود (نفي التالي)؛ مما يجعل استدلاله مخطئا لأن نفي المقدم لا يستلزم نفي التالي؛ بل العكس. نفي التالي (وجود معنى للوجود) يستلزم نفي المقدم (وجود سبب لنشأة الكون) حسب المقدمة الأولى.

« مثال ٥ :

«من يراجع دروسه ينجح في الامتحان، وبما أنك لم تراجع دروسك، فلن تنجح في الامتحان».

- شرح المغالطة: يمكن ملاحظة الخلل في الاستلزام بسهولة؛ إذ إن المراجعة شرط كافٍ للنجاح؛ لكنها ليست شرطا ضروريا؛ بل هناك من ينجح دون أن يراجع لأسباب عديدة. ربما لأن الامتحان سهل، أو لأنه اعتمد على مبادئ فهم عامة يعرفها التلميذ، أو لأن التلميذ يذاكر جيدا دروسه دون الحاجة للمراجعة. وسبب هذه النتيجة المخطئة هو عدم احترام شكل الاستلزام المنطقي. فاستنتج نفي التالي من نفي المقدم.

مغالطة الانتماس الخاص Special Pleading

(ويُسمى أيضًا: مغالطة الاستثناء الخاص، أو مغالطة التخصيص، أو مغالطة الاستثناء الشخصي، أو مغالطة الذات الخاصة، أو مغالطة التعامل الخاص...).

« تعريف:

هي أن يستعني الشخص نفسه ويلتصم عذرا خاصا من القواعد والمبادئ العامة دون أن يقدم تبريرا كافيا لاستثناء نفسه.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن الشخص استثنى نفسه دون حجة أو تبرير يستلزم ذلك، وهو ما يجعل استثناءه مجرد رغبة شخصية لخدمة قضية معينة أو للتهرب من نتيجة أو مسؤولية ما.

- لا تكون هذه مغالطة حين يكون هناك استثناء فعلي لفئة معينة من الناس تتطهر الشخص، أو حين يقدم إثباتات كافية تُلغى باستثناءه.

- يقع الإنسان في هذه المغالطة غالبا للتهرب من حكم قانوني أو أخلاقي أو لتبرير خطأ معين، وذلك بمحاولة الكوّل بعكس ما، وصنع استثناء خاص حين يتفق الأمر به.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: كل من ينتمي للفئة أ ينطبق عليه ب.

مقدمة ٢: الشخص س ينتمي للفئة أ.

مقدمة ٣: الشخص من مستثنى من القاعدة لأسباب (غير مقبولة).

نتيجة: إذن الشخص س لا ينطبق عليه ب.

« مثال ١:

«اعلم أن من لا يكون فعالاً في المؤسسة سيُطرد، ولكن لدي أطفال لإطعامهم».

- شرح المغالطة: حاول الشخص التهرب من عقوبة الطرد بصنع استثناء لنفسه من القاعدة لأن لديه أطفالاً لإطعامهم، وهو ما يحتوي على مغالطة الانتماس الخاص وكذلك مغالطة الاحتكام إلى العاطفة، فالقانون عام ولا

يخضع استثناء للمتزوجين الذين لهم أطفال، فحججه هنا غير كافية ليكون الحالة الخاصة.

« مثال ٢:

«أوافقك في أن كل من يترك حزام الأمان يستحق سحب رخصة سيافته، ولكن يا سيدي، ابني إنسان طيب فعلاً وملتزم بالقوانين، وقد نسي فقط أن يستعمله».

- شرح المغالطة: تكول القاعدة أن حزام الأمان ضروري في أثناء السياقة، وكل من يخالف ذلك يستحق عقوبة سحب رخصة السياقة، فالأب الذي يشتكي يعترف ويحترم القاعدة؛ لكنه يريد أن يلتمس استثناء عاطفا لحالة ابنه، دون أن يقدم إثباتا أو تبريرا كافيا يستلزم ذلك، عدا التبريرات العاطفية المعتادة التي يقدمها جميع الناس.

« مثال ٣:

«ما قام به ملوك الدولة الأموية من مجازر في غزوها لبالي الدول يختلف عن المجازر التي قام بها الاستعمار؛ لأن الأولى قامت بها لبشر الحق».

- شرح المغالطة: نجد مثل هذه الحجج كثيرا في النقاشات التاريخية، حيث يُكأَلُ بهكيايين في محاسبة الشخصيات والدول التاريخية حسب أيديولوجياتنا، من ذلك محاولة تبرير المجازر التي حدثت من التاريخ الذي ننتمي إليه، ووضع تبريرات واهية وغير ضرورية لتبرير قتل الآلاف من البشر، بعضها بذريعة الحق، وبعضها بذريعة الديمقراطية، وبعضها الآخر بذريعة الحضرة... إلخ.

مغالطة الكلام المشحون Prejudicial Language

(وتُسمى كذلك: مغالطة الكلام العسيري، أو مغالطة الكلام المؤني، أو مغالطة الألفاظ الفلأمة، أو مغالطة الألفاظ الضارة، أو مغالطة الألفاظ المشحونة...).

« تعريف:

هي أن يستعمل الشخص ألفاظاً وعبارات عاطفية تحتوي في مضمونها معنى ثانوياً يحمل حكماً أخلاقياً أو قيمياً، ويكون في الغالب مسيئاً أو منفضاً من قيمة شخص أو فكرة معينة.

« ملاحظات:

- من طبيعة اللغة أن نجد معاني عدة لفظ أو المصطلح أنفسهم؛ إذ يكون هناك معنى أصلي منتشر بين الناس يعبر عن المعنى الموضوعي للكلمة في مختلف استعمالاتها، ومعنى ثانوي ذاتي يتفاعل مع فهم الشخص ويثير فيه انفعالات وحكم مسبقة تجاه ما يُطلق عليه اللفظ، كما قد يوجد للمعنى نفسه تقريباً عدة مصطلحات مختلفة تعبر عن الأمر بنوايا ودوافع مختلفة، وحاملة لأحكام قيمة متعددة للفعل نفسه، فمثلاً قد يُطلق على الفعل نفسه أنه شجاعة أو نهوض حذر أو جبن، نفة في النفس أو تكبر، تواضع أو إهانة للنفس، بساطة أو تفاهة... إلخ. واستعمال أي من هذه الألفاظ مختلف، وإن كانت تعبر موضوعياً عن الفعل نفسه، فهي تحمل -ضمنياً- أحكاماً قيمية تغير تعاملاً من الأحكام الذاتية التي تقوم بتفعيلها في الناس.

- هذه مغالطة لأنه غائب ما تُستعمل هذه الألفاظ المشحونة لإطلاق أحكام قيمة مسبقة وغير صحيحة بالضرورة على الطرف الآخر، بهدف إهانته وتشويه دوافعه ونواياه، رغم أن معرفة ذلك غير ممكن إلا بتدليل ظاهر وواضح.

- قد تنتج هذه المغالطة كذلك عن قصد فهم المصطلحات غير الدقيقة على أنها أحكام تقييمية للشخص أو لحجته، دون تقييم موضوعي ودقيق لمضمون الحجة.

- قد تُستعمل هذه الألفاظ لإثارة انفعالات تحفيزية في الشخص نفسه، ويمكن استثناء هذا الفعل من المغالطة باعتبار الهدف نبيلاً، لكنه يبقى

داخلًا في المعنى العام للمغالطة منطقيًا.

- قد تُربط هذه المغالطة مبدئيًا بمغالطة المصادرة على المطلوب، لأنها غالبًا مبنية على إطلاق حكم مسبق على حجة قيد النقاش؛ مما تجعل صاحبها يبني نقاشه على حكم لم يُثبت بعد (مصادرة).

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الدعوى من تحتوي على ألفاظ مشحونة.

مقدمة ٢: الألفاظ المشحونة تشوه الطرف الآخر.

نتيجة: إذن الدعوى من صحيحة.

« مثال ١:

«لا يمكن متاصرة المظاهرات والوقفات الليبرالية التي نظمها تلك المجموعة من الفוגاء العلمانيين الفاسدين».

- شرح المغالطة: يمكن بسهولة إيجاد المصطلحات المشحونة المستعملة في العبارة، كالـ «فوجاء» و«الفاسدين»، التي تعطي حكمًا قيميًا مسبقًا على المتظاهرين، وتتميز في المستمع التفاعلات عاطفية تدعوه لمعاداتهم ومعارضتهم، وهذا ليس بجديد على الإعلام بوسائله المختلفة؛ إذ يتم استعمال عبارات وألفاظ عاطفية توجه الرأي العام وتؤثر على المستمع وقراراته.

« مثال ٢:

«كل إنسان سوي تجده مؤيدًا لتطبيق حكم الإعدام على مفتصي الأطفال، ولا يعارض ذلك إلا رجعي وهمجي متخلف».

- شرح المغالطة: في الادعاء السابق أستخدم القائل عدة ألفاظ مشحونة تحمل في طياتها أحكامًا أخلاقية وتقييمية لكل من يعارض تطبيق حكم الإعدام على مفتصي الأطفال، والهدف من هذه الألفاظ هو تشويه صورة المخالف والتعقيم عليه بأبشع الأوصاف، رغم أنه قد يكون للمخالفين مواقف ووجهات نظر مختلفة للموضوع، وهذا التشويه يقتل أي فرصة للاستماع للآخر وتقييم أفكاره.

« مثال ٣:

ملاحظة للفرق بين التعبير عن الإجهاض بعبارة: (ذبح إنسان بريء لا ذلب له في لاميالة البالفين) أو: (إلغاء عملية التلقيح داخل رحم الكائنات الحية)، ونوع الأفعال الذي تتركه كل من العبارتين، فالأولى واضحة أنها

من شخص ضد الإجهاض ويعبر عن ذلك بالفاظ طاسية (أو عادة)،
والثانية من شخص لا يعارضه بالضرورة؛ بل قد يكون ممن قام به أو
ساعد عليه؛ إذ استعمل الأفظا متعاطفة (أو عادة). حسب الصيغة
المستعملة في التعبير عن الموضوع، يمكن تحفيز انفعالات مختلفة في
المخاطب نفسه، ومحاولة فرض فكرة معينة بطريقة عاطفية أكثر منها
منطقية.

« مثال 1:

ملاحظة الفرق في التعبير على موضوع حساس آخر (كالعنلية
الجنسية) بين العبارتين: (شدود وانحلال أخلاقي واجتماعي وانحطاط
إنساني إلى قاع الرذيلة وجريمة في حق الإنسانية) وعبرة (طبيعة بشرية
وحزية شخصية وانتصار للحب والمشاعر الإنسانية وانتصار لحقوق
الإنسان)؛ فيمكن بسهولة ملاحظة مدى الفارق في التعبير عن الموضوع
نفسه بين العبارتين، وذلك لاستعمال الطرفين لعبارات عاطفية ذاتية
والفاظ مشحونة بأحكام قيمية مختلفة، تثير انفعالات عاطفية
وأيدولوجية تخدم مصلحة كل طرف.

مغالطة المظهر فوق الجوهر Style over Substance

(وثنسفي أيضًا: مغالطة التفكير النمطي، أو مغالطة الاحتجاج بالشعار، أو مغالطة التعميق اللغوي، أو مغالطة الاحتجاج باللغة الشعرية...).

« تعريف:

هي أن يعتمد الشخص على مظهر الحجة وجعلها بدلاً من مضمونها وتركيبها المنطقي، سواء في تركيب الحجج وطرحها، أو في تقييمها والحكم عليها.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن ما يهم في استدلال أو حجة معينة هو التركيب والوزن المنطقي لمضمونها، بغض النظر عن الأسلوب والجمال اللغوي الذي صيغت به، فذلك أمر ذاتي يتعلق بتمكن الشخص اللغوي، لا بواقع الفكر الموضوعي.

- من المهم التفريق بين قوة التعبير وجودته في بيان وتوضيح الفكرة وتركيبها، وبين الجمال والرونق اللغوي الذي تُصاغ به الفكرة، فالأول ضروري لا يمكن الاستغناء عنه، ولا يستعمل غالباً لغة معقدة، في حين يكون الآخر كلاً ما زائداً بمصطلحات نادرة أو صعبة ويتعابير بلاغية تشبيهية بعيدة عن الواقع، كما يمكن الاستغناء عنه دون العاساس بمضمون الكلام.

- من الصور الأكثر استعمالاً لهذه المغالطة هو استعمال السجع في الكلام، فنعزب عن الأفكار بعبارات تنتهي بالوزن الصوتي نفسه؛ مما يثير في نفس المستمع الحكم بالاتساق والانسجام الفكري نتيجة الانسجام اللغوي، ورغبة ملحة في قبول المضمون بهدف الحفاظ على هذا الاتساق الذي يعطي انطباعاً جميلاً في النفس.

- من الصور الأكثر استعمالاً كذلك استعمال الشعارات المعروفة والحكم المشهورة التي تؤخذ كحقائق وسلطة على المعرفة حتى لو لم يكن للكثير منها أي وزن منطقي أو علاقة كافية بالموضوع المطروح.

- من أدوات فهم سياق الكلام الضروري لفهم قصد القائل، أن نعرّف على أساليب الخطابة والحجاج المستعملة؛ لأن ذلك قد يساعدنا في فهم مقصد الكاتب أو المتكلم، وفي الوصول لحججه وأفكاره المتضمنة

دون التيه في ثانيا الأسلوب المستعمل.

■ الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الفكرة من مطروحة بشكل جيد (أو سين).

مقدمة ٢: الفكرة المطروحة بشكل جيد (أو سين) هي صحيحة (أو مخطئة).

نتيجة: إذن الفكرة من صحيحة (أو مخطئة).

« مثال ١:

شخص س: من يحتاج كاشف الدخان في البيت؟ أظنه مجرد تضييع للمال.

شخص ع: أجننت؟ أن تؤكد سلامة اهناك أهم من بعض النقود الفائية، هل أنت أحمق؟

شخص س: من الواضح أن شخصاً فظاً ممل لا يمكن أن يملك حجة صحيحة.

- شرح المغالطة: في هذا الحوار اعتمد الشخص س على الطريقة التي قدم بها الشخص ع حجته في الحكم على مضمون كلامه وحجته، ورغم أن من حق الشخص أن يرفض مواصلة النقاش مع شخص فظ دون أن يُعَدَّ مغالطة؛ إلا إن من المغالطة الاعتماد على هذه المغالطة في الحكم على صحة وخطأ الحجة أو الفكرة. فذلك يدل على مستوى الشخص وطريقة تعبيره لا على الموضوع المطروح.

« مثال ٢:

«من الواضح أن حجة المناظر الأول هي الصحيحة، رأيت مدى الثقة التي كان يطرح بها أفكاره ومدى الفصاحة والتهجية في الإلقاء؟ لا بد أن ما يقوله صحيح. فهو يبدو ذكياً وأليفاً».

- شرح المغالطة: الخطأ الذي وقع فيه القائل هنا، هو الاعتماد على طريقة إلقاء الكلام، وكذلك هيئة الفلاني وذكائه في الحكم على صحة المضمون. وهو يُعَدُّ مغالطة لأن ذلك يتم عن خلط بين المظهر والجوهر وبين ذاتية الشخص وموضوعية ما يقول؛ لذلك وجب تحييد كل هذه التفاصيل الذاتية في أثناء الحكم على حجج كلام معين ومحتواه.

« مثال ٣:

«هذا الفريق ضعيف جدًا لأنه يملك ذلك اللاعب السيئ، فقوة السلسلة تقاس بقوة أضعف حلقاتها».

- شرح المفالطة: هذا مثال على توظيف سلطة الأعمال والحكم المشهورة في تقوية الكلام، رغم أن الفشل المذكور حول قوة السلسلة صحيح في كثير من السياقات؛ لكنه في هذا السياق مخطئ، وهو قياس ضعيف؛ لأن السلسلة تعتمد على كل حلقاتها بالتساوي، ولا يمكن لإحداها تعويض الأخرى، في حين أن الفريق ■ يعتمد بالتساوي على كل أفرادها، ويمكن لفئة من لاعبيه أن يقودوا الفريق للفوز بقوة وجدارة دون الاعتماد على الحلقة الضعيفة، حسب التكتيكات والخطط المستعملة في المباراة.

« مثال ٤:

استعمال هذه المفالطة في المناظرات، حيث يكون الجمهور غالبًا من غير المتخصصين، فيركّز بدلًا من المضمون والحجج المعقدة المقدمة من الطرفين، على الشكل والعنصر العام لطرح الطرفين، وكذلك على الكاريزما والنبقة التي يظهر بها الطرفان، وهو خطأ فادح يقود الناس لاتباع المظهر بدلًا من الجوهر، ويقود المتناظرين للتركيز على الشكل الخارجي لإيهام الجمهور بدلًا من قوة المضمون والحجج المقدمة.

مغالطة الاحتكام إلى المستقبل

Appeal to future

(وتُسمى أيضًا: مغالطة الاحتجاج بالمستقبل، أو مغالطة الاحتكام للقب، أو مغالطة الهروب للمستقبل، أو مغالطة الاكتشافات المستقبلية، أو مغالطة المجازفة. .).

« تعريف:

أن يعتقد الشخص أن فكره ما صحيحه لأن الأدلة عليها ستظهر في المستقبل، أو يدعو الناس للقيام بعمل معين مدعيا أنه سيكون نتيجة لاكتشافات المستقبلية.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأنه ببساطة لا يوجد دليل، فالدليل حديقه ما يمكن تقديمه، والاعتماد على المستقبل مجازفة غير مسؤولة. ■ أحد يستطيع كشفه ولا الاعتماد عليه في الاستدلال.

- يمالك أو اعتقادات بفضية معونة دون أدلة أن يوقف العلم والمعرفة البشرية -عوضا- من التقدم ومواصلة جهودها في كشف الأسباب الحقيقية والموضوعية لمختلف المظاهر والظواهر الكونية، ويبقى اعتقادك مجزء هواية زانية لا فائدة واقعية لها ما لم يتم نفيها بالأدلة الكافية.

- تُستعمل هذه المغالطة كثيرا للعبث بالحقائق التي لم تُكشف بعد، إذ يُغري الجمهور بالسبق العرفي وقيادة البشرية في السبق العلمي والعرفي.

- يمكن للإنسان أن يعتمد على إحصائيات واحتمالات في الحكم تقريبا على مسار تطور العلم في المستقبل؛ لكن هذا يبقى ظننا تقريبا ولا يمكن الحكم يقينًا بما سيكشفه المستقبل، وسيبقى الحكم معالفا حتى ظهور الأدلة الكافية.

- يتطبق الشيء نفسه على الخلط بين ما لم يصل إليه العلم بعد أو ما لم يضره، وما هو غير قابل للتفسير، ويُستعمل هذا كثيرا في رد الفرضيات العلمية الموجودة التي ■ أدلة للعلم حولها لكنها تبقى ممكنة، وقد يكتشفها العلم مستقبلا.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: لا يوجد حاليًا أدلة تثبت صحة الدعوى من.
مقدمة ٢: مستقبلاً سيكون هناك أدلة تثبت صحة الدعوى من.
نتيجة: إذن الدعوى من صحيحة.

« مثال ١:

«قد تبدو لك نظريتي غريبة ومجنونة؛ لكن صدقني، قريباً سيكون كل شخص متيقناً بها، وسيجتمع المجتمع العلمي حولها حين يجد العلماء الأدلة التي تؤكد صحتها. حينها، ستنطلق أكبر ثورة علمية منذ عصر أينشتاين؛ لذلك لو اشتريت كتابي الآن، ستكون في مقنعة تلك الثورة، وربما أحد أشهر منظريها!».

- شرح المغالطة: اعتمد الشخص في ترويج نظريته على تحفيز الناس وإغرائهم بالسبق المعرفي وقيادة المعرفة البشرية والثورة الفكرية القادمة، وكل ذلك بالمجازفة بالمستقبل وادعاء معرفة مصادره حين ادعى بأن العلماء سيصلون للأدلة التي تثبتها، وسيجتمع المجتمع العلمي حولها لتكون ثورة القرن الواحد والعشرين. وهي كلها مجازفات اعتباطية غير مسؤولة؛ لأنه ببساطة لا أحد يعلم حقيقة ما يخبئه المستقبل.

« مثال ٢:

شخص من: لا يوجد أدلة كافية تقول بالتصميم الذكي. أنا مقتنع أن نظرية الأكوان المتوازية هي التفسير الأنسب لنشأة هذا الكون بنظامه وتفاصيله.

شخص ع: وما الأدلة الكافية التي قادتك لتبني هذه النظرية؟

شخص س: لا يوجد حاليًا أدلة كافية عليها، ولكن في المستقبل القريب سيصل العلم لما يكفي من أدلة، فقد رايت الغرب قد تناولها بتفاصيل كثيرة ومبهرة في العديد من الأفلام والوثائقيات وحتى الألعاب الإلكترونية.

- شرح المغالطة: في هذا النقاش تبني الشخص من -رغم اعتراضه على الشخص ع- نظرية الأكوان المتوازية كتفسير لنشأة الكون رغم أنه لا يملك أدلة كافية عليها، وفضلاً عن ذلك اعتمد على المستقبل ككاشف لما تحتاجه من أدلة، وهذه هي مغالطة الهروب للمستقبل لتبرير أهواننا ورغباتنا، كبديل عن عدم توافر الأدلة.

« مثال ٣:

«لا يمكن لنظرية التطور أن تفسر كل هذا الاختلاف الموجود في الكون، وتؤكد أن العلم سيهود على أعقابه مستقبلاً ويكتشف خطأ النظرية وعدم مناسبتها لتكون التفسير الأنسب لنشأة الكائنات الحية».

- شرح المفالطة: اعتمد القائل في اعتراضه على قدرة نظرية التطور على تفسير الاختلاف الموجود في الكون، باحتكامه إلى المستقبل وما سيكتشفه، فادعى أن العلم سيفهم مستقبلاً باكتشاف خطأ النظرية والتراجع عنها، رغم أنه لا أحد يستطيع معرفة المستقبل أو ما سيكتشفه العلم خاصة بالنظر للاكتشافات المنهلة التي وصل إليها سابقاً والتي لا يمكن لأحد التنبؤ بها فيجب أن يبقى المستقبل حيادياً إلى أن يصبح حاضراً، فقد يؤكد النظرية ويصل للمزيد من الأدلة عليها، أو ربما لأدلة تثبت خطأها، أو ربما لنظرية مختلفة تماماً تفسر نشأة الكائنات وتنوعها.

« مثال ٤:

«في حين قد نستطيع كشف كيف جاء البشر إلى الكون، لن نتعز أنبدأ من معرفة لماذا قد جاؤوا».

- شرح المفالطة: إضافة إلى مفالطة المصادرة على المطلوب باعتبار وجود معنى أو حكمة من الوجود، فإن العبارة هي مثل على انخراط بين ما نم يفسره العلم مع ما لا يمكن تفسيره؛ لأنه لا أحد في الكون يمكنه التنبؤ بالمستقبل، كما أن كل ما لا يوجد دليل على امتمحالة وجوده يبقى فيما يمكن وجوده مستقبلاً، وعلمنا أن نتواضع لجهلنا وننتظر ما سيكتشفه مستقبل البشرية.

مغالطة عدم قابلية التخطيء Unfalsifiability

(وتُسمى كذلك: مغالطة عدم قابلية القياس، أو مغالطة عدم قابلية الدحض، أو مغالطة مستحيل التخطيء، أو مغالطة انتمزه عن التخطيء، أو مغالطة الممتنع عن التخطيء ..)

« تعريف:

هو أن يعتمد الشخص على عدم قابلية الفكرة للاختبار أو التخطيء والاعتماد في الحكم على صحتها أو خطئها، دون تقديم أي أدلة أو إثباتات على ذلك غير أنها لا يمكن تخطئها.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن الشخص يتبنى فكرة دون أي أدلة أو إثباتات منطقية؛ بل يعتمد فقط على كونها غير قابلة للاختبار والقياس والتقييم.
- تتقاطع هذه المغالطة مع مغالطة الاحتكام للجهل وتمثل حالة خاصة منها، حين يكون جهل الطرف الآخر مهدياً على خيالية الفكرة وعدم إمكانية إسقاطها على الواقع الموضوعي.
- الأفكار (غير القابلة للقياس) هي أفكار لا تخضع للمنطق وإن كانت لا ناقضه، فهي أفكار خارجة عن مملكة المنطق، ويكون بنيتها بالإيمان الشخصي لا بالاعتناع المنطقي؛ ما يجعلها أفكاراً عاجزة عن الحركة والانتقال بين الناس منطقياً، وتتعلّق غالباً بتسايب أخرى عاطفية أو مصلحة.
- يجب الانتباه إلى الفرق بين ما هو غير قابل للتخطيء بأدوات العلم التجريبي البشري، وما ■ غير قابل للتخطيء عموقاً، فما هو غير قابل للتخطيء العلمي قد يكون لعدم وجود الإمكانيات التكنولوجية لذلك، كالنعاء وجود بركة ماء بشكل مثلث على سطح كوكب في مجرة معينة، بحيث تكون الإمكانيات التكنولوجية الحالية لا تكفي لاختبار ذلك واقعياً؛ لكن ذلك لا يعني أنه منالض للمنطق البشري. وما هو غير قابل للتخطيء عموقاً، هو ما يكون خارج حدود المنطق البشري، كالاعتقادات الثقافية البشرية المختلفة التي تدعي وجود كائنات أو أشياء متفيزيقية خارج الكون وغير خاضعة للمنطق البشري، بحيث لا يمكن اختبار صحتها لا علمياً ولا منطقياً.

- تكون النظرية غير قابلة للاختبار حين **|| تتفاعل في واقع البشر، سواء لأنها لا تقوم بأي تنبؤات يمكن اختبارها، أم لأنها تقوم بتنبؤات لا تركز عليها، وتحدث سواء كانت النظرية صحيحة أم مخطئة.**
- مجرد إطلاق تفسيرات غير قابلة للدحض لا يعني أن الشخص يقوم بالمغالطة، فإد تكون هذه التفسيرات منطقية بل وقد يكتشف العلم صحتها مستقبلاً، إنما المغالطة هي استغلال عدم قابليتها للدحض كدليل على صحتها أو خطئها.

« الشكل المنطقي:

- مقدمة ١: شخص أ يقول بالدعوى س.
- مقدمة ٢: الدعوى س لا يمكن إخضاعها للاختبار أو تخطئها.
- نتيجة: إذن الدعوى س صحيحة.

« مثال ١:

الطفل لأبيه: ماذا سيحدث لنا بعد أن نموت؟

الأب: بعد أن نموت سيدفن جسدك، ويُعاد بث روحك في جسم آخر، بحيث تكون في الحياة الجديدة أكثر خبرة وتجربة بالحياة، وهكذا تسير البشرية بلا توقف نحو الأفضل.

- شرح المغالطة: ما يُسقى بنظرية تناسخ الأرواح بعد الموت، والكثير من النظريات الفلسفية والدينية المختلفة التي تفترض وجود سيناريو معين لما **==** موت الإنسان، تتعامل كل هذه النظريات مع المجهول، ولا يمكن اختبار صحتها في هذه الحياة، وللأسف لا يمكن لمن مات أن يعود من الموت ليخبرنا ماذا وجد أو ماذا حدث له، وتبقى كل هذه النظريات معلقة واقعياً ومقتصرة على الإيمان الشخصي لكل إنسان حسب ثقافته وديانته، ولا يمكن علمياً إنكارها أو تأكيدها.

« مثال ٢:

«أنت لست إنساناً، فالإنسان هو من يموت حين يتعرض للطنن بالسكين، وأنت لن تموت حين تطعن نفسك بالسكين».

- شرح المغالطة: في هذا التحدي يعتمد الشخص على فرضية أن الإنسان من يموت حين يطعن بالسكين، ومشكلة هذه الفرضية ليس أنها غير قابلة للاختبار من ناحية قدرة البشر؛ بل لأن اختبارها عن قصد يحمل ضرراً وظلماً أكبر من حاجتنا لمعرفةا، ويمكن اختبارها بغير قصد عن

طريق الجرائم التي تحدث وباعتبار جسم الإنسان المتعائل لدى كل البشر
مما يعطينا من اختبارها على شخص معين ما يؤدي لإنهاء حياته، فما غائدة
علم «محضه» الإنسان بموته؟

« مثال ٢ :

شخص م: هل تعلم بأن هناك منظمة سرية متشكلة من كائنات
فضائية غريبة، ومركزها في جزيرة صغيرة على متن كوكب شبيه بكوكب
الأرض في مجرة بعيدة عنا بعلاوات السنوات الضوئية. وهذه المنظمة هي
سبب كل هذه الحروب والصراعات البشرية على كوكبنا، وهدفها إنهاء
وجودنا للسيطرة على هذا الكوكب لما فيه من ثروات وظروف ملائمة
للعيش؟

شخص ع: يا للروعة، هذا سر خطير، وكيف عرفت بذلك إن كانت
سرية؟

شخص م: لا يهم، أنا فقط أعرف، وعلينا أن نجد حلاً لإنقاذ البشرية
قبل فوات الأولن.

- شرح المغالطة: يمكن لأي شخص ادعاء ما يريد، وإنشاء الكثير من
السيناريوهات المحيكة والمعقدة لتفسير أمر معين، وتكون غالباً تفسيرات
لأمر خطيرة وكارثية للفت انتباه الناس واستغلال خوفهم؛ لكن ما يهم هو
مصدر هذه السيناريوهات والإثباتات المتوافرة على وجودها؛ لذلك تكون
هذه الافتراضات غالباً بصفات يعجز البشر عن اختبارها أو التأكد منها؛ مما
يعطيها سلطة المجهول وعدم القابلية للدحض، وهذا ما استغله الشخص
م في فرضيته الخيالية.

(وُسمي كذلك: مغالطة لعب ورقة النازية، أو مغالطة قانون غودوين، أو مغالطة الاحتكام لهتلر، أو حجة النازية...).

« تعريف:

هي أن يربط الشخص فكرة ما بهتلر أو بالنازية بهدف تشويهها وتخطيئها، نفزا لعكاشة هتلر الشيطانية في العالم، التي تجعل كل ما يرتبط به سيئا أو مخطئا.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن الحكم على الأفكار منطقيا يكون بتقييم مضمونها وحججها لا بمجرد قيام شخص بقياسها بغض النظر عن قوة هذا القياس - على شخصية هتلر أو النازية وأفعالها.

- أدولف هتلر ربما هو الشخصية الأكثر كره في العالم، وغالبا يُنظر إلى كل ما يتعلّق به بعين الشر والسوء المطلق الذي لا يأتي منه خير، ويكفي ربط أي فكرة أو شيء به تلقى العصور نفسه، وهي مشكلة هذه المغالطة؛ لأن صاحبها يفترض أن هتلر والنازية قد قاموا بما قاموا به لأن في د'خلهم شرا مطلقا تجاه كل شيء، دون محاولة فهم لظروف هذه الأفعال ودوافعها خارجيا.

- تُستعمل هذه المغالطة كأسلوب لعدة مغالطات أخرى، كالشخصنة لطرف الآخر، وأحيانا كمغالطة رجل القش، وأحيانا أخرى كقياس ضعيف على شخص هتلر أو النازية، وكذلك كمغالطة المنحدر الزلق؛ إذ تُربط نتائج فكرة بتأنيج أفكار هتلر والنازية عموما.

- كثيرا ما تُستعمل هذه المغالطة كأداة تشعيت لآلياء الخصم، ومحاولة لتشويه فكرته للدخول في نقاش تفاصيل التهمة ومحاولة التبرؤ منها، وهو مقابله لما يحدث في أثناء الشخصنة ومغالطة الرنجة الحمراء.

- أحيانا تكون المغالطة ذات نفع ووجهة نظر صحيحة حين يكون الفعل حقيقة يعدى سوء أفعال هتلر ونتائج مستكون كارثية على المجتمع؛ مما يجعل التحذير في محله، وقد تفيد في تجنب كارثة حقيقية.

- بما أن هذه المغالطة قائمة على التشبيه والقياس فهي تخضع لما يخضع للقياس من وجه شبه وقوته بين الطرفين، وغالبا ما تكون هذه

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: شخص أ يقول بالدعوى س.

مقدمة ٢: الدعوى س تشبه أو تمثل شخصية هتلر أو النازية.

نتيجة: إذن الدعوى س مخطئة.

« مثال ١:

شخص س: قرأت في الجرائد صباحاً أن الجاسوس الذي اكتشفوه قبل شهر قد حكموا عليه بالإعدام.

شخص ع: هذا راجع، يجب أن يكون عبدة لكل من يفكر في خيانة وطنه وخيانة أعدائه.

شخص س: هل أنت سعيد بإعدام إنسان؟ ما الفرق بينك وبين هتلر إذن؟ فلفظ هتلر من كان يعدم الناس.

- شرح المغالطة: في هذا الحوار ربط الشخص س الإعدام بهتلر لصبغه بالشذو والسوء المطلق، ولتخويف من يؤيده بالنازية وشخصية هتلر كممثل للشيطان الأعظم في التاريخ؛ بدلاً من أن يناقش أو يعترض بحجج لها علاقة بالموضوع، وهذا بالطبع مغالطة منطقية، لأنه لا يكفي ربط أي فعل بهتلر ليرفض؛ بل يجب نقاش موضوع الجاسوسية والخيانة بمختلف جوانبها الواقعية وظروف الفاعل للوصول إلى حكم موضوعي تجاه فكرة الإعدام.

« مثال ٢:

شخص س: ما رأيك في الاعتقالات التي قامت بها السلطات المحلية تجاه أفراد من الطائفة الفلانية؟

شخص ع: أعتقد أن من ينشر أفكاراً شاذة عن المجتمع يستحق أن يُمنع من ذلك حفاظاً على عقائد الناس.

شخص س: هكذا تعاقب بدأت النازية، وهو ما سيحول وطننا لألمانيا نازية أخرى، نعتقل وتقتل كل من يقول لا.

- شرح المغالطة: رغم أن الشخص ع أخطأ بمساندة التضييق على حرية الرأي والتعبير ما دام ذلك يتم بطريقة سلمية لا تهدد أمن الوطن، فإن ربط الشخص س ذلك بالنازية لإضفاء طابع من الشذو المطلق هو

مغالطة. وكان يجب توضيح المشكلة بالعبائر بدلاً من محاولة المبالغة في تشويهه عبر ربطه بألمانيا النازية، وافترضه لنتائج كارثية غير يقينية، بهدف تخويف الطرف الآخر واللعب على عواطفه.

« مثال ٢ :

استعمال مصطلح «الفيمينازي» للتعبير عن التوجه المتطرف لبعض أنصار الفيمينيزم والدفاع عن حقوق النساء ضد كل مظاهر الظلم والتمييز حسب الجنس، والهدف من هذا المصطلح هو ربط مصطلح الفيمينيزم بالنازية للتعبير عن مدى تطرف أنصار هذا التوجه وشذوذهم ومحاولة تشويه أفكاره والتهويل في نتائجها، فرغم الاتفاق على تطرف بعض أفكار الفيمينيزم كرد فعل تجاه أشكال التمييز حسب الجنس؛ إلا أنه يبقى من الظلم قياسها على ما قامت به النازية في العالم، ويُعد هذا التشبيه مبالغة وتطرفاً آخر.

« مثال ٣ :

«ما جاءت به الأديان لا يختلف عما جاءت به النازية، فالأولى قرّرت التمييز والتصفية حسب المعتقد، والثانية أقرت التمييز والتصفية حسب العرق، فهما في الشئ سيات».

- شرح المغالطة: إضافة إلى التصميم المتشزع والمخطن في العبارة على جميع الأديان دون اعتبار للتفاصيل، فقياس الشخص الأديان على النازية هدفه غالباً إغلاق أي فرصة لنقاش تفاصيل الأديان حتى لو كانت ديانات روحانية شخصية، وربطها بالشئ العطلق الذي ينظر به إلى النازية ومنظريها. والصحيح أن الأديان كثيرة ومختلفة، وعلى من يريد نقاشها أن يحدد أي دين وأي تفصيل دون أن يجمع الجميع في سلة واحدة تضر أكثر مما تنفع، وذلك للخروج بحلول عملية عادلة.

(وُسمي أيضاً: مغالطة الاندهاش الشخصي، أو مغالطة الشك الشخصي، أو مغالطة التعجب، أو مغالطة الاحتكام إلى التبسيط، أو مغالطة العظام...).

« تعريف:

هي أن يخطئ الشخص فكرة ما لأنه لم يستطع فهمها، أو أن يكذب خيماً ما لأنه لم يفهم كيف حدث.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن مرجع الحقائق متعلقاً هو المنطق والواقع لا قدرة الشخص على الفهم، ولا يمكن أن نخطئ كل ما لم نفهمه؛ لأن قدرات الفهم والاستيعاب تتفاوت بين البشر، وهكذا نقيس الحقائق على أمور متحركة ومتغيرة كقدرة فهم الأشخاص واستيعابهم.
- هذه المغالطة هي نوع احتكام إلى الجهل؛ إذ يعتمد على الجهل الشخصي في تقييم الأفكار بدل النظر إلى الأدلة والحجج المطروحة في الاستدلال.
- قد نرتكز هذه المغالطة على قدرة الإنسان على التصور والخيال، فبعض الأفكار المجزأة في الفلسفة والفيزياء وغيرها تحتاج إلى تصور لأمر غير مألوف قد تعجز الكثير؛ لكن ذلك لا يعني أن هذه الأفكار محطنة، ووجب النظر للحجج المقدمة.
- أحد أوجه هذه المغالطة هي الاعتماد على الاندهاش وصعوبة التصديق، وأن ما لا يمكن تصديقه فهو منطلي، ويعتمد التصديق على أمور أخرى كالقدرة على التخيل والأحكام المسبقة والعواطف... إلخ.
- تربط هذه المغالطة بمغالطة إله الفجوات؛ إذ ثماً أي فجوة لا يعلم تفسيرها البشر بسبب ميتافيزيقي، كما كانت بعض آلهة اليونان سبب الظواهر الكونية كالشمس والنار وغيرها، والجن سبب الشهب، والعلاتكة سبب الرعد والبرق وغيرها، إلى أن توصل البشر إلى التفسير العلمي لهذه الظواهر مما أمكنهم من خلال ما وصلوا إليه الآن من التنبؤ بالطقس وتجنب الكثير من الكوارث قبل حدوثها.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: شخص أ يقول بالدعوى س.

مقدمة ٢: شخص ب لم يستطيع فهم أو تصديق الدعوى س.

لنتيجة: الشخص ب يستنتج أن الدعوى س مخطئة.

« مثال ١:

«نظرية النسبية معقدة جدًا ولم أستطع استيعابها؛ لذا اعتقد أنها نظرية مخطئة، فلا بد أن يكون هناك تفسير أبسط».

- شرح المغالطة: في هذا المثال، اعتمد القائل على مدى تعقيد الأمر في الحكم على صحته من خطئه، فكلامه يحتوي -ضمنيا- على مقدمة خفية مفادها: (كل شيء صحيح لا بد أن يكون بسيطًا)، وهي قاعدة غير منطقية ولا واقعية، فلا شيء في الكون يفرض أن يكون تفسير شيء ما بسيطًا لدرجة معينة؛ بل يكون الحكم -على أي نظرية- بمعضونها والحجج المقدمة عليها للحكم على صحتها من خطئها. لا يمدى تعقيدها أو بساطتها.

« مثال ٢:

«أعتقد أن الصحابي الفدين للعثم يَكْذِب، فهو يفترض سيناريو جد معقد ويصعب تصديقه».

- شرح المغالطة: أن يكون السيناريو يصعب تصديقه لأنه مخالف أو مستبعد واقعيًا فذلك منطقي، لكن أن يصعب تصديقه لأنه معقد كثيرًا ففيه نظر، وهو لا يكفي لتكذيب الشخص وخطئة كلامه، فالواقع يشهد بحدوث الكثير من السيناريوهات المعقدة؛ بل إن معظم السيناريوهات الواقعية تكون معقدة ونحن نبسطها ليسهل دراستها؛ لذلك فتحقيد السيناريو ليس دليلًا على أي شيء، يمكن ترجيح سيناريو على آخر؛ لكن لا يمكن الاكتفاء بالتحقيد كدليل على خطئه.

« مثال ٣:

«أعجب كيف يتكلم الناس عن نظرية الأكوان المتوازية وكأنها نظرية منطقية، تخيل معي كل تلك التعقيدات والتفاصيل من أكوان غير منتهية في أبعاد مختلفة ■ يمكن حتى تصورها، ■ إدخال الكثير من التفاصيل والأفكار، وكل هذا فقط لتجنب فكرة السبب الأول للوجود، لا شك أن هذه النظرية هي مجزوء مضطربة للوقت ومؤامرة كبرى ضد الإيمان».

- شرح المغالطة: بدل أن يناقش عدم وجود أدلة كافية على هذه

النظرية مما يليها في مقام الفرضية علميا، فإنه ذهب إلى تخطئة النظرية بل ووصفها بأنها مضیعة للوقت، فقط لآلها معقدة وكثيرة التفاصيل التي يصعب تخيلها كالآبعاد والعوالم اللامنتهية، ومزة أخرى لا شيء يقول بضرورة كون الحقيقة بسيطة، بل يمكن أن تكون بسيطة أو معقدة؛ لأن البساطة والتعقيد في عقولنا، والحقيقة لا تعبا بوجودنا من عدمه. بل الواقع هو ما يحكم.

مغالطة نيرفانا Nirvana Fallacy

(وُسمي كذلك: مغالطة المثالي أو الحل المثالي، أو مغالطة اللاواقعية، أو مغالطة الأفلاطونية...).

« تعريف:

هي أن يفرض الشخص كل الحلول الواقعية عبر مقارنتها بحلول مثالية غير ممكنة، دون اعتبار لظروف الواقع وحدوده.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن الواقع ■ يكون دائمًا بسيطًا ومنطقيًا مع العالم النظري والمثالي؛ بل إن مدى تعقیده قد يفرض القيام بالكثير من الموازنات المعقدة لاعتبار كل استغيرات والظروف، فحل واقعي غير مثالي خير من عدم وجود حل.

- هناك فرق بين تحكيم المثالية والتطلع لها، فوضع أهداف مثالية والتطلع لها شيء مرغوب وغير مغالط. ثم الاجتهاد حسب ما يمكن تحقيقه من الهدف مع إيمان الشخص بإمكانية عدم تحقيقه بمثالية، تنشأ المغالطة من الإيمان بمثالية الواقع. وأنه يمكن دائمًا تحقيق الأهداف المثالية، ما يرمي الشخص في برائن اليأس وفقدان الأمل، دون أن ينظر بمدى الإنجازات الإيجابية التي حققتها.

- هذه المغالطة هي نوع من أنواع مغالطة التقسيم المخطئ، إذ يعد الشخص وجود طريقين فقط لكل الوضعيات إما حلًا مثاليًا أو لا حلًا، ويقول 'لواقع بوجود الكثير من الحلول الوسيطة التي قد تكون جيدة بما يكفي لوضعت معينة.

- مع تعقيد الواقع، يكون أحيانًا من الصعب تحديد 'المثالي، وما هو مبالغة في التوقع مما هو أمل مشروع؛ لأن المثالي قائم على ما لا يستطيع البشر تحقيقه، وفي عديد الحالات كان ما نعتقد بإمكانية تطبيقه هو مجرد نشاط أو عجز عن متابعة الموضوع إلى نهايته، وهذا ما أثبتته التاريخ في كثير من الاكتشافات العلمية من أشخاص اعتبرهم الجميع مجرد مجانين أو مهوسين بأشياء لا يمكن الوصول إليها.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الدعوى من هي حل واقعي للمشكلة أ.

مقدمة ٢: المشكلة أ له حل مثالي غير واقعي أفضل من الحل الواقعي

س.

نتيجة: إذن يجب رفض الدعوى س.

« مثال ١:

«ما فائدة الاستمرار في الحياة إن كان الجميع سيموت على كل

حال؟».

- شرح المغالطة: في هذه العبارة اعتمد الشخص على اعتبار الحياة بلا

فائدة بما أن فيها نقضا متعللاً في المحدودية؛ لذلك يرى أن رفض الحل

غير المثالي (الحياة المحدودة) أفضل من مواصلة الحياة ما دام لا يمكننا

الحياة بمثالية (حياة لانهاية)، وهذا بالطبع منطق سخيف ما دما عاجزين

عن إعطاء بديل أفضل، فسيبقى الجهد أفضل من لا شيء.

« مثال ٢:

«لا يستطيع العلم معرفة كل شيء؛ لذلك كان المرجع الصحيح للحقائق

هو كتاب الطاو المقدس، فهو يقدم حقائق كاملة ومطلقة دون شك أو

نقص».

- شرح المغالطة: اعتمد القائل على لامثالية العلم وعجزه حالاً عن

كتف كل أسرار الكون، كدليل لطرح بديل آخر يُقدم معطومات دون أدلة

لكن بثقة كبيرة، كمصدر كامل ومثالي للمعرفة. فإن كان العلم حالاً لا يقدم

وسيلة مثالية للوصول لكل أسرار الكون، فإنه يبقى وسيلة مؤكدة وذات

مصادقية وانطباق مع الواقع، وهذا يبقى أفضل من رفضه بداعي المثالية،

فضلاً عن استبداله بمصدر غير موثوق.

« مثال ٣:

رفض الأدوية التي تسبب أعراضاً جانبية ضرورية غير مرغوبة، أو

الأدوية التي لا تعالج المرض كلياً بدعوى اللامثالية، وهذا صحيح ■ كان

هناك بديل أكثر نجاعة ودون أعراض جانبية؛ لكن إن كان هو الحل

الوحيد، فسيكون من الغباء اتخاذ المثالية كعذر لرفض الموجود؛ فتخفيف

المرض أو العلاج مع الصبر على بعض الأعراض الجانبية- يبقى حلاً أفضل

من ترك المرض يلفى وينتشر.

« مثال ٤:

«ما فائدة قوانين تحديد السن لمشاهدة الإباحية والعنف؟ فالمراقبون والأطفال يصلون إليها على كل حال».

- شرح المغالطة: ■ يعني عدم وجود ظرق مثالية وناجعة 100٪ لمنع الأطفال والمراقبين من مشاهدة الإباحية والعنف أن نتركها كلياً ونفتحها بكميات لا محدودة، فذلك حل ينقص الكثير من المحتوى الإباحي والعنيف عبر أدوات الحجب التلقائي وغيرها؛ مما يخدم الهدف ولو بطريقة غير مثالية.

« مثال ٥ :

«سياسة الدولة الجديدة في مكافحة الجريمة قد أثبتت فشلها، فالجريمة وإن كان معدلها قد تناقص إلا إنها ما زالت موجودة في مناطق عديدة».

- شرح المغالطة: حكم الشخص على السياسة الجديدة بالفشل فقط لأن المشكلة لم تتلاش كلياً رغم اعترافه بأن نسبتها قد تضاءلت، وهذا الكلام قد يكون له معنى إذا كان هناك بدائل أفضل يمكن تجربتها؛ لكنه يصير مجزء مثالية فارغة إذا كان هذا هو أفضل حل، خاصة وأنه أثبت بعض النجاعة في تقليل نسبة الجريمة.

مغالطة ذنب بالانداعي Guilt by Association

(وتُسمى كذلك: مغالطة الارتباط، أو مغالطة ليسوا مثلنا، أو مغالطة الدجويل، أو المغالطة اللامركزية، أو مغالطة المشاركة السوءة، أو مغالطة المجموعة، أو مغالطة الهوية الاجتماعية...).

« تعريف:

هي أن يؤيد الشخص أو يرفض فكرة أو شخص؛ فقط بسبب ارتباطه بطريقة ما مع فكرة أو شخص آخر دون الاعتماد على أي سبب منطقي.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن ارتباط فكرة أو شخص بفكرة أو شخص آخر ليس سببا كافيا لتأييد فكرة أو رفضها منطقيا، ما دام الأمران منفصلين، ولا يوجد استلزام بينهما بالضرورة؛ لذلك يجب طرح أسباب كافية منطقيا لتأييد أو الرفض.

- تنشأ هذه المغالطة من هوس الإنسان بالتصنيف، فهو يحب أن يكون مع من يحبهم، وأن يكون بعيدا عن من يرفضهم، فيصنف كل البشر على هذا الشكل.

- تتضمن المغالطة الجانبين السلبي والإيجابي، فكما لا يصح رفض فكرة دون أدلة كافية، فلا يجب قبول فكرة دون أدلة كافية لذلك، ووجب بناء الجانبين على أسباب منطقية وواقعية.

- قد تكون هذه المغالطة إحدى صور مغالطة الشخصنة، كما قد تتقاطع مع السبب الزائف، إذ يتم الحكم بالسببية نتيجة علاقة معينة بين الأمرين. وأيضا قد تتقاطع مع مغالطة رجل القش، أي يكون الهدف منها هو تشويه الطرف الآخر.

- إذا شرح الشخص العلاقة السببية بين الأمرين والارتباط الكافي بينهما الذي يستلزم انتقال الحكم، فسيكون الربط صحيحا ولا يدخل في مغالطة؛ لذلك يجب الانتباه قبل الحكم بوجودها.

■ الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الشخص أ يقول بالدعوى م.

مقدمة ٢: الشخص السين (أو أنجيد) ب يقول كذلك بالدعوى م.

نتيجة: إذن الشخص أ أو الفكرة س سيئة (أو جيدة).

« مثال 1:

«ربما لا تعلم أن جوزيف ستالين الذي ارتكب أكبر المجازر وقتل الملايين من البشر كان ملحدًا؛ لذلك أخبرك أن الإلحاد هو الشئ الأعظم لو نحتاج له الفرصة».

- شرح المطالبة: الخطأ في الاستدلال هنا هو في الحكم على الإلحاد كمعتقد أو فكرة بربطه بشخصية جوزيف ستالين، ثم نقل القائل الحكم بالشئ المطلق على فكرة الإلحاد انطلاقًا من تجربة جوزيف ستالين. رغم أن هناك الملايين من الملحددين المسالمين والمختلفين بل والكارهين لجوزيف ستالين.

« مثال 2:

«فقط لاثبت لك أن الإسلام دين دموي يمثل أكبر منتج للإرهابيين، أسامة بن لادن الإرهابي الذي قتل آلاف الأبرياء فعل ذلك باسم الإسلام، وكان يرى في ذلك الفضل طريقة لخدمة معتقده».

- شرح المطالبة: في هذا المثال، اعتمد القائل على ما فعله أسامة بن لادن كفرد في محاولة إتيائه لدعواه التي تقول إن الإسلام دين دموي ويمثل أكبر منتج للإرهابيين. رغم أن هذا الرابط لا يكفي كدليل للحكم على معتقد يتبناه أكثر من مليار شخص حول العالم، والأغلبية الساحقة لم تكف بأي عمل عنف أو إرهاب؛ مما يجعل حكمه غير مرتكز على أي إثبات كاف يؤكد ذلك.

« مثال 3:

شخص س: ما رأيك في القرارات الجديدة لوزارة التربية حول مضامين الكتب المدرسية؟

شخص ع: ما دامت الوزارة بيد تلك اليهودية، فأنا ضد أي قرار تخرج به، حتى لو كان من القرآن.

- شرح المطالبة: هذا الكلام في سياق انتقادات الإسلاميين والمحافظين في الجزائر لقرارات وزارة التربية والتعليم؛ إلا تكون الانتقادات غالبًا على هذا المنوال نتيجة للاستقطاب العاطفي (وزيرة امرأة مفرنسة ■ تكلمت العربية، من أصول يهودية وفي نظام فاسد)، وهو ما يجعل المتقدين يرفضون أي قرار مسبقًا حتى قبل الاطلاع على مضمونه،

ويصلح هذا الاستقطاب على الطرف الآخر كذلك، من العلمانيين الذين يناصرون أي قرار لها فقط مخالفة للطرف الآخر، وكل ذلك يدخل في مغالطة الذلب بالتداعي؛ حيث يتم الحكم بربط الأمر بشيء آخر بدل الاطلاع على مضمونه.

« مثال 1:

«استعمال ■■■ النووية في الحياة اليومية ■■ شيء سيئ؛ لأنها تستعمل التكنولوجيا ومبادئ الانتظار النووي أنفسهما التي تُستعمل في الأسلحة النووية المدمرة».

- شرح المغالطة: اعتمد الشخص في انتقاده للطاقة النووية على ربطها بالأسلحة النووية، لأنهما يشتركان في المبدأ الفيزيائي نفسه، وهذا بالطبع قياس مخطن؛ لأن الأسلحة النووية اكتسبت سوءها ليس من المبادئ العلمية المبنية عليها؛ بل من أثارها ودوافعها ونتائجها المدمرة، وهذا ما لا ينطبق على استعمال الطاقة النووية الذي يكون في فائدة البشرية.

(وتسمى أيضًا: مغالطة الرجل الضعيف، أو مغالطة أسوأ عينة، أو مغالطة الانتقاء المتطرف...).

« تعريف:

هي أن ينتقي الشخص أسوأ ما في المجموعة على أنه الممثل للمجموعة، وذلك بهدف التشويه والحكم على الشيء بأسوأ ما فيه.

« ملاحظات:

هذه مغالطة لأن الشخص ينتقي جزءًا مستهدفًا من المجموعة؛ مما يجعل حكمه جزئيًا وغير شامل، ويكون مجرد رغبات عاطفية لا أحكام موضوعية تستند لكامل البيانات.

- تتقاطع هذه المغالطة مع مغالطة رجل القش لأن الهدف منها التشويه، وكذلك مع مغالطة قناص تكساس لأن الشخص ينتقي العينات التي تساعد، وأيضًا مع مغالطة التعميم لأنه يحكم حكم فرد على المجموعة أو الكل.

- تحتوي هذه المغالطة كذلك على مغالطة الذنب بالتداعي لأنها تقوم على ربط مجموعة بأفعال وأقوال فرد سين منها بغرض التشويه والانتقاص من مكانتها ومصداقيتها.

- قد يكون من السهل الوقوع في هذه المغالطة في كثير من المواقف، خاصة في مقام النقد؛ حيث يكون من الطبيعي أن يركز الشخص -حال النقد- على أضعف حلقات الفكر ونقاطه (أسهتة الإسقاط)، ثم الانتقال إلى النقاط الأخرى، وهذا شيء منطقي ولا يعد مغالطة؛ لكن المشكلة حين يُعتمد على الشيء فقط بتلك النقاط السلبية ودون اعتبار لبقية النقاط التي قد تكون أقوى من الأولى.

- قد تكون هذه المغالطة أحيانًا خطيرة ومكلفة، فبالنظر للكه الهائل من البشر الأغبياء والمجانين، فاستعمال هذه المغالطة بالتركيز على انتقاد الأشخاص الضعفاء من كل فكر قد يضع الكثير من الوقت والجهد دون فائدة. وكان الأولى أن يكون النقد والملاحظات بين الحلقات الأقوى من كل فكر، لتظهر النقاط الرئيسة بعيدًا عن تشويش المغالطات والعواطف.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: الشخص س فرد من المجموعة أ.

مقدمة ٢: الشخص س سمين.

نتيجة: إذن المجموعة أ سمنة.

« مثال ١:

«هل رأيت المجرمين اللذين اعتقلا اليوم؟ أه كم أكره الأشخاص السود كل حياتهم سرفة وجرائم».

- شرح المغالطة: في هذه العبارة التي تشع بالعنصرية، حكم الشخص على السود على أن حياتهم سرفة وجرائم، وإن كان هذا يصح على فئة من السود المجرمين كما هو موجود في كل الأعراق، فإن التعميم على كل المجموعة بذلك، واتخاذ هؤلاء المجرمين على أنها الصورة الطبيعية والمثلة للسود هو مغالطة انتقاء السم، والذي يكون نتيجة العاطفة التي تعمي صاحبها عن رؤية الجانب المضيء من المجموعة حتى لو كانت الأغلبية الساحقة.

« مثال ٢:

«داعش والقاعدة وبوكو حرام هي منظمات إرهابية تدعي أنها تطبق الإسلام وتقوم بأعمال إرهابية شنيعة، ومنه فالإسلام هو دين إرهابي دعوي».

- شرح المغالطة: عقم القائل في هذه المغالطة فعل جماعات دينية متطرفة على المجموعة الكلية التي تنتمي إليها والتي هي ديانة الإسلام، وعدّ هذه الجماعات التي تمثل أسوأ أفرادها على أنها الممثل الرسمي للإسلام، وإن كانت هذه الجماعات تدخل تحت من يدعي تطبيق الإسلام، فهي لا تكفي لتكون الممثل الرسمي له؛ لأن في الإسلام مئات الملايين من البشر تمثل منهم هذه الجماعات نسبة صغيرة، ما يجعل الحكم على الجميع بها هو مغالطة منطقية.

« مثال ٣:

«ألم تَرَ من ينتمي لصف الطغاة الذين؟ الفئة التي تحتوي مثل ذلك المفتي الكثير هي فئة هدفها الانحلال ونشر الفسق في المجتمع، ولا يشرفني حتى الحديث عنها».

- شرح المغالطة: عقم القائل أحكام الانحلال ونشر الفسق في المجتمع

على فئة كبيرة فقط لآلها تحتوي على شخص سكير، إذ غُذ السكير
كالممثل الرسمي لتلك الفئة، حتى لو كان انتعاؤه لجانب مختلف تمامًا من
الفكر العلماني، لكن غُذ كالمظهر والجوهر لمجموعة كاملة دون الأخذ في
الاعتبار باقي الأعضاء حتى لو كانوا فلاسفة وعلماء لهم مكانتهم؛ لكن
العاطفة تعمي صاحبها عن رؤية كامل جوانب الموضوع.

مغالطة الاحتكام إلى المساواة

Appeal to Equality

(وُثِّقَ كذلك: مغالطة الاحتكام إلى التماثل، أو مغالطة الاحتكام إلى التعادل، أو مغالطة خلط العدل والمساواة...).

« تعريف:

هي أن يؤيد الشخص أو يرفض فكرة انطلاقاً من توهم ضرورة المساواة، فيعتمد على مبدأ المساواة كمرجع للحقائق بغض النظر عن الظروف والاستحقاقات.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن الواقع يقول بوجود اختلافات لا تنتهي بين البشر وحقوق مختلفة تتعلق بظروف كل شخص ومجهوده، ولا يمكن الحكم بالمساواة على كل شيء ألخذ كمرجع للحقائق، بل يجب دراسة كل حالة على حدة بظروفها وخصائصها، ثم الحكم بالعدل والإنصاف بين الأمور كل حسب حقه.

- يجب عدم التسرع في فهم كلمة مساواة، ففي كثير من الأحيان قد يُقصد بها العدل والإنصاف أو التشابه؛ لذلك وجب الحذر من إطلاق التهم والانتقادات تأثراً بمرونة اللغة وغموضها. فلي أن نتأكد من قصد المتكلم.

- يُستثنى من هذه المغالطة ألا يكون هناك سبب لعدم المساواة، فالمساواة هي الأصل ما لم يكن هناك مرجح لكفة شخص على الآخر، مثلاً كالمساواة بين الأبناء والعمال الذين يقومون بـ المهام نفسه... إلخ.

« الشكل المنطقي:

مقدمة ١: يلغي الحكم من بتقسيم الحقوق بحسب الاستحقاق.

مقدمة ٢: يجب أن يكون كل حكم قائماً على المساواة المطلقة (مقدمة خفية).

نتيجة: إذن الحكم من مخطئ.

« مثال ١:

المراهق: لا أهتم لماذا وُضعت هذه التضييقات والقوانين العليقة لحرية المراهقين كإمكانية شرب الخمر ومشاهدة أفلام العنف... إلخ.

الرجل؛ سُلِّت هذه القوانين لحماية الأطفال والمراهقين معا قد لا يستوعبون نتائجها في مثل منهم.

المراهق: بأي حق يقومون بهذا؟ فالعساواة بين البشر تقتضي أن تكون القوانين على العساافة نفسها من جميع الناس باختلاف سنهم، كما تكون باختلاف جنسهم أو لونهم... إلخ.

- شرح المفالطة: راح المراهق يستدل على مخالفته للقوانين العقيدة لسلوكيات الأطفال والمراهقين بالاعتماد على ضرورة العساواة بين جميع البشر، وكما ذكرنا فإن العساواة تكون حسب الظروف والاستحقاقات المختلفة لكل إنسان، وحين نرى الفرق بين الأطفال والكبار فسيكون من العدل اعتبار هذه القوانين التي تحمي الأطفال من أن يضرؤا أنفسهم بما لم يستوعبوا بعد، قد يبدو للأطفال ظلقا، كما قد تبدو هذه القوانين غير منالفة -وهي كذلك- لكنها الأفضل لإبعاد أكبر قدر من الضرر.

« مثال ٢ :

« يجب أن يتم توقيع قانون السماح بزواج المتلبن، لأن المتلبن يجب أن يكون لهم حقوق الجنس المفاير نفسها».

- شرح المفالطة: في هذا المثال، اعتمد الشخص في دعوته لسن قانون زواج المتلبن على ضرورة العساواة في الحقوق مع أصحاب الجنس المفاير وهذا ما يدفعنا لتساؤل عن معنى «الحقوق نفسها» المذكورة؛ لأن مفهوم الزواج نشأ في أصله معتمدا على وجود جنس مفاير، أما في حالة المتلي، فهو يمثل شكلا آخر من أشكال عقد الزواج، ووجب نقاش الموضوع حسب هذه الخصوصية، ولا يمكن تناوله من جانب العساواة المطلقة لأن الأمرين مختلفان.

مغالطة الاحتكام إلى الشهرة Appeal to Celebrity

(وُثُمى كذلك: الاحتكام إلى التعبية، أو حجة المكانة...).

« تعريف:

هي أن يقبل الشخص فكرة لشخص مشهور أو يرفضها اعتمادا على شهرته، دون النظر إلى مضمون الفكرة المقدمة وحججها.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن الشهرة والتعبية ليستا مرجعا للحقائق، ولا تعني شهرة الشخص أي شيء وليس لها أي وزن منطقيًا، فمن المشاهير الذكي والغبى، العالم والجاهل، لأن شهرته بسبب نفوذه في مجال معين قد لا يكون له أي دخل بالفكر.

- هذه المغالطة هي أحد أوجه مغالطة الاحتكام إلى السلطة حين تكون سلطة الشخص ذبعة من شهرته، فيتوخذ كلامه على أنه حقيقة دون النظر للمضمون.

- تُستغل هذه المغالطة كثيرًا في وسائل الإعلان نظرًا لمكانة المشهورين في قلوب الناس وقوة شهادتهم عندهم؛ لكن هذا لا يعني أن كل المشاهير يقومون بذلك من أجل المال فقط؛ بل هناك من يؤمنون فعلاً بما يقومون بالإعلان له.

- قد يكون الاستدلال بالشهرة صحيحًا حين يكون له علاقة بالموضوع، كأن يكون منتج معين يستخدم فلان هو سبب نجاحه وشهرته مثلاً، فنجد هنا كثيرًا في الأدوات الرياضية التي يستخدمها مشاهير الرياضة.

« الشكل المنطقي:

مقدمة: الشخص المشهور أ يقول بالدعوى س.

مقدمة: الشخص المشهور يكون مصيبًا دومًا (مقدمة خفية).

نتيجة: إذن الدعوى هي صحيحة.

« مثال:

«هتلر كان» الملايين من المناصرين، من ثنا لأخالفه؟».

- شرح المغالطة: لا تعني شهرة هتلر في وقته أي شيء، ولا تعطيه أي مصداقية في مجال ما؛ لذلك كان أتباع شخص لمجرد شعبيته شيئاً غير منطقي ولا وزن أو قيمة له في مجال الأفكار؛ لأن الحقيقة تُقاس بالعضون وبالحجج المقدمة لا باعتبار شعبية الشخص الذي قال بها.

« مثال ٢:

«عبر النجم البرتغالي كريستيانو رونالدو عدة مرات عن دعمه للقضية الفلسطينية، كما أنه قد تبرع في مناسبات عدة لدعم القضية، وهذا يعبت صخة هذه القضية وعدالتها».

- شرح المغالطة: يُتَظَرُّ لعدالة القضية الفلسطينية بأسباب منطقية مثل كونها مقاومة لاستعمار وتسلُّط ظالم على الأراضي الفلسطينية، وليس لأن نجفا مشهورا أيدها فحسب، فهي كانت وستبقى عادلة سواء أيدها أو عارضها أحد مشهور. ولا يصح منطقيا الاحتكام لرأي مشهور في الحكم على القضايا السياسية أو التاريخية، وإنما يكون الحكم بدراسة جوانب القضية وتحليلها استنادا للعقل والواقع.

« مثال ٣:

«في الحقيقة أنا أشجع أن يكون دونالد ترامب رئيسا للولايات المتحدة الأمريكية؛ لأن الكثير من المشاهير الذين أحترم آراءهم يشجعونه، خاصة الملاك الكبير مايك تايسون».

- شرح المغالطة: من حق أي شخص أن يختار القدوات التي يريد في حياته الشخصية؛ لكن لا يعني أن ذلك صحيح بالضرورة، ولا يستلزم أن قراراته المقلدة قرارات رائدة؛ بل الأصح أن يطلع بنفسه على سياسة المترشح وبرنامج الرنامي، للوصول إلى حكم موضوعي وأقرب للواقع، لا بالاعتماد على آراء الآخرين لأنهم مشاهير حتى لو لم يكن لهم علاقة بالموضوع المطروح. كمايك تايسون الذي هو رياضي ولا يملك خبرة في الغالب في السياسة.

مغالطة الاحتكام إلى الإطار

Appeal to Flattery

(وتُسمى كذلك: الاحتكام إلى المدح، أو مغالطة تلميع التفاح، أو مغالطة تمجيح العجلة، أو الاحتكام إلى الغرور، أو الاحتكام إلى العجالة، أو الاحتكام إلى القناء...).

« تعريف:

هي أن يلجأ الشخص إلى مدح الطرف الآخر وإضرائه بحفا عن التأثير على عواطفه لقبول الفكرة التي يريدها الشخص أو يرفض الفكرة التي لا يريد.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأنها نوع من الخدع التي تُستعمل لتحايل على عواطف الشخص والتأثير على لاوعيه ليغير رأيه حول فكرة معينة، وهي لا تعتمد على أساليب الاستدلال المنطقية الصحيحة في الوصول إلى الأحكام والنتائج.
- هناك فرق بين المدح والإطراء والعجالة، ويكون بعضها موافقاً للمواقع ولا يمثل استخداماً في ذاته مغالطة، إنما المغالطة في استغلال ذلك للتأثير عاطفياً على قرارات الطرف الآخر.
- سبب الوقوع في حبال هذه الخدعة أن البشر ذاتيون ويحيون من يمدحهم ويشجع أحكامهم وآراءهم، وهذا ما يستغله صاحب المغالطة، بحيث يصور الآخر أنه يصدر الأحكام بذكائه وسعة فهمه؛ ما يضفي على هذه القرارات مزيداً من ألفة والراحة في الطرف الآخر نفسه.
- سبب آخر لوقوع ضحية هذه المغالطة هو رغبة الإنسان العليقة في رد الجميل للآخرين ومعاملتهم بالمثل، فحين يلقى الشخص إضراراً أو جميلاً من الطرف الآخر فهو يريد أن يردّه في أقرب فرصة، وهنا يستغل المغالط الحذل ويصنع فرصة له عبر طرح فكرة بتعاطف معها الآخر بحكم الجميل الذي تلقاه.

■ الشكل المنطقي:

مقدمة ١: شخص أ يقول بالمعوى ص.

مقدمة ٢: الشخص أ يجامل ويطري على الشخص ب.

نتيجة: الشخص ب يصدق الدعوى من لأن أ قالها.

« مثال ١:

بائع العلابس: صدقيني، هذه البدلة هي كل ما نحتاجينه، حين لبسيتها كنت تبدين أصغر بعشر سنوات، هي سلسة حديثة وعصرية، وتحتاج لفتاة جميلة وأنيقة مثلك لتظهر في أيها صورها.

الزبونة: معك حق، سأخذها.

- شرح المغالطة: هذا حوار مثالي لتاجر مع زبون، إذ يكول وأبلا من أساليب الإطراء والمجاملة التي تجعل الشخص متحازًا عاطفيًا لتصديق ذلك، بما أن البشر يحبون تصديق ما يعجبهم، فيشعرون برغبة ملحة في تصديق الفجامل وطاعته، وهذا ما نراه من رد فعل الزبونة بقبول شراء البدلة، انطلاقًا من انحياز عاطفي ناتج عن إطراءات البائع.

« مثال ٢:

لوحة إعلان فيها صورة جزيرة جميلة ومكتوب عليها: «لقد عملت جاهذا، كافي نفسك».

- شرح المغالطة: صاحب هذا الإعلان ذكي، لأنه بدل أن يطرح خدمته أو إعلانه بطريقة كلاسيكية مباشرة، استغل تفرقة الإطراء والمجاملة، وذلك بإخبار الناس أنهم عملوا وتعبوا كثيرًا، وهو في الغالب حال من يذهب لهذه الرحلات الباهظة، مما يجعل القارئ يشعر بأن هناك من يتعاطف معه ويؤكد وسأوس نفسه التي تلطم في الراحة، فيكون هذا ما يهين القارئ نفسيًا للشطر الثاني من العبارة، وهو طرح المكافأة التي يريد ما يجعل نظريته للجملة مغايرة تعافًا عن النظرة المحايدة، ويكون حكمه متحازًا لما اقتنعت به نفسه قبل قليل من ضرورة مكافأتها ببعض الراحة.

« مثال ٣:

«استغرب حين أجد شخصًا ذكيًا مثلك يعارض فيزياء الكم، أنت شخص نبيه وأعتقد أنك الشخص القادر على فهم تفاصيل هذا المجال، ولا أظنك حين تفهمها ستعارضها وتختلف جمهور العقلاء الذين يناصرونها».

- شرح المغالطة: في هذا المثال استغل الشخص الإطراء والمجاملة لمحاولة التأثير على رأي الطرف الآخر تجاه فيزياء الكم، وذلك بوصفه بالذكي والنبيه الذي يستطيع فهم تفاصيل النظرية، ودعاه ليكون مع جمهور العقلاء الذين يناصرونها، وإن كان لفيزياء الكم أدلة كثيرة يمكن

الاعتماد عليها في الدعوة إليها، فإن الاكتفاء بالإطراء والعجالة هو مجرد مغالطة منطقية، لا يمكن البناء أو الاعتماد عليها.

« مثال ١: »

« أنت طفل ذكي، لا بد أنك تعرف أن التدخين أمر سيئ ».

- شرح المغالطة: رغم أن الجميع متفق على أن التدخين مضر بالصحة، إلا إن عدم ذكر أي أضرار أو إنباتات تؤكد ذلك، والاكتفاء فقط بالإطراء ووصف الآخر بأنه ذكي هو مغالطة منطقية، ولا تعقل أفضل طريقة للإقناع بفكرة معينة، فد تكون الطريقة الأسرع لدعوة الناس ودفعهم لاعتقاد ما نريد، لكنها منطقياً مجرد أسلوب من أساليب الخداع، حتى لو بدافع نبل.

مغالطة الاحتكام إلى العار

Appeal to shame

(وتُسمى أيضًا: لاحتكام إلى الشرف، أو الاحتكام إلى المجتمع...).

■ تعريف:

هي أن يصف الشخص فكرة أو عملًا ما بأنه عار على أساس أنه مخالف لما يقره المجتمع، ثم يعتمد على ذلك في تخطئته ورفضه.

« ملاحظات:

- هذه مغالطة لأن ما يفعله المجتمع ليس مرجعًا للحقيقة، والدليل أن هناك عشرات المجتمعات التي تقوم بعادات وتقاليد مختلفة عن بعضها بعضًا، ويرى كل مجتمع الحقيقة فيما يفعله.
- هذه المغالطة هي نوع من أنواع مغالطة الاحتكام إلى عامة الناس؛ إذ يوصف الفعل أو الفكرة على أنها عار ومخالفة لشرف كمصطلح فضفاض وغامض يشير إلى مخالفة المجتمع.
- هي مغالطة تركز على اللعب على العواطف، بحيث يخوف الشخص بمصادمته للرفض الاجتماعي وما ينتج عن ذلك من ليد وإهانة.
- من الصور الشبيهة بهذه المغالطة هو الاحتكام إلى السخرية، إذ يُضبط على الشخص بتصوير أفكاره في شكل يجعل الجميع يسخر منه ويتهكم به، ما قد يرفعه على العراجع عنها.

« الشكل المنطقي:

- مقدمة ١: شخص أ يقول بالدعوى من.
- مقدمة ٢: الدعوى من هي عار أو مخنة بالشرف.
- نتيجة: إذن الدعوى من مخطئة.

« مثال ١:

«ألا تخجل من نفسك بطرح تلك الأفكار الغريبة؟ مثل هذه الأفكار هي عار وعزى على صاحبها».

- هرح المغالطة: سياسة التخويف والظعن في الأفكار الحديثة وغير المعتادة هي سياسة قديمة بقديم تاريخ المجتمعات؛ إذ كان دائما المحذرون والمفكرون خارج الصندوق يواجهون بوابل من ألهم

والسخرية. للضغط عليهم نفسيًا وجعلهم يتراجعون عن أفكارهم التي لم يفهمها غيرهم، ورغم أن الكثير من الأفكار نجحت في الوصول إلى عقول الناس والانتشار لدى زهرتها اليوم، فإن عددًا هائلًا من الأفكار الأخرى قد قُبرت ووُثِّدت في مهدها، سواء بتراجع أصحابها تحت الضغط، أو بالقضاء على مصدرها قبل أن تنتشر.

« مثال ٢ :

«كيف سمحت لبناتك بالدراسة خارج القرية؟ هذا عار لم يفعله أبائنا أو أجدادنا، ولا يفعله إلا شخص عديم الشرف».

- شرح المغالطة: دون محاولة التفكير الموضوعي في الأمر وكونه أمرًا عاديًا لا مانع منه، فبع الآلاف من الفتيات من مواصلة دراستهن وأحلامهن كإنسان عادي، ومواجهة كل شخص حاول التمسّد على ما يعليه المجتمع يتهم العار والظعن في الشرف والضمير، وربط ذلك بما فعله الآباء والأجداد وبما يرتضيه المجتمع، بفرض ثني صاحبها عن كشف العفّة.

« مثال ٣ :

«يا ابنتي يجب أن تعودتي لزوجك وتطيعيه حتى لو كان يضربك، فأنت لا تعرفين مصير المطلقة في هذا المجتمع، إن طلقك فستصبحين عازًا على هذه العائلة في نظر الجميع، وسيكون طعنًا في شرفك وأهلك كزوجة وحتى أهلكنا كوالدين».

- شرح المغالطة: هذا حال المجتمعات الذكورية، إذ نلاحظ الفرق الشاسع بين تعامل المجتمع مع الرجل المطلق والمرأة المطلقة، يفض النظر عن سبب المشكلة بينهما، فقط لأن ذلك رجل فهو دائمًا على حق، وتلك امرأة فهي دائمًا على باطل، والمغالطة هنا في الاعتماد على العار والشرف في الحكم على طلاق البنت، دون النظر لمصالحها وأحوالها الصحية جزاء الضرب وغيره رغم العلم به، وهذه سلطة المجتمع للأسف، ما تجعل البشر كآلات تسير حسب أهواء الآخرين دون اعتبار للشخص وأحواله وظروفه.

الجزء الثاني

الانجازات الإنشائية

■ شك أن العقل البشري آلة ماهرة تعمل دون توقف ولا راحة، وتتخذ آلاف القرارات يوميًا ومبارات العمليات الحسابية في الثانية الواحدة؛ ما يجعله متيقظًا عظيمًا ومعقدًا بما يكفي لظهور آلاف الدراسات والمطالعات والكتب المنشورة كلها لمحاولة فهم خباياه وأسراره، بالإضافة لمحاولة استنساخ الكثير من وظائفه في معالجات حاسوبية فائقة الجودة والفاعلية، أملاً في الوصول إلى آلات حسابية تستطيع منافسته.

مع ذلك، لا تعني هذه القدرات المذهلة لعقل أنه خالي من النقص والتقييدات؛ بل قد نشعر بالخيبة حين نرى أن آلة حسابية متواضعة قادرة على التغلب عليه في بعض الوظائف، وذلك بسبب مئات الانحيازات الإدراكية العميقة علميًا التي يقع فيها في كل وقت وفي معظم وظائفه. واتى أوصلنا لأكبر أسطورة يؤمن بها البشر، وهي اعتقادهم أنهم يفكرون بطريقة عقلانية، وأن قراراتهم اليومية هي قرارات موضوعية يتخذونها بعد تفكير عقلاني ومتوازن في مختلف جوانب الموضوع.

الانحياز المعرفي أو الإدراكي هو كل ما يعبر عن ميل العقل البشري لجانب معين دون أسباب مقنعة، أو تفضيل معلومات على أخرى بطريقة غير موضوعية، تحت تأثير أسباب عاطفية ونفسية؛ مما يسبب انحراف التفكير البشري عن سكة العقلانية والنزاهة والموضوعية، ووقوعه في وحل الذاتية والتقص والسطحية في تحليله وتقييمه لمختلف الأمور الحياتية.

هناك عدد كبير من الانحيازات الإدراكية التي أثبتتها دراسات مختلفة، وجمعها المهتمون وحاولوا تصنيفها بطرق مختلفة، نل من أفضلها بالنسبة لي ما قام به «باستر بنسون» (Buster Benson) الذي صنف أسباب هذه الانحيازات إلى أربعة أصناف:

- فالض من المعلومات: هناك عدد هائل من المعلومات التي تصلنا، وقد نضطر في الغالب إلى ترشيحها ومحاولة انتقاء الأهم والأكثر فائدة؛ لكن هذا الانتقاء نادرًا ما يخلو من الهفوات والانحيازات، كتفضيل ما يوافق ما هو موجود في الذاكرة، وكذلك تفضيل الأشياء المضحكة، والمفرحة، والغريبة... الخ.

- كم غير كافٍ من المعنى: حين نلاحظ مختلف العظام والظواهر نجد الكثير من الغموض والقليل من المعنى والانسجام، وغالبًا ما يبحث العقل عن علاقات والأنماط التي تعطي معنى أوضح لمختلف الأشياء؛ ليستطيع الاحتفاظ بها في ذاكرته، ما ينشأ عنه الكثير من الانحيازات

المتعلقة بتوهم الكمال والتبسيط والإسقاطات وتصور الحلقات المفقودة.

- محدودية الوقت: عالمنا محكوم بحدود زمنية دقيقة، ونجد أنفسنا في كثير من المواقف محدودين بوقت ضيق نحتاج خلاله إلى التصرف بسرعة واتخاذ الكثير من القرارات، وهنا تستعمل عقولنا العديد من الخدع والأساليب لتجنب إضاعة الوقت فيما هو غير مهم؛ لكن المشكلة أن ذلك لا يخلو من الأخطاء والانحيازات التي تكون أحياناً مكلفة.

- محدودية الذاكرة: ذاكرة الإنسان ذات سعة محدودة؛ مما يرغب العقل على تصنيف ما يمر عبره وتركيبه حسب أولويات مختلفة، ليحفظ بالأمور ذات الأولوية الأعلى، وهي -غالباً- الأمور التي يراها الأكثر استعمالاً وفائدة له في المستقبل، وكذلك الأشياء التي تتكرر كثيراً، بالإضافة إلى الأمور العامة والقوانين المعجلة بدلاً من التفاصيل الصغيرة، وهنا كذلك ما يقوده لعدد كبير من الانحيازات المتعلقة بالذاكرة.

الفرق بين المغالطة المنطقية والانحياز الإدراكي:

يقع الكثير من المتناولين لموضوع المغالطات المنطقية في خطأ الخلط بين المغالطات المنطقية والانحيازات الإدراكية، بحيث تُضم بعض الانحيازات الإدراكية (مثل الانحياز التأكيدي) إلى قائمة المغالطات المنطقية، وهذا الخلط مفهوم من كونهما يمثلان تشوهات في التفكير أو الاستدلال، وكذلك من أثر الأمرين المتشابه على نتائج التفكير البشري. مع ذلك، فبين الأمرين اختلاف جوهري جعل براستهما وشرحهما منفصلاً في العديد من الدراسات وفي سياق هذا الكتاب، ويعتفل هذا الفرق أساساً في ثلاث نقاط:

١- تتعلق المغالطة المنطقية بحجة أو استدلال معروض، في حين تتعلق الانحيازات الإدراكية بأنماط التفكير والإدراك في عقل الإنسان، ومن ذلك فإن المغالطة المنطقية تحتاج لعبارة أو استدلال، في حين لا يحتاج الانحياز الإدراكي لأي تفاعل أو تواصل، بل يحدث بطريقة تلقائية في أثناء تفكير الإنسان وإدراكه.

٢- دائماً ما تكون المغالطات المنطقية ذات تأثير سلبي على صحة الاستدلال وسلامة النقاش، في حين أن الانحيازات الإدراكية تعبر فقط عن طريقة عمل العقل، وكثيراً ما يكون لها آثار إيجابية أو يكون الأصل

فيها هو تيسير مهام معقدة أو طويلة في حياتنا اليومية.

٢- يمكننا عمليا تعلم أنواع المفالطات وأسبابها لتجنبها ولحبيدنا من نقاشاتنا واستدلالاتنا. في حين أن الانحيازات الإدراكية قادمة من عملية وآلية التفكير والإدراك البشري. وللأسف لا يمكن للعقل أن يقوم بعملية التفكير دون المرور عليها؛ ولكن ضرورتها في التفكير لا تعني ألا أمل في القدرة على تجنبها؛ بل رغم أنه لا يمكن تجاوزها داخل عقولنا، فيمكننا تجنب آثارها الكارثية في الواقع.

لذلك حين نتكلم عن العلاقة بين الانحياز الإدراكي والمغالطة المنطقية، يمكن الملاحظة أن الكثير من المغالطات التي نقع فيها ناتجة عن انحياز إدراكي تقع فيه عقولنا؛ لكن هذا لا يستلزم كون كل انحياز إدراكي سيؤدي ■ محالة إلى وقوعنا في المغالطة؛ بل يمكننا تجنب المغالطة عمليا إذا تعزفنا على كيفية تفكير عقولنا ومتى يمكنها أن تخدعنا. وهذا سبب تخصيص الجزء الثاني من هذا الكتاب لدراسة أهم الانحيازات الإدراكية التي تقع فيها عقولنا في أثناء عملية التفكير.

الهدف من معرفة الانحيازات الإدراكية:

ذلك لأن الانحيازات الإدراكية تشوه تصوراتنا للحقيقة الموضوعية، التي يبنى العقل على معطومات ناقصة أو متحيزة. فإن معرفتها ومعرفة كيفية تضليلها لعقولنا سيساعدنا لا شك- في التريث ومراجعة خطواتنا قبل الإقدام عليها؛ ما سيؤدي -في الأغلب- إلى اتخاذ قرارات شاملة وموضوعية مبنية على فهم أكثر منطقية وأكثر موضوعية للواقع.

من ناحية أخرى، فإدراك النفاصل والتشوهات العقلية في أثناء التفكير سيساعدنا على فهم أعمق لقرارات الآخرين وتصرفاتهم، وهذا ما يقود البشر إلى تواصل أكثر فاعلية. بالإضافة إلى التقليل من حجم الصراعات والمجالات الفارغة والتي -غالبا- ما يكون سينها سوء فهم وعدم فاعلية في التواصل.

5 من مقاله: Benson, Buster. Cognitive bias cheat sheet

<https://betterhumans.coach.me/cognitive-bias-cheat-sheet-55a472476b18>

الانحياز التأكيدي Confirmation

(ويُسمى كذلك: انحياز التأييد أو انحياز التأكيد، أو الانحياز الجانبي، أو انحياز الإثبات، أو التفكير الانتقائي...).

« تعريف:

هو ميل الإنسان إلى الاستماع إلى المعلومات التي تؤكد أفكاره وافتراضاته وأحكامه المسبقة وتصديقها، وتجنب المعلومات التي تخالفها أو تناقضها، بغض النظر عن كون هذه المعلومات صحيحة أو مخطئة.

■ ملاحظات:

- الانحياز التأكيدي هو أهم الانحيازات الإدراكية وأشهرها، وهو أيضا أكثرها استعمالاً في حياتنا اليومية؛ إذ نميل دوماً لانتقاء المعلومات والأخبار التي نريد بحيث نرضح كل ما يصل مسامعنا ليوافق اعتقاداتنا التي نؤمن بها مسبقاً ويؤكددها.
- يعد هذا النوع من التفكير خطأً لأن مجزء تجاهل المعلومات المعارضة لا يُلغِيها من الوجود فنحن إذن نخدع أنفسنا ونتصور عالفاً وردياً يوافق قناعاتنا؛ لكن الواقع هناك في الخارج يبقى على ما هو، بعيداً عن خيالاتنا الخاصة.
- أحياناً قد يعمل هذا الانحياز ليس عبر الانتقاء المباشر للمعلومات- إنما بمحاولة تفسير كل المعلومات المتاحة وتأويلها بطريقة توافق قناعاتنا السابقة وتؤيدها، أو على الأقل تتعاطف معها وتشير لإمكانية صحتها.
- يجعل هذا الانحياز الإنسان صعب التغير والتراجع عن قناعاته ومعتقداته التي اتخذها ولو بتصرع، فقد نؤمن بداية بشيء عن طريق حدث بسيط أو سبب تافه؛ لكن الانحياز التأكيدي سيجعله مع الوقت عقيدة راسخة لا يمكن التراجع عنها.
- يوضح وجود هذا الانحياز أن عملية تعاطينا مع المواضيع والمعلومات هي عملية متحيزة وغير موضوعية إطلاقاً؛ لذلك كان التفكير الموضوعي والنقدي يحتاج إلى جهد ومغالبة نفسية لا يقوم بها أغلب الناس.
- هذا الانحياز هو سبب الكثير من المغالطة المنطقية التي تتعامل مع العاطفة والذاتية، كمغالطة الاحتكام إلى العاطفة، ومغالطة قناص

تكساس، ومغالطة الاحتكام إلى الإطار... إلخ.

- يمكن رؤية هذا الانحياز بوضوح في طريقة تعاملنا ونوع الأشخاص الذين نرتاح معهم. ونوعية العواقد التي نحب أن نسمع منها الأخبار ونوعية الكتب التي نقرأ، سنجدها -على الأغلب- منحازة ■ نؤمن به.

« مثال ١:

طرح أستاذ سلسلة من الأعداد (٤، ٦، ٨) على تلاميذه، وطلب منهم أن يعرفوا القاعدة التي يستعملها في سلسلة الأعداد بحيث يمكنهم اقتراح أعداد في كل مرة وهو يجيبهم إن كانت توافق القاعدة أم لا. كان أول عدد اقترحوه ■ ١٠، فأجاب الأستاذ بأنه يوافق القاعدة، ثم بحماس انطلق الجميع بذكر ١٢، ١٤، ١٦... إلخ، وفي كل مرة يقول الأستاذ إنها كلها توافق القاعدة، فما كان منهم إلا أن قالوا ببساطة إن القاعدة هي إضافة اثنين في كل مرة. فكان جواب الأستاذ بأنها ليست القاعدة، أختار الجميع، ثم قام تلميذ وطرح الرقم ٢، فقال الأستاذ بأنها (الإيجابية) ■ توافق القاعدة، ثم طرح ٩ فقال إنه يوافق القاعدة، ثم طرح ٧ فقال إنه لا يوافق القاعدة، بعدها راح يطرح أعدادا كثيرة بطريقة مختلفة، ليتوصل إلى أن القاعدة هي طرح عدد أكبر في كل مرة.

- شرح المثال: الفرق بين التلميذ الذكي وبقية التلاميذ أنهم راحوا يبحثون عن الأمثلة التي تؤكد ما يعتقدونه مسبقا، في حين راح التلميذ الذكي يبحث عن أمثلة تنقض القاعدة التي يفكر بها، وهذا ما قاده في كل مرة لإلقاء مختلف الفوائد السخطة، ليصل إلى القاعدة التي لم يجد لها نقطا، لأنه كان يحاول في كل مرة مجاهدة قوة الانحياز التأكيد الذي نحب، وهذا ما يجب على الجميع القيام به في مختلف نواحي الحياة.

« مثال ٢:

استعمالها من أنصار نظرية المؤامرة وعلم التنجيم والإعجاز العلمي والأبراج، فيطرحون -غالبا- نبوءات بطريقة عامة وغامضة يدخل فيها عدة تفسيرات ممكنة، ثم يبحثون عن الإشارات والمعلومات التي تؤكد نظرياتهم، ثم بتفسير الكل بطريقة توافق النبوءة، كعبارة مثل: «في الأيام القادمة سيأتي خبر محزن أو خبر مفرح» مثلا، ولأن غالب البشر سيحدث لهم ذلك، فيربط هذا بالنبوءة المذكورة تحت تأثير انحياز التأكيد.

« مثال ٣:

استعمالها في التنمية البشرية ومناهج السعادة والنجاح السريع، إذ

تُربط هذه الأمور المعقدة والتي تحتاج -غالبًا- لسنوات من الجهد والتخطيط بأسباب غير كافية، ويستدلون على ذلك باستعمالها من طرف أشخاص ناجحين؛ لكن لا شيء يثبت أن استعمالهم لذلك هو سبب نجاحهم، فالشخص هنا يبحث فقط عما يؤكد اعتقاداته؛ لكن هذا لا يلغي وجود الكثير من الأشياء التي تفكدها، ويجب علينا أن نقاوم هذا الانحياز لرؤيتها.

(ونسمى أيضًا: نمط الانجذاب الظاهري، أو تأثير القرون...).

« تعريف:

هو ميل الإنسان إلى تعميم جانب أو مظهر واحد على الصورة الكلية واحكم النهائي على الشخص أو الشيء دون اعتبار لباقي الجوانب والمظاهر.

« ملاحظات:

- قد يكون هذا التأثير من الجانبين، سواء بتعميم صورة إيجابية انطلاقًا من جانب واحد إيجابي، أو اتخاذ حكم سلبي على الكل أو ما يتعلق به انطلاقًا من جانب سلبي معين.

- يترجم هذا التأثير رغبة الإنسان في تعميم انطباعه الأول دون عناء دراسة كل جوانب الشخص بموضوعية، فهو يترجم كسلنا ورغبتنا في بناء تصورات سريعة وبسيطة عن كل شيء.

- أحد أهم مظاهر هذا التأثير هو في الحكم على الجوده من الجمال؛ إذ يميل البشر غالبًا لإطلاق صفات جيدة أو سيئة عن شخصية إنسان انطلاقًا من مظهره الخارجي. فيربطون الجمال بالذكاء والصلاح والطيبة... إلخ، ويربطون القبح الظاهري بالسوء والفجاء والشر... إلخ.

- قد يشير المظهر أحيانًا إلى ما يفعله الشخص لكنه يبقى مجرد إشارة لا يمكن ناكدها أو تعميمها، فكثيرًا ما يكون المجرمون وأفراد العصابات المسلحة يجعلون الاز إصابات قديمة متعددة على وجوههم وأجسادهم.

- قد يكون هذا التأثير منجبا ووقائيا في كثير من الفرص؛ حيث يساعدنا في معرفة نوعية الأشخاص ولو بالظن، مما يزرع فينا حذرا ضروريا، وكذلك يساعدنا في المواقف التي نحتاج فيها إلى اتخاذ أحكام سريعة في وقت ضيق، بحيث نأخذ الحكم الأكثر احتمالًا انطلاقًا من مظاهر وإشارات معينة.

- أطلق مصطلح «هالة» على هذا التأثير بالقيام على الهالة انضوية التي يستعملها المتدينون على رأس الشخصيات المقدسة في الصور والأفلام، بحيث تعترف عليهم من خلالها

- هذا التأثير هو سبب الكثير من المبالغات المنطقية التي تتعلق بالتعميم والأنماط، كمبالطة التعميم المتسرع، ومبالطة الاحتكام إلى السلطة، ومبالطة الاحتكام إلى الشهرة، ومبالطة العظم فوق الجوهري، ومبالطة انتقاء الأضعف... إلخ.

« مثال ١:

استغلال هذا التأثير في الإعلان، وذلك باستعمال شخصيات مشهورة ومعروفة يحبها الجميع في الإعلان لمنتوج معين، بحيث يعتقد الناس دون وعي بكون الإنسان المشهور أو الجميل هو الأكثر خيرة بالمنتوجات والأقدر على معرفة جودتها؛ ما يجعل تأييده لمنتوج معين يعطيه مصداقية وثقة زائدة في عقول الناس، رغم أن المنتج قد يكون بعيداً كل البعد عن مجال خبرة المشهور، وإعلان الشخصية المشهورة ■ يكون فقط من أجل جمع المال، قد لا نفهم سبب انجذابنا الإرادي لتلك المنتوجات؛ لكنه مجرد استغلال لتأثير الهالة الذي نخدعنا به عقولنا.

« مثال ٢:

يعمل هذا التأثير بقوة كذلك في الأنماط التي لبتها على الشعوب والمجتمعات والأعراق المختلفة، كنصّور السود كأشخاص عنيفين ومجرمين، ونصّور البيض على أنهم أناس متحضرون وطيبون، أو نصّور الصيادين على أنهم سيئون لأنهم يأكلون الكلاب والحشرات، ونصّور العرب على أنهم غارقون في التعماسة لأنهم لا يقبلون المسكرات والإباحية في الأماكن العامة، قد تنشأ هذه الأنماط عبر السينما والأفلام ومختلف القنوات الإعلامية، وذلك باستغلال هذا التأثير التي تستعمله عقولنا.

« مثال ٣:

العشاق كذلك من أكبر ضحايا هذا التأثير، إذ يتصور المعشوق والحبيب على أنه شخص مثالي، وجميل، ووسيم، وطيب، وذكي، ومتفهم، وغيرها الكثير من صفات الكمال البشري قبل اختبار كل ذلك، وذلك من تجربة بسيطة وسريعة لجانب معين من حياته، كإتقانه للغة أو مهارته في رياضة أو آلة موسيقية، أو تفانيه في العمل، أو ذكائه... إلخ. هنا يدخل تأثير الهالة، حين نعقم هذا المظهر ونستعمل في تصور كائن خيالي مثالي، يتم فيه سد الثغرات وإلغاء الصورة الكاملة بمقاييس خرافية، غالباً ما ينطوئ لها في الواقع ليعتبي الأمر بصورة سيئة ويبتهم الخداع والكذب.

وهم التشابك Clustering Illusion

(ونسمى أيضًا: وهم للتجميع، أو انحياز الأنماط...).

« تعريف:

هو ميل الإنسان لبناء أنماط وعلاقات بين الأشياء العشوائية. وذلك بالتركيز على العينات التي تمكزرت والترتيب الذي تظهر به، منسلاً روابط وتفسير نظامية من أحداث عشوائية بحتة.

« ملاحظات:

- يُترجم هذا التأثير رغبة البشر في توقع المستقبل والفهم السريع للأنماط الناقصة؛ ما يجعلهم -عائد- محارلين في سيناريوهات وهمية بنتها عقولهم انطلاقًا من الرغبة في الكمال والنظام.
- لا يكون هذا التأثير فقط بالبحث عن العلاقات والأنماط، بل يُنشئ ويتوهم بعضها حين لا ينجح في إيجادها على أرض الواقع.
- للنجاة من شباك هذه الخدعة، يحتاج الشخص ليهلي ملكة النقد مثقفة عتده، دون أن يفوده هوس التوقع إلى تصديق بعض الأنماط العشوائية على أنها علاقات مقصودة. بل يجب التأكد من حجمتها باستعمال قوانين الإحصاء والاحتمال.
- تطبيق هذا الانحياز هو ما يسبب الوقوع في عدة مغالطات منطقية، منها مغالطة قناص تكماس، وكذلك مغالطة المقامر، حين يتوهم الشخص علاقات وقوانين بين النتائج الماضية ليمتدح منها النتيجة القادمة.

« مثال ١:

أشهر مثال على هذه الخدعة العقلية هو ما حدث في أثناء الحرب العالمية الثانية، حين اعتقد البريطانيون أنهم قد اكتشفوا النمط الذي استعمله الألمان في توزيع تفجيراتهم في مدينة لندن. فطوروا نظريات حول الأجزاء الأكثر أمانًا للمدينة؛ لكن بعد الحرب أظهر التحليل الإحصائي أن القنابل كانت موزعة بطريقة عشوائية تمامًا، ولا يوجد أي نمط أو علاقة استعملت في التوزيع، وسبب انخداع البريطانيين هو وهم التشابك الذي يستعمله العقل في الحالات الحرجة أثناء الخوف والوقت الضيق.

« مثال ٢:

يحدث كثيرًا في حياتنا اليومية أن نلاحظ رسومات وأشكالًا معينة في أمواج البحر أو أوجه أشخاص وحيوانات مألوفة في الفيم، أو أنماطًا صوتية مألوفة في أصوات فوضوية عشوائية وخلفيات أصوات الآلات القديمة، ورميًا أشكالًا هندسية منتظمة تشكلها النجوم (حتى لو كنا غالبًا نضيف بعض النقائص بأنفسنا). كل هذه العلاقات والأنماط هي أهداف مثالية لعقولنا بحثًا عن المألوف في المجهول كليًا، وحتى لو كانت ناقصة، فسنشرع تلقائيًا بملء هذه النقائص والتفورات لإكمال الصورة الكلية، أو خلقها من عدم إن فشلنا في العثور عليها.

« مثال ٢:

في سنة ١٩٩٤، بعد أن بدأت «ديان دايزر» من ولاية فلوريدا تتناول شريحة الجبن التي انتهت من تحضيرها، لاحظت وجود صورة مريم العذراء عليها. فما كان منها إلا أن توقفت عن الأكل واحتفظت بالشريحة في وعاء بلاستيكي. وفي نوفمبر من سنة ٢٠٠٤ وضعت الشريحة المحفوظة في مزاد علني على موقع EBay، لتبيعها بمبلغ ٢٨ ألف دولار!

وهو -بلا شك- استثمار جيد في هذا الانحياز؛ إذ تصور عقول البشر وجه إنسان في الشريحة، ونظرًا لقنسية مريم العذراء سيصدق الجميع أنها هي؛ لكن الحقيقة أنها مجرد خدعة من عقولنا!

(ونسعى كذلك: تأثير المعرفة المسبقة، أو الحتمية الزاحفة...).

« تعريف:

هو أن يعتقد الشخص بعد وقوع حادثة أنه قد توقع لتائجها منذ بدئها أو قبل حدوثها، بالرغم من عدم توفره على أي إشارات تؤكد ذلك.

« ملاحظات:

- قد يأتي هذا الانحياز في عدة صور: منها أن يتوقع الشخص أن الحادثة كان يمكن توقعها؛ لكنه يدرك ذلك فقط بعد حدوثها ودون تقديم أي أدلة عليه. ونرى ذلك في عبارات مثل: «كنت أعلم ذلك» و«هذا ما أخبرتك به»... إلخ.

- ينطبق هذا الانحياز سواء من الجانب السلبى أو الإيجابى. تحت تأثير الخوف أو الحزن من تكراره مجدداً، أو تحت تأثير الفرح والرشية في حدوثه مجدداً.

- يشعرون هذا الانحياز أئداً في أمان وتحكم كامل بحياتنا، وأن الأمور العشوائية والمفاجئة كانت نتيجة قلة حذر وانتهاء منا، ما يوهمنا بأن تفاصيل الحياة وسيناريوهاها يجب أن تكون دوماً تحت سيطرتنا، يسهل الوقوع في هذا الانحياز غالباً في حالتين الأولى حين يكون سبب حدوث الأمر سهل الإدراك؛ مما قد يضعنا في مواقف محرجة كالغباء أو الغفلة، والأخرى حين تكون النتيجة غير مفاجئة لنا (محتملة) ما يوهمنا لذا كنا نعلم بأنها ستحدث.

- مشكلة هذا الانحياز أنه يزيد من غرورتنا ويرفع ثقتنا بأنفسنا فوق اللازم؛ ما يجعلنا لا نعلم من التجارب اليومية، وبدلاً من ذلك نولسي أنفسنا بـ«وهم التوقع» التي نشهنا مع كل حادثة، وهذا قد يكون خطراً جداً في المستقبل.

- هذا الانحياز صعب التجنب حتى لمن يعرف بوجوده، ويحتاج لاعتناع (من الخبرة الحياتية ومن السياسة والتاريخ) أن العالم سريع التغير بطريقة صعبة التتبع والتنبؤ بها.

« مثال ١:

لسنوات عديدة في المجتمع الجزائري، كنت أسمع الجميع يقول إن

سعر برميل البترول سيرتفع وكذلك سعر عملة الدينار، مع كل عام تزيد الأمور تدهورا، ولا يكون معنى لهذه التنبؤات، لأنها مبنية على عواطف بحثة دون تحليل موضوعي للواقع. ثم نرى مع كل حادثة محللين سياسيين يدعون أنهم كانوا يتوقعون كل ذلك، أو أنه كان يمكننا بسهولة توقع تطور الأسعار والاقتصاد؛ لكن كل ما كان يحدث هو وقوعهم في هذا الانحياز الذي يبت فيهم الإحساس بالتحكم والرضى.

« مثال ٢ :

يُستعمل هذا الانحياز كذلك في مجال الإعجاز العلمي في النصوص المقدسة؛ حيث تُطلق توقعات بشكل غامض وعام تدخل تحته سيناريوهات عديدة ممكنة، ثم بعد أن يصل العلم لاكتشافات حديثة ومثيرة، يقول الإعجازيون إنهم كانوا يعلمون ذلك منذ البداية، وإن العلم سيصل يوما ما لتلك الاكتشافات، ثم يقدمون نصوصا عامة لا تدل بدقة عن الاكتشاف العلمي ويؤولونها كإشارة على أنها كانت تقصده.

« مثال ٣ :

تُستعمل بالشكل نفسه في تفسير الأحلام والأبراج اليوسية المنتشرة في الجرائد والإنترنت، بحيث يتنبؤ بما سيحدث للمولود في شهر معين، وذلك بإطلاق مجموعة من التوقعات العامة والكثيرة. ثم حين يحدث توقع عام كسماع خبر مفرح أو محزن، يعتقد الشخص أن من كتب الأبراج يعلم المستقبل وقد توقع -فعلا- ما حدث، وكل هذا تحت تأثير الخدع اللفوية والانحياز الإدراك المتأخر بعد رؤية النتائج.

تأثير الارتساع Anchoring

(ونسمى أيضًا: اثر اعرسة، او وهم التركيز، او فخ انسيبية...).

« تعريف:

هو ميل الإنسان لبناء قراراته وأحكامه بناء على أول معلومة تصل مسامعه، بحيث تصبح هي المرجع الذي ينطلق منه ويشارن به، حتى لو كانت دون أدلة أو إثباتات كافية.

« ملاحظات:

بسبب نسبية تفكير الإنسان، فإنه يحكم على الأتماء بمقارنتها بمراجع الأخذه مسبقًا، وغالبًا ما يكون هذا المرجع مبنيًا على معلومة واحدة، وكثيرًا ما تكون أول معلومة تصل مسامعه، ليأخذها كمرجع يقارن به كل ما سيأتي لاحقًا.

- طريقة تفكيرنا تعتمد دومًا على اعرسة في تقدير الأمور، يحدث هذا كثيرًا حين لا نعلم شيئًا ما، فنحاول تقديره بالتقريب انطلاقًا من مرسة نعلمها ومحفورة في عقولنا، كتقريب تواريخ معينة بمقارنة الأحداث بأخرى قريبة منها، أو باستعمال علاقات «أصغر وأكبر» و«قبل وبعد» للوصول لأصغر مجال حصر يمكن أن يفرض من المعلومة.

- رغم أن هذا التأثير مفيد في مواطن عديدة نحتاج فيها لأخذ فكرة تقريبية عما لا نعلم؛ إلا إن مشكلته الحقيقية أنه صعب الإلغاء، فيالربط مع تأثيرات أخرى كالانحياز التأكيدي قد تكون لؤل مرسة ننشئها هي نهاية موضوعيتنا وقدورتنا على التحليل والتقييم لمختلف جوانب الحياة.

- قد يكون هذا الانحياز خطرًا حين نبنى على مقاييس محدودة جدًا في الحكم على أمور تشمل جوانب عديدة؛ مما يجعل أحكامنا الناتجة منحزّة جدًا وناقصة من الكثير من الاعتبارات التي قد تكون خطيرة ومحددة.

- رغم أن هذا الانحياز يصعب جدًا تجلبه حتى بعد العلم بحقيقته؛ لأنه يمثل أصلًا قويًا في عمية التفكير البشري؛ إلا إن ذلك ممكن ويحتاج لتدرب وتعلم من الخبرات الحياتية الفاشلة التي كالت بسببه، والبقاء نوقًا متفحصين على الخيارات البديلة.

« مثال ١:

تظهر أفضل صورة لهذا التأثير حين نريد شراء أشياء جديدة لا نعلم تفاصيل أسعارها المتوسطة، فنقوم بعملية مقارنة نسبية بين الأسعار للمحل نفسه، بحيث نضع في كل مرة مرساة جديدة ونقارن بها السعر التالي. من الواضح أن زيادة نسبة الاطلاع على عدة أسعار من عدة محلات تحسن من تعديل المرساة، وتجعل تفكيرنا أكثر اعتدالاً وفرتنا من الحقيقة، في حين قد تكون المرساة المرجعية شديدة الانحراف عن السعر المتوسط في حالة العينات القليلة، وهذا ما يستغله التجار وأصحاب المحلات كثيرًا حين يعرضون السلع ذات الأسعار المرتفعة في المقدمة لرفع عتبة توقعات الأشخاص، بحيث يجعلون الأسعار المرتفعة كمرجع في الحكم على باقي السلع، ما يجعل الزبائن يشترون أشياء باهظة فقط لأنهم رأوا ما هو أعلى منها.

« مثال ٢:

في تجربة أجريت على عدد من الطلبة ومن العملاء المحترفين، بعدما زاروا منزلًا معينًا، وطلب منهم التخمين في سعره المناسب؛ لكن قبل ذلك وُزِعَ عدد من الأسعار العشوائية عليهم، وكما كان متوقعًا، فقد افترض الطلبة أسعارًا تناسب مع الأسعار العشوائية التي وُزِعت عليهم، والاسموا من ذلك، أن الأمر نفسه انطبق على العملاء المحترفين؛ إذ إن العملاء الذين رأوا أسعارًا مرتفعة افترضوا سعرًا مرتفعًا والعكس.

- شرح المثال: ما حدث في أثناء التجربة هو إنشاء كل شخص مرساة ثابتة بناء على السعر العشوائي الذي رآه، ثم قُرب سعر المنزل بالرجوع إلى السعر العشوائي الذي لاحظته، لأنه سيحس حينها أنه في منطقة الأمان، ويخاف أن يعطي سعرًا بعيدًا عن السعر المتوسط، وهذه النسبية في التفكير سببها تأثير الارتساء المتعطلش لبناء مراجع ونقاط ارتكاز.

« مثال ٣:

في المفاوضات حول راتب العمل الجديد مثلاً، يكون غالباً أول سعر مقترح هو المرجعية التي تدور حوله كل الأسعار المقترحة لاحقاً، حتى إن الاقتراحات اللاحقة كثيرًا ما تكون بتقديم فوارق نسبية مع الراتب الأول بدلاً من تقديم رواتب بصفة مطلقة، فيقول الأول مثلاً: ١٠٠ ألف دولار، فتكون الاقتراحات على شكل إضافة ألف أو تخفيض ألفين؛ تظهر مشكلة هذا التأثير حين يكشف الموظف الجديد أن زملاءه يأخذون على

الوظيفة نفسها مبلغًا مختلفًا تمامًا (١٥٠ ألفًا) مثلاً، فيدرك أنه ينسئ ثقة مبالغاً فيها على السعر الأول المقترح.

« مثال ٤:

يمكن ملاحظة هذا في حياتنا الفكرية، حيث يكون أول ما نتعلمه ونحن أطفال من عادات اجتماعية واعتقادات مجتمعية هو مرجعنا في تصور العالم والحكم عليه، ومنتظر لكل جديد نتعلمه بالعين البدائية التي طورناها منذ الطفولة، فينتج عن ذلك ارتياب وربما رفض لكل جديد بالرجوع للمرساة القديمة الثابتة في عقولنا. كما يمكن ملاحظة العلاقة بين كثرة الاطلاع والسفر إلى مجتمعات مختلفة على وضعية هذه المرساة وقوتها في الرصوخ.

انحياز البقاء Survivorship Bias

(وتسمى كذلك: انحياز 'الديمومة، أو انحياز النجاة، أو انحياز السفينة الناجية...).

« تعريف:

هو ميل الإنسان إلى التركيز على استجارب الناجحة وإشغال النجارب الفاشلة؛ مما يجعله يبني معلومات منحازة وغير موضوعية تلوث أحكامه على مختلف الأمور.

« ملاحظات:

- مشكلة هذا الانحياز أنه يعمينا عن رؤية كل جوانب الموضوع: مما يسبب خللاً في توازن الأحكام ويقومنا لأخذ صورة ناقصة لا تعكس الواقع الكامل للموضوع.

- ما يسفر وفروع البشر في هذا الانحياز هو انتشار تجارب النجاح مقدرة بتجارب الفشل. فكل ناجح شعوف بمشاركة تجربته مع الآخرين والافتخار بها على وسائل الإعلام كالتدوات والمحاضرات ومواقع التواصل والمؤتمرات... إلخ، في حين لا أحد يحب مشاركة قصة فشله لأنها تمثل انتفاضا له؛ لذلك نخفي الألف تجربة الفاشلة لتظهر واحدة ناجحة.

- كما رأينا في الانحياز التأكيد، فإن التفكير السليم هو الذي يبحث عن الحالات التي تنقض القاعدة لا التي تؤكدنا، والتركيز فقط على التجارب الناجحة يربسنا كيف وماذا يجب أن نفعل؛ لكنه يتغاضي كل عن كيف وماذا يجب ألا نفعل. وهذه الاستثناءات والجوانب السلبية لموضوع لا غنى عنها في بناء التصور الكلي عنه.

- نحن نركز فقط على الجوانب الإيجابية لأنها تحفزنا وترفع توقعاتنا حول إمكانية النجاح، لكن الحقيقة أنه لا يوجد حل سحري له؛ بل يحتاج لدراسة موضوعية لجوانبه الإيجابية واجتهاد في مواجهة جوانبه السلبية.

- قد يكون هذا الانحياز خطيرا حين يُؤخذ الكثير من النصف التي جعلتنا في فريق الناجحين على أنها أسباب محددة للنجاح، وهذا ما نراه كثيرا في كتب ومحاضرات النجاح السريع.

- لتجنب هذا الانحياز، على الإنسان أن يدرس حياة الناجح بكل جوانبها السلبية والمحاولات الفاشلة والخيبات؛ لأن كل ذلك كان مشهقا في تجربة النجاح الأخيرة. وما التجربة الناجحة إلا تطبيقاً للدروس المستفادة من التجارب الفاشلة التي سبقتها.

« مثال ١:

قد يبدو هذا التأثير واضحا حين نرى الكتب المشهورة التي نجحت في الوصول إلى أكبر عدد من الناس، ثم ننظر للكتب غير الناجحة التي لم يقرأها إلا أصحابها وزوجاتهم ربعا، والعهد الهائل من العسودات التي بقيت كذلك ومن الكتب العمורה التي لم تجد أحدا لينشرها، قد يفكر الناظر للكتب أن كتابة كتاب ونشره أمر سهل، ووصوله للجميع مسألة وقت فقط، لأنه ■ يلاحظ ولا يقرأ سوى الكتب الناجحة والمشهورة التي وصلته؛ لكنه ■ يرى الجانب الخفي من المعاناة والمحاولات المتكررة التي باءت جلها بالفشل، هنا يدخل تأثير انحياز البقاء في تلويث تفكيرنا وأحكامنا.

« مثال ٢:

يمكن ملاحظة هذا الانحياز كذلك في الشركات والمؤسسات التي تنجح وتشتهر، في حين يكون هناك أضعاف ذلك من الشركات التي ينتهي الأمر بها إلى الإفلاس؛ لكننا للأسف نلاحظ فقط الشركات الناجحة، لأننا نراها كمثال وقدوة يجب الاقتداء بها، في حين ■ وجود لسوء نجاح نون دروس من تجارب الفشل التي سبقتها وكذلك تجارب فشل السابقين، وهذا للأسف ما يستغله بعض أصحاب التنمية البشرية في كتب النجاح في أسبوع وخطوات النجاح السريع، إذ يعم التركيز على التجارب الناجحة في خلق تصور مثالي مبالغ فيه عن النجاح، قبل أن يصطدم الشخص بالواقع بجانيبه السلبي والإيجابي.

انحياز التفكير السلبي Negativity Bias

(ونسمى كذلك: انحياز السلبية، أو تأثير السلبية...).

■ تعريف:

هو ميل الإنسان لإعطاء أهمية ومصداقية أكبر للأخبار والمعلومات السلبية مقارنة بنظيراتها الإيجابية، حتى لو كانت الإيجابية أكثر أهمية في الواقع.

« ملاحظات:

من أسباب هذا الانحياز هو الأثر القوي الذي تتركه الخوفات والأخبار السنية في نفسية الإنسان مقارنة بالأخبار المحايدة والإيجابية، مما يجعله يتفاعل ويتأثر أكثر بالأخبار السلبية أملاً في تجنب أثره السلبي.

- من أسباب هذا الانحياز كذلك هو رغبة الإنسان في المثالية وسيرد نحوه، فتصير الحوادث العملية والكوارث في حياته استثناء مقبولة بالمحايدة والإيجابية. وهذا ما يجعلها تعلق في الذاكرة كمرساة وحدث خاص.

- هذا الانحياز مشابه لانحياز البقاء الذي رأيناه سابقاً، والفرق في أن كلا منهما يكون في حالات ومواقف مختلفة، فالانحياز الإيجابي يكون في مجالات النجاح غالباً، ونحت تأثير فعل انتشار التجارب الناجحة من أصحابها مقارنة بتلك الفاشلة، أما لانحياز السلبي فيكون غالباً في الأخبار والمعلومات اليومية والتي كثيراً ما تكون متعلقة بنا.

- قد يكون لهذا الانحياز تأثيرات إيجابية تجعل الإنسان أكثر حذراً ووقاية من الأخطار، وحتى رفع مستوى سعادته نتيجة عتبة توقعاته المنخفضة في الحياة والتي يسهل تحقيقها.

- كل ما يؤثر على عواطفنا يصعب تجنبه، مع ذلك يمكننا محاولة التفاعل والتأكد على الأخبار الإيجابية في حياتنا تحتفظ بها للذاكرة لمدة أطول مما يخلق توازناً ضرورياً في بناء أحكام موضوعية ومتوازنة.

« مثال ١:

أحد أمثلة هذا الانحياز في فترة الانتخابات، حيث يكون من أهم معايير اختيار الناخبين المرشح معين هو حجم المعلومات السنية والمنقصة من المرشح الآخر أكثر من استحقاق المرشح وإيجابياته، وذلك

مزة أخرى لأن الإنسان يطمح دومًا للكمال. لذلك يهفه نقصان حجم السلبيات أكثر من زيادة حجم الإيجابيات، وهو ما يفتر الهوس المجنون للإعلام بنشر أخبار الفضائح الخاصة بالمرشحين في "برويغاندا" من كل مرشح لتشويه صورة الآخر، وهو استغلال خلقي لهذا الانحياز الذي يؤثر في نفسيات الناس وقراراتهم اليومية.

« مثال ٢:

نلاحظ هذه المشكلة أيضًا في التقييم، كحال تكريم السياسيين والنقاد والمجتمع عمومًا لسلطة سياسية انتخبت مثلاً، حيث ينتبه الناس فقط للنقائص ومشاكل المجتمع الحالية، لكنهم يتغاضون معظم الإنجازات المحققة وينسونها، فهم سيلاحظون أن هناك نقائص في المياه الجوفية التي تصل للبيت، ومشاكل البطالة التي لا تزال موجودة، وكذلك حاجة بعض المواطنين للسكن؛ لكنهم يتناسون أنه قبل سنوات لم يكن هناك مياه أصلاً تصل للبيت، وكانت نسبة البطالة من الأكثر ارتفاعاً في العالم، كما أن مشكلة السكن كانت ستصل للانفجار، كل هذا الانحياز في التقييم راجع لتأثير السلبية التي تؤثر في عقولنا دون أن نشعر.

« مثال ٣:

نذكر الذكريات السهلة مقارنة بالذكريات الجميلة، فكلنا حين نجلس أحياناً مع أنفسنا نأخذ بعض الدقائق في تذكر طفولتنا، فتجد أكثر الذكريات التي تبقى عالقة في ذاكرتنا هي تلك السلبية والحزينة التي كان لها تأثير كبير على نفسياتنا، كإصابة أو كسر أو حادث أو ذكرى فقدان شخص عزيز، مقارنة بذكرى حفلة جميلة أو لعبة مسلية أو منظر يهي. كما يمكن ملاحظة الأمر في تجاوبنا مع المدح والذم، فقد نسمع عدداً كبيراً من الإطراءات الجميلة من أصدقائك؛ لكنها كلها لا تظهر أمام انتقاد أو إهانة واحدة منهم، وكل هذا بسبب انحياز السلبية الذي يجعل هذه الأمور تعلق في ذاكرتنا وتحفر عميقاً في أنفسنا.

تأثير عربة الخرافة الموسيقية Bandwagon Effect

(ويُسمى كذلك: تأثير القافلة، أو تأثير القطيع، أو تأثير العربة، أو تأثير الدبابة، أو التفكير الجمعي...).

« تعريف:

هو ميل الإنسان للاقتناع بالأفكار التي يؤمن بها أكبر عدد من الناس، أي إن احتمال اقتناع الإنسان بفكرة يزيد بزيادة عدد أتباعها بغض النظر عن قوتها.

« ملاحظات:

- لا يجب أن يكون القطيع الذي نتأثر به كبيراً؛ بل قد يكون بعض الأصدقاء، أو أسرة أو مجموعة في مواقع التواصل الاجتماعي، أو المجتمع عموماً، وذلك حسب ظروف كل شخص.
- هذا الانحياز ناتج عن إسقاط العقل البشري لكل ما يتعلق به على عقول الآخرين، فيضع ثقة فيما تنتج به باقي العقول. ويرى في ذلك ضرورة وجود سبب كافٍ قادم لهم لذلك، رغم أن الواقع يقول بكثير من المعتقدات وانتقالات الجمعية التي لا أساس لها من الواقع.
- هذا الانحياز خطير جداً لأنه لا ينحصر في القضايا البسيطة والتفضيلية فحسب؛ بل قد يتطور إلى التأثير في القضايا الحاسمة والعصيرية، ونرى هذا كثيراً في الانتخابات والاستفتاءات السياسية المهمة.
- الخفة العينية على قرارات الآخرين ناتجة عموماً من التفاعل الاجتماعي معهم؛ إذ يحصل الإنسان على المعلومات من باقي البشر فيليس ذلك على قرارات والاعتقادات الحاسمة.
- من أسباب هذا الانحياز أيضاً ما يوفره التقليد من راحة نفسية وقلة جهد مقارنة بما يحتاجه التقضي الشخصي والاجتهاد من وقت وجهد قد لا يستحق ذلك أحياناً.
- لا يكون هذا الانحياز دائماً سلبياً؛ بل قد يستعمله العقل في حالات كثيرة يحتاج فيها إلى أخذ قرارات سريعة في أمور خيارية لا تضر، كفسلفة التقييم على الإنترنت، سواء للمطاعم، أو الفنادق والمأكولات والأفلام والكتب وغيرها.
- أخذ اسم هذا الانحياز من العربات التي تحمل فرقاً موسيقية يتبعها

الناس، واستعملت العبارة نفسها كثيرًا في السياسة من طرف المرشحين الانتخابيين.

« مثال ١ :

من الأمثلة المنتشرة على هذا الانحياز هو قراءة الكتب أو مشاهدة الأفلام بالاعتماد على تقييمات الناس وآرائهم. بحيث يميل الإنسان اللبقة في أذواق الناس وتحليلاتهم، مع ذلك فإن الأذواق تختلف كثيرًا، كما أن تقييم الكتب يعتمد على المستوى الفكري للأشخاص، وقد يكون التقييم من أشخاص ذوي مستوى منخفض لا يرقى لمستوى العطنع عليها؛ لذلك وجب الحذر من تأثير هذا الانحياز. يمكن الاعتماد عليه كإشارة أو كترشيح خفيف بالاعتماد على ما يتفق أكبر عدد من الناس عليه، ففي النهاية هناك -على الأغلب- درجة أدنى من المستوى يتفق الناس حوله، ويبقى الخلاف في التفاصيل؛ لكن تبقى هذه الأحكام كلها ظنية ولا يجب على الإنسان الاعتماد عليها كليًا، بل محاولة تجنبها حين يكون التقضي الشخصي ممكنًا.

« مثال ٢ :

يعتمد الإنسان في التقاليد الاجتماعية والطب التقليدي كثيرًا على آراء الناس في مختلف الأفكار والسلوكيات والملابس والأدوية، فيكون أي شيء يقوم به أو يفكر فيه محكومًا بانفعالات الناس وآرائهم، والمجتمعات المختلفة -خصوصًا- تحافظ على حد أدنى من الهيبة والسلطة على عقول أفرادها، وذلك بالإلكار وإهانة من يخالفها؛ مما يجعل الإنسان منذ طفولته محكومًا بما يفعله الجميع، سوله في الأفكار والاعتقادات، أو التقاليد والأكل واللباس، وحتى أساليب الطب التقليدية والطب البديل، فتتوارث الطرق والأساليب عبر الأجيال لتبقى لها هيبتها حتى لو كانت لا تفعل.

« مثال ٣ :

في التجارة يكون تطوّر مبيعات أغلب العلامات التجارية بطريقة شبه عشوائية، فمن الصعب التنبؤ بطريقة تطوّر السوق، خاصة الألبسة الرياضية، فقد يؤدي ثلق لاعب كرة قدم في مسابقة معينة إلى ارتفاع مبيعاته بشكل خيالي، وإن كان السبب الأول ■ تألقه فالسبب الأهم ■ تقليد الناس لبعضهم بعضًا خاصة في فئة الأطفال والشباب، لأن كل من يلبس القميص يعطى -بطريقة غير مباشرة- له، مما يزيد من مدى انتشاره ووصوله لأكبر عدد من الناس، كل هذا تحت تأثير عربة الموسيقى.

« مثال ١:

في السياسة نرى تأثير العرية في الانتخابات، فعلى عكس المتوقع، يعتمد الكثير من الناس في تصويتهم كلياً على تصويت المقربين لهم، سواء داخل الأسرة أو الأصدقاء أو المجتمع عموماً، وهذا ما يبدو ظاهراً في النتائج، التي نجدها موزعة حسب الولايات والمناطق، أي يكون كل مرشح مهيمناً على منطقة كاملة بأغلبية ساحقة، وهنا قد يكون هذا الانحياز خطيراً لأنه يعني أنه -حتى في أكثر قراراتنا مصيرية- يبقى هذا التأثير كبيراً وفعالاً.

الانحياز الإسقاط Projection

(ونسمى كذلك: انحياز الإجماع المخطئ).

« تعريف:

هو ميل الإنسان لافتراض تشابه طريقة تفكير الآخرين مع نفسه. بحيث يسقط طريقة تفكيره ورغباته وأذواقه وطموحاته على الآخرين دون اعتبار للاختلافات الموجودة بينهما.

« ملاحظات:

- يمثل هذا الانحياز مشكلة أمام التفكير السليم؛ لأن التوقع يقول بوجود اختلافات كبيرة بين أنماط تفكير الناس وأذواقهم وميولاتهم الشخصية، ولا يمكن تعميم النمط نفسه على الجميع.

- يدخل في هذا الانحياز كذلك تعميم النمط نفسه على البشر في المستقبل، وهذا بالطبع مخطئ؛ لأن طريقة تفكيرنا ستختلف في المستقبل حسب ظروفنا وحاجتنا.

- يمثل هذا الانحياز أحد أوجه ميل الإنسان للتعميم على كل شيء؛ لأن ذلك سهل وأسرع وأخف مؤونة من عناء دراسة الحالات الخاصة، واعتبار الأفراد ككائنات مستقلة يحتاج كل منها لاعتبارات خاصة.

- سبب هذا للانحياز هو رغبتنا في أن نكون اعمال والطبيعة والتعود العتوسط لجميع الناس، ولا نريد أن نكون كتفصيل جانبي أو عنصر شاذ عن الجميع؛ لذلك نفترض كون ما نقوم به ■ النموذج العام الذي يسير عليه الجميع.

- لتجنب هذا الانحياز، فعلى الإنسان ألا يمتزع في اتخاذ الأحكام والقرارات، كما يمكنه أن يسأل الآخرين عن وجهات نظرهم وأرائهم واختياراتهم ليتأكد أنهم مختلفون كثيرًا عنه وعن بعضهم بعضًا.

« مثال ١:

«كلكم مدعوون لحفلة ممتعة في منزلي الأسبوع القادم؛ حيث ستشاهد فيلمًا هديًا مع الفطار، ثم نلعب إيلاستايشن وكرة الطاولة».

- شرح المثال: في الدعوة التي قدمها، افترض الشخص كون مفهومه للتعمة يشاركه فيه جميع أصدقائه، ما جعله يحدد شيئًا ما سيفعلونه واعتبر ذلك حفلة ممتعة، رغم أن الكثير قد يرى التعمة في أشياء أخرى.

كما قد يكون أكثرهم يكرهون الأفلام الهندية، أو لا يستمتعون بكرة الطاولة، وهذا الافتراض هو تطبيق لانحياز الإسقاط، أي إنه أسقط ميولاته وأذواقه على الآخرين، في حين كان يجب أن يحترم رغبات كل شخص ومفهومه للمتعة.

« مثال ٢:

يحدث هذا الانحياز حين نذهب إلى الأسواق والمحلات في حالة الجوع، فنشتري عددًا هائلًا من الأشياء والأطعمة التي قد يكون مصيرها الرمي، أو ما يقوم به بعض المسلمين عمودًا في شهر رمضان، حين يشترون عددًا هائلًا من الأطعمة المتنوعة التي سيستهلكون بعضها فقط، وينتهي معظمها - كما هو ملاحظ - في سلة النفايات، ويحدث هذا تحت تأثير انحياز الإسقاط؛ إذ يفترض الشخص أنه سيقى بالرغبة والشهية أنفسهما للمأكولات في المستقبل، وهذا انخداع بحالة الجوع الراهنة التي تصوره وضعية مستمرة لوالت أطول.

« مثال ٣:

غالبًا ما نسقط الذين يمرون بحالة سيئة وبظروف قاسية تلك الحالة على المستقبل؛ ما يزيد من تشاؤمهم وافتراض استمرار الحالة نفسها لفترة طويلة، يحدث هذا كثيرًا في أثناء مرض عابر كالإنفلونزا الشديدة، حين يعد الشخص أن الحالة السيئة التي يمر بها طريق الفراش ستبقى هكذا لأيام طويلة أو ربما لأشهر، وألا أمل في استرجاع حالته الطبيعية، حينها تصبح حالته الطبيعية كحالة معالية وحياة نعيم خالص، لكن الحقيقة أن الأمر كالعادة ينتهي في غضون بضعة أيام على الأكثر، ليكتشف أنها مجرد افتراضات خيالية تحت حجة انحياز الإسقاط.

نقطة الانحياز العمياء Blind Spot

(ويُسمى أيضًا: انحياز الاستثناء، أو انحياز الذات...).

« تعريف:

هو ميل الإنسان للاعتقاد أنه أقل عرضة وتأثراً بالانحيازات الإدراكية، فالجميع ينجح في تلعب انحيازات الآخرين بدق، لكنه يعجز عن ملاحظتها في نفسه.

« ملاحظات:

- هذا الانحياز مدل مغالطة المغالطة؛ مبني على باقي الانحيازات، كما يُعد أصعب الانحيازات اجتناباً؛ لأنه مرتبط مباشرة بذاتية الإنسان وإيمانه بمركزيته في اتخاذ قراراته وأحكامه.
- سببه كذلك هو إيماننا بأن قراراتنا وأحكامنا مبنية على تفكير واقعي وموضوعي وعلى اعتبار لكل جوانب الموضوع، للوصول في النهاية إلى قرار شامل ونهائي لا مراجعة له.
- حين نتأثر بهذا الانحياز لا يعني أننا ننكر وجود انحيازاتنا من أصلها؛ بل - غالباً- ما ندعي أننا نعلم بوجودها ونستطيع السيطرة عليها، ونرى في وجودها إهانة وانتقاضاً لنا مما يجعلنا نتنكر لها وندعي تحكمنا فيها.
- عملية التنكر لانحيازاتنا ومحاولة إغفالها وتجاهلها ■ يزيدنا إلا قوة، وأفضل طريقة للتحكم فيها ومحاولة اجتنابها أو تخفيف تأثيرها هو بالاعتراف بوجودها والبحث بموضوعية وتواضع عن أسبابها وحدودها.

« مثال ١:

«لقد قمت بالاختبار الرسمي لمعدل الذكاء، وكانت النتيجة أن معدل ذكائي منخفض! وبالطبع لم أصدق، فأنا متأكد أن معدل ذكائي أكبر بكثير؛ لذلك قمت باختبار آخر عشوائي لا أعرف مصداقيته على الإنترنت وأعطاني نتيجة أفضل».

- شرح المثال: كما هو ملاحظ من المثال، فقد كذب الشخص الاختبار الرسمي ولجأ إلى اختبار عشوائي عديم المصداقية على الإنترنت فقط لإشباع أهوائه ورغباته، وذلك ناتج عن إيمان الإنسان بمركزيته وكونه حالة خاصة أفضل من المعدل، والمتمثلة في نقطة الانحياز العمياء التي ترى

الجميع عدا نفسها، وتهزأ لنفسها بكل الطرق أنها حالة خاصة ومختلفة عن الجميع.

« مثال ٢:

في تجربة على ٦٦٦ شخص، مثلوا إذا ما كانوا يظنون أنهم أكثر التحيزًا من المعدل، شخص واحد فقط أجاب بالإيجاب، في حين ظنت الأغلبية الساحقة أنهم أقل تحيزًا من غالبية الناس. ومهيب هذا التحيز للنفس هو من نقطة التحيز العمياء، التي تصور لنا أننا مختلفون عن الأغلبية وأقل تأثرًا بالتحيزات منهم، رغم أن الواقع يقول إن نصف الناس هم أكثر التحيزًا من نصفهم الآخر، أي بنسبة ٥٠٪ مقارنة بنسبة ٥٠٪ التي كانت في التجربة!

التوافر الإرشادي Availability Heuristic

(ويُسمى أيضًا: انحياز التوافر، أو خدعة الذاكرة)

« تعريف:

■ ميل الإنسان لبناء تصورات كلية عن العالم انطلاقًا من المعلومات المتوافرة من الذاكرة، أي إله يعطي ثقة ووزنًا كبيرين للمعلومات التي يستطيع تذكرها بسرعة.

« ملاحظات:

- هذا انحياز عن التفكير الصحيح؛ لأن طريقة عمل الذاكرة وتحديد ما لأولوياتها قد لا يكون دومًا الأكثر أهمية في حياتنا؛ لأن طريقة تصنيفها لما يصلها قائمة على الافتراض، وقد نتذكر بسهولة أمورًا غير مهمة إطلاقًا فقط لأنها حدثت في ظروف معينة أو رافقها حدث معين، في حين قد نهجز عن تذكر أمور مهمة جدًا حدثت بسرعة.

- سبب هذا الانحياز هو ميل البشر للتعميم وللذاتية، فبعد الإنسان أن ما متوافر له من معلومات دومًا كافٍ ومناسب للوصول إلى حكم شامل عن الموضوع دون اعتبار للواقع.

- يجعلنا هذا الانحياز نتفاعل ونعطي قيمة أكبر للحوادث الدراماتيكية والمفاجئة، فمثلًا يعتقد معظمنا أن احتمال موته في حادث سيارة أو طائرة أو قنبلة نووية أكبر من احتمال موته بمرض السكري أو سكتة قلبية أو حتى نوبة اكتئاب، في حين أن الواقع قد يقول إن الثانية أكثر احتمالًا عند الكثير من الناس من الأولى.

- لتجنب هذا الانحياز على الإنسان أن يبحث ويتقصى عن تفاصيل الأخبار والأحداث دون الاعتماد كليًا على ما يعلم أو ما يستطيع تذكره، لأن ذلك غالبًا ما يكون ناقصًا ومنحازًا.

« مثال ١:

استعمال هذا الانحياز في الإيديولوجيات الثقافية والسياسية والدينية... إلخ، حيث يعتمدون على التكرار والتركيز على أشياء وعبارات وقضايا محددة لكي ترمخ في الذاكرة، فتكون أول ما يستحضره الشخص حين يسمع كلمة معينة أو يريد الحكم على فعل أو طائفة. نرى هذا كثيرًا في الأنماط الثقافية والدينية تجاه الشعوب أو الأفكار المختلفة، مثل:

«العلمانية هي فصل الدين عن الدولة». و«الإسلام هو الإرهاب». و«نظرية التطور تقول إن الإنسان قرد» وغيرها من الأنماط، التي تكون أول ما نستحضره ونستعمله في الحكم على قضايا معقدة بطريقة سطحية وأحادية، حسب ما رصخ في عقولنا من التكرار والاعلام المؤدلج.

« مثال ٢ :

في اللغة العربية، فإن عدد الكلمات التي تستعمل حرف س كثنائي حرف أكثر من الكلمات التي تبدأ بحرف س، وذلك بسبب صيغة الطلب (استفعل أو مستفعل) التي تشمل الكثير من الأفعال العربية؛ لكن أغلب الناس يفعلون للقول بأن عدد الكلمات التي تبدأ بحرف س أكثر، وذلك لأنها الأسهل في تذكرها واستحضارها مقارنة بوجود الحرف في منطقة وسط، وهذا ناتج عن التوافر الإرشادي، إذ نعلم على ما توطئه الذاكرة بسرعة في الحكم على الأمور وبناء التصورات.

« مثال ٣ :

يحدث هذا الانحياز كثيرًا للأطباء، إذ يعتمدون في علاجهم للمرضى على ما يتذكرون من أساليب ونظريات، حتى لو لم تكن الطريقة الأنسب لحالة المريض؛ لكن الطبيب يقوم بما استطاع استحضاره، وهذا خطير؛ لأن طريقة تخزين الطبيب لمختلف الطرق في ذاكرته قد يكون منحازًا ومختلفًا، ربما خزن بعضها بسرعة في أثناء محاضرة معلة، وبعضها يرسخ جيدًا لأنه وجد فيها صعوبات وعمل عليها كثيرًا. ربما يستعمل بعضها نظاميًا وبعضها الآخر لم يستعمله منذ سنوات، وهذا كله يؤثر مباشرة في أحكامه وطريقة علاجه للمرضى؛ مما يجعل أحكامه منحازة وغير موضوعية دائمًا، وهذا سبب نقاش عدة أطباء للمريض نفسه في الحالات الخطيرة والعمليات الجراحية المعقدة.

وهم جسد السباح Swimmer's Body Illusion

(وَيُسَمَّى كَذَلِكَ: خَلْطُ السَّبَبِ وَالنَتِيجَةِ).

« تعريف:

هو ميل الإنسان للخلط بين الأسباب أو معايير الاختيار، والنتيجة، فيعتقد أن ما اخترناه لأنه جيد هو جيد لأننا اخترناه.

« ملاحظات:

- يُعبر عن هذا الانحياز بعنل الشخص الذي يريد امتلاك جسد السباح، فيعتقد أن السباحين الكبار امتلكوا ذلك الجسد نتيجة التمارين الجسدية المستمرة، في حين يكون العكس ما حدث، أي أن فرق السباحة العالمية تختار من يكون جسده مناسباً للسباحة ليقوم بها.
- هذا الانحياز سببه هوس الإنسان ببناء الروابط والعلاقات السببية بين الأشياء ليعطيها معنى، فيتوهم وجود علاقات سببية بين الأشياء شديدة الارتباط والترادف كالسباحة والجسد الجميل.
- قد يكون هذا الانحياز سبب عدة مغالطات منطقية، كمغالطة السبب الزائف ومغالطة عكس السببية، وغيرها التي يقع فيها الشخص بالخلط بين السبب والنتيجة.
- لتجلب هذا الوهم على الإنسان أن يقوم بدراسة موضوعية عما يريد معرفة أسبابه، وألا يتخدع بالشعارات والإعلانات التي غالباً ما تكون مضلّة ومخادعة لخدمة مصالح معينة.

« مثال ١:

بعد البكالوريا اخترت تخصصاً علمياً (إلكترونيك) في مدرسة عليا بالجزائر، وكان اختياري مبنيًا في معظمه على الشهرة والمكانة التي تحتلها بها هذه المدرسة في البلد على أنها ذات مستوى عالٍ وطرق تعليمية مكثفة ومتقدمة؛ لكن ما إن أمضيت بعض الأشهر فيها حتى رأيت عكس ذلك تماماً، فلا الأساتذة في المستوى ولا الإدارة في الخدمة ولا البرامج التعليمية كما يشتهي الطالب؛ مما جعلني لاحقاً أقتنع أن التسمية الوحيد الجيد في هذه المدارس هو مستوى الطلبة والمحيط الذي يصنعونه، وكل تلك الأنماط السابقة عن المدرسة كانت بسبب هذا الانحياز الذي يخلط بين إذا ما كان مستوى الطلبة جيذاً لأنهم درسوا في المدارس

العليا. أو أن هذه المدارس لها تلك المكانة لأنها تستقطب الطلبة الجيدين.

« مثال ٢ :

يستعمل هذا الانحياز في الإعلانات كثيرًا حيث تُصوّر منتجات معينة على أنها سبب وصول أشخاص مشهورين إلى نتائج مبهرّة، وأنه يمكننا الوصول للنتائج نفسها باستعمال المنتج. في حين يستعملون أشخاصًا موهوبين كانت لهم أسباب كثيرة للوصول إلى ما وصلوا إليه، وبالطبع تنطلي هذه الخدعة على عدد كبير من الناس الذين يشترون هذه المنتجات أملًا في تحقيق نتائج مثالية في فترات زمنية قصيرة، فكسل الناس ومحاولة تهذيبهم من العمل والجهد يجعلهم يبحثون عن أسباب سحرية تقودهم للنجاح وتحقيق الأحلام في فترة زمنية قصيرة وبأقل جهد ممكن.

« مثال ٣ :

الكثير من كتب التنمية البشرية مليئة بهذا الانحياز، إذ إن من يكتب هذه الكتب والمقالات -غالبًا- هو من الأشخاص السعيدين والناجحين والأثرياء الذين ولدوا كذلك أو حققوا الثروة أو السعادة أو النجاح من أسباب مختلفة، فيصوّرون أن النصائح الفزيرة التي يوزعونها هي سبب سعادتهم، وهي نصائح -في الغالب- مبنية على أسباب سحرية دون جهد ولا تعب، لأنهم يتصوّرون أن ما حدث لهم في ظروف معينة أو بصدفة ما سيحدث مع جميع الناس، في حين أنهم في الحقيقة يوزعون النصائح وكتابة الكتب لأنهم سعداء، وليس أنهم سعداء بسبب ما يتشرون من نصائح، وهذا بسبب وهم جسد السباح الذي يخلط النتيجة مع السبب.

انحياز الوضع الراهن Status-Quo Bias

(ونسمى كذلك: انحياز خوف التغيير أو تأثير الحالي).

« تعريف:

هو ميل الإنسان للحفاظ على حالته الحالية حتى وإن كانت سيئة. وتجنبه للتغيير ومخالفة عاداته حتى لو كان في ذلك تحسين وتصحيح لأمور حياته.

« ملاحظات:

- هذا الانحياز ناتج عن خوفنا من المجهول وكذلك من كسبنا عن التغيير؛ لذلك نفضل دوماً الحفاظ على روتيننا اليومي ونجلب التجارب الخارجة عن منطقة راحتنا.
- من أسباب هذا الانحياز كذلك هو ما رأيناه في انحياز العبيدة؛ حيث إن الأختار والتنازع السلبية تؤثر علينا أكثر مما تفعل الإيجابية، وهذا ما يجعلنا متحفظين أكثر من اللازم تجاه التغيير والمجهول عمومًا؛ لأننا نفضل تجنب السلبية على تحصيل الإيجابي، ما يجعلنا نتجنب المخاطرة بالجديد على حساب الحالي.
- يؤثر هذا الانحياز علينا حتى في حالة عدم وجود وضعية حالية نمضي عليها، فنفترض حالة قديمة على أنها ما يجب أن نكون عليه في المستقبل دون محاولة اختيار حالات جديدة.
- نجلب هذا الانحياز على الإنسان أن يأخذ بزماء العبدية ويحاول تجريب كل ما هو متاح، فلن نخسر الكثير من التجريب مقارنة بما يمكن أن يفيد في حياتنا، علينا أن نتجرب في التفكير خارج الصندوق وأن نبقى دوماً منفتحين على الاحتمالات والخيارات المختلفة في الحياة.

« مثال ١:

لجد هذا الانحياز كثيرًا في عالم السياسة، مثلًا في الشعوب التي تعيش تحت وطأة الظلم والظلمة، لكنهم يحاولون الصبر على ظروف معيشتهم الحالية رغم الظلم والاستبداد والتضييق على الحريات، ويفضلون الاستمرار السياسي على الثورة ومحاولة إسقاط أنظمة. وذلك لأسباب كثيرة منها: الخوف على أمنهم واستقرارهم، وكذلك الخوف من

التغيير وظلمة المجهول. وكل ذلك تحت تأثير انحياز الوضع الراهن، في حين أن هذا ما يستغله الطفلة والمستبدون ويغذونه بتذكير شعوبهم بسيناريوهات وأزمات تاريخية نتجت عن التورات الفاضلة.

« مثال ٢:

أفضل مثال على هذا الانحياز هو العادات الاجتماعية، والتقاليد، وأنماط التفكير، والمأكل والملبس؛ إذ نجد من الصعب جدًا تغيير نمط الأكل ونوعية الأطباق المحضرة مثلًا؛ بل قد نجد من الصعب تصور إمكانية أكلنا لنباتات أو لحوم معينة غير معتادين عليها، وقد نبقى منهشين ومحتارين في طبيعة من يأكلونها وكأنهم من كوكب آخر، ولو جزيئًا -أحيانًا- شيئًا مختلفًا وأعجبنا، فإننا نبقى نشعر بشيء يفيدنا إلى ما اعتدنا عليه، فنعجز عن تغييره واستبداله بشيء جديد تطبيقيًا لانحياز الوضع الراهن الذي يستعبدنا.

« مثال ٣:

يُستعمل هذا الانحياز كذلك في الإعلان؛ حيث يعتمد صاحب الإعلان على الحفاظ على الألوان والأشكال نفسها للأشياء التي اعتاد الناس على رؤيتها كذلك، كتصنيع أواني مأكولات معينة في أشكال محددة وقديمة، دون وجود أي داعٍ يستلزم ذلك، وكذلك الحفاظ على ألوان واحدة لللبسة وباقي المنتجات، كاللون الأزرق أو الأسود للسرناويل، أو اللون الرمادي أو الأسود للسيارات، أو اللون الأسود أو الأبيض للأجهزة الإلكترونية، إلى غير ذلك من المنتجات. ورغم أنه ■ شيء يستلزم كون تلك المنتجات بتلك الأشكال أو الألوان، إلا إن صاحب المنتج لا يجازف بتغيير ما اعتاد عليه الناس، ويفضل مواصلة الاستثمار في عاداتهم ومناطق راحتهم.

انحياز المصلحة الذاتية Self-Serving Bias

(ويُسمى كذلك: انحياز الرضى الشخصي، وانحياز خدمة النفس...).

« تعريف:

هو ميل الإنسان لربط النتائج الإيجابية بخصائصه الداخلية، والثقلت من مسؤولية النتائج السلبية وربطها بأسباب خارجية خارجة عن سيطرته.

« ملاحظات:

- ننع في هذا الانحياز بهدف الحفاظ على صور نواتنا الظاهرة، ومحاولة إبعاد أي انتقاص أو إهانة لمكانتها المركزية في الوجود. وهذا ما يجعلنا نحتفي بالنجاح في حين نكتفي بتبرير الفشل.
 - سببه كذلك الإحساس بالرضى النفسي، فحين نعمل شيئاً نحسن أننا قمنا بأقصى ما نستطيع لإنجازه، ولا نريد أن يخبرنا أحد أننا لم نقم بها فيه الكفاية، وأن علينا إعادة الأمر بطريقة مختلفة.
 - هذا الانحياز خطير لأنه يعميّننا عن رؤية أخطائنا الخاصة ونفائضنا التي يجب تصحيحها. وبالتالي يعيق قدرتنا على التطور والتحسين في المستقبل. في حين نلجأ إلى التبرّيع والتبرير بدلاً من التصحيح والتعديل.
 - لتجلب هذا الانحياز علينا أن نقنع أولاً أنه لا عيب في الخطأ والفشل، فهو طبيعة إنسانية، حين ندرك ذلك سنقبل النقد ولرغب بالتصحيح ومحاولة تطوير أنفسنا بكل تواضع بعيداً عن أوهام العتالية الزائفة، نحاول البحث بموضوعية عن عيوبنا ونفائضنا والأسباب الحقيقية لفشلنا في الماضي لنعود أقوى وأفضل، والأهم، أعلم بأنفسنا.
- « مثال ١:

يحدث هذا الانحياز كثيراً حين نتعرض لاعتقاداتنا الفكرية والدينية للانعقاد، فحين نقرأ كتاباً يقدم تحليلاً ونقدًا كلياً لما نؤمن به، ومررنا على مدح أو اعتراف بإيجابية نقطة معينة منه، نشعر بالافتخار لانتهازنا له وإيماننا به، في حين إذا ما مررنا بأجزاء نتقد بعض النقاط فيه، حتى لو وجدنا تلك الانتقادات قوية ومبنية على أدلة منطقية سديدة، فسنبحت عن تبريرات وسياقات لتأويل ذلك بطريقة تخدمنا وترضي انحيازاتنا اللامبصرة لذلك الاعتقاد، وهذا كله بسبب انحياز المصلحة الذاتية الذي

يعتينا عن الاعتراف بالنقص يتواضع ومحاولة تصحيحه وملكه بما يناسب.

« مثال ٢ :

يحدث هذا الانحياز أيضًا في المدرسة، حين نفتخر بالعلامات الجيدة والامتحانات الناجحة وننسب ذلك لعمَلنا وجهدنا الشاق في الدراسة والمراجعة، في حين نبرر النتائج السيئة والامتحانات الفاشلة بأسباب خارجية كصعوبة الامتحان أو المرض أو الإرهاق أو انحياز المصحح، المهم أن نتهرب من وقوع المسؤولية على أنفسنا، رغم أن الكثير من التبريرات المقدمة تنطبق على الجميع، حتى أولئك الذين تحضّلوا على علامات مرتفعة؛ مما يجعل من التبريرات مجرد تطبيق لانحياز المصلحة الذاتية الذي يكيل بمكيالين خدمة للرضى الذاتي والراحة النفسية.

« مثال ٣ :

يحدث كثيرًا في الرياضة أن يرد المنتصر لأسباب ذلك إلى المجهود الذي قام به اللاعبون في التدريبات والتحضيرات الجيدة للمباراة، إضافة إلى التزامهم الجيد بخطة المدرب، أما الخاسر فيرد ذلك لأسباب خارجية ككولهم لم يكونوا في يومهم، أو تعذرا بالمناخ كالحرارة والرطوبة، وفي كثير من الأحيان بتعليق مسؤولية الخسارة على الأخطاء التحكيمية، ورغم أنه قد يحدث فعلاً أن تكون الأخطاء التحكيمية فادحة لدرجة ترجيح كفة فريق تجاه الآخر، لكن في الكثير من الحالات يكون مستوى الفريق ضعيفاً طوال المباراة، وحتى دون الخطأ التحكيمي كان الفريق المنتصر هو الأحق بالفوز، كما أن أسباب المناخ هي -في الغالب- أسباب تنطبق على الفريقين ولا يمكن تعليق مسؤولية الخسارة عليها.

تأثير التأطير Framing Effect

(ونسمى كذلك: تأثير التعيين).

« تعريف:

هو ميل الإنسان لاستنتاج نتائج مختلفة من المعلومة أو الوضعية أنفسهما الطلاقاً من كيفية تقديم هذه المعلومة. رغم كون العنصرين متطابقاً واقعياً.

« ملاحظات:

- نخرج عن هذا التأثير في الواقع بجملة غلظت إلى النصف العملي أو الفارق من الكأس، إذ يمكننا - بالتعبير نفسه - جعل المستمع يركز على جانب معين دون آخر من الموضوع.
- سبب هذا الانحياز هو عملية إدراكنا وفهمنا لمعلومات؛ إذ إن ذلك لا يتعلق فقط باللغة؛ بل يتعلق أيضاً بسياق الكلام من القنل وظروفه والسياق الزمكاني للكلام؛ لذلك فاللغة نفسها من أشخاص مختلفين يتعبير مختلفة في سياقات مختلفة ستنتج نتائج مختلفة.
- قد يختلف استعمال هذا الانحياز لدوافع سلبية أو إيجابية، فكتيراً ما يستعمل لتحفيز انفعالات وردود أفعال إيجابية في المستمع. كما قد يستعمل لإيهام الطرف الآخر وإيقاعه في الغلط.
- قد يكون هذا الانحياز سبباً في الكثير من المفاوالت المنطقية كمفاوالت التائيل ومفاوالت 'لعظهر فوق الجوهر'، أي يعتمد على العبي والتأطير في فهم الكلام والحكم عليه.
- يمكن تجنب هذا الانحياز بمحاولة استحضار كل النتائج الإيجابية والسلبية لموضوع معين قبل اتخاذ القرار النهائي، الذي قد يكون جامعاً بين الأمرين بنسب متفاوتة.

« مثال ١:

قد نرى هذا الانحياز في التعبير عن نتائج كارثة أو حرب أو انفجار، فنجد خبر الحدث نفسه يتعبيرين مختلفين تماماً على فئتين إخباريتين مختلفتين، مثل: وصف الموتى بالشهداء أو الهالكين، ومن فجر نفسه بالاستشهادي أو الإرهابي، وانحرب بالفرزو أو الفتح، وعمية القتل بالإجرام أو الدفاع عن النفس؛ مما يعطي انطباعات وردود أفعال مختلفة تماماً.

تجاه النسختين، وهذا التأطير هو ما يحدث في الأدلجات واليوروباغاندا التي تستعملها العيديا لتوجيه الرأي العام، وتغيير طريقة تفكير الناس ونظرتهم لمختلف القضايا السياسية والاجتماعية، مستغلين المعلومات والأخبار أنفسهما.

« مثال ٢ :

يقدم أصحاب الإعلان أفكارهم بصيغ مختلفة حسب ما يريدون إثارة من انفعالات، فحين يريدون إثارة انفعالات ضد المنتج فإنهم يوضحون جانبه السلبي وأثاره السيئة كحملات المخدرات أو التدخين مثلاً، أين يتم التركيز على أضرارها وأثارها السلبية على المجتمع، ويركزون على الجانب الإيجابي حين يريدون إثارة انفعالات تؤيد المنتج؛ لذلك قد نعتبر عن الشيء نفسه جانبين مختلفين لإثارة انفعالات متعاكسة، كالتركيز على نسبة التشغيل في الشركات، في حين يتم التركيز على نسبة البطالة في السياسة، رغم أن الأمرين يعبران عن المعطوة نفسها، لكن كيفية تأطير الكلام وأي جانب يتم التركيز عليه سيؤثر جذرياً في النتائج والأحكام المستنبطة من الكلام.

« مثال ٢ :

رأينا بعض الأمثلة في مفالطة الكلام المشحون حين نعتبر عن الموضوع نفسه عبارات مختلفة تثير انفعالات عاطفية في المستمع، كالتمبير عن الإجهاض بعبارة (ذبح إنسان بريء لا ذنب له في لامبالاة الباطنيين) أو (إلقاء عملية التلقيح داخل رحم الكائنات الحية)، ولوع الانفعال الذي تتركه كل من العبارتين، فالأولى واضحة أنها من شخص ضد الإجهاض ويعبر عن ذلك بألفاظ قاسية، والأخرى من شخص لا يعارضه؛ بل قد يكون ممن قام به أو ساعد عليه، إذ استعمل ألفاظاً متعاطفة بحسب الصيغة المستعملة في التعبير عن الموضوع. كما يمكن ملاحظة الفرق في التعبير على موضوع حساس آخر كالمثلية الجنسية بين العبارتين: (شذوذ، وانحلال أخلاقي واجتماعي، وانحطاط إنساني إلى قاع الرذيلة، وجريمة في حق الإنسانية) وعبارة (حزينة شخصية، وانتصار للحب والعشاعر الإنسانية، وانتصار لحقوق الإنسان)!

تأثير الأضواء الكاشفة Spotlight Effect

(ونسمى كذلك: تأثير المركزية الذاتية...).

« تعريف:

هو ميل الإنسان للاعتقاد أنه محل اهتمام مستعز بين الناس، فيميل إلى تقدير مبالغ فيه لعدد المهتمين بما يقول وما يفعل في حياته، في حين يكون الواقع مختلفا.

« ملاحظات:

- سبب هذا الانحياز هو إيمان الإنسان بمركزيته ومكانته العالية بين الناس، وهو ما يجعله يتفحص من مركزية باقي الأشخاص، بطريقة تصورهم أكثر اهتماما = من اهتمامهم بأنفسهم ومصالحهم الشخصية.
 - تتمثل مشكلة هذا الانحياز في مخالفته لانحياز الإنسان لإسقاط ما يقوم به على الآخرين، لأن كل شخص بدوره يؤمن بمركزيته وأنه مركز اهتمام الجميع، وأن أفعاله وأقواله تثير انتباه الآخرين، مما يجعل فكرة المركزية سخيفة وغير واقعية.
 - تسمية التأثير بالأضواء الكاشفة هو من اعتقاد الشخص أنه باستمرار تحت الأضواء الكاشفة التي تأخذ اهتمام الجميع، كذلك التي نمتص في المسرح أو الملاعب... إلخ.
 - قد يختلف مدى اهتمام الناس بك حسب المجتمعات، ففي المجتمعات التي تميل أكثر نحو الفردانية، يمكن ملاحظة الاستقلالية الكلية للفرد وعدم اهتمامه بغيره عدا في حالة التعدي، في حين أن كثيرا من المجتمعات كمجتمعاتنا العربية يكون فيها الاهتمام بالآخرين وما يفعلون منتشرا، بل قد يصل بعضهم أن يكون اهتمامه بالناس أكثر من اهتمامه بنفسه.
 - أفضل طريقة لتجنب هذا الانحياز هو ملاحظة تأثير أفعال الآخرين وأقوالهم ومدى اهتمامك بها، ثم أسقط ذلك على كل شخص، وستعلم أن عدد الذين يهتمون ويستمعون لك فعلا أقل بكثير مما تفترض.
- « مثال »:

يحدث كثيرا أن نقوم بتغييرات تبدو لنا جذرية في مظهرنا، كلباس غريب أو قصة شعر مختلفة مثلا، ونظن أن الجميع قد لاحظ الاختلاف

وهم في كل لحظة يحفلون ويفكرون في الأمر وربما يستهزئون، أو ربما نتظر من الكثير أن يهتنا بالأمر الجديد؛ لكننا سرعان ما نكتشف أنهم يتكلمون في أمور مختلفة تماماً أو أنهم مهتمون بمصالح ذاتية في حياتهم الخاصة، وكل تلك الافتراضات كانت مجزء تقدير زائد ناتج عن تأثير الأضواء الكاشفة.

« مثال ٢:

قد يحدث أن تقع في موقف محرج أو مهين وسط عدد كبير من الناس، كأن تطرح سؤالاً غيبياً أو تسقط في مكان قذر أو تطرح فكرة في أثناء اجتماع وترى هذه الفكرة من أعظم ما جاد به عقلك، وتنتظر تجاوباً كبيراً واهتماماً بما تستحقه، لتتفاجأ بنسبة تجاوب منخفضة وحجم اهتمام ضئيل يكاد يكون متعدياً، لتدرك حينها أن كل تلك التصورات والتحضيرات لردود الأفعال كانت مجزء افتراضات خيالية نتيجة تأثير الأضواء الكاشفة الذي خدعك.

تأثير الثقة المفرطة Overconfidence Effect

(ونسمى أيضًا: تأثير الثقة الزائدة، أو تأثير **المبالغة** فيها).

■ تعريف:

هو ميل الإنسان لوضع ثقة زائدة في أحكامه ومعلوماته وقدراته، في حين تكون هذه الأحكام والقدرات غير دقيقة في الواقع ومبالغًا فيها.

« ملاحظات:

- يعتبر هذا التأثير عما يظن الناس أنهم يعلمونه والذي يكون في الغالب مختلفًا عما يعلمونه فعلاً، إذ يكون الثاني في الواقع أقل من تقديراتهم المبالغ فيها.

- سبب هذا الانحياز هو ذاتية الإنسان ومحاولاته المتكررة لإرضاء نفسه، وكذلك لإيمانه بخصوصيته التي تجعل أحكامه ومعلوماته مقدسة لديه، وأخيرًا ثقته في كمال عقله وعدم تعرضه للانحيازات الإدراكية.

- غالبًا يكون الناس الأكثر خبرة هم الأكثر وقوعًا في هذا الانحياز، لأن خبرتهم وقدراتهم ترفع من توقعاتهم وتغنيها لدرجة المبالغة، وهذا قد لا ينطبق بالضرورة على الأكثر عقلًا، الذين يكونون في الغالب أكثر نواضع وأدق تقديرًا للواقع الموضوعي.

- قد يكون هذا الانحياز مفيدًا في كثير من المواقف الحياتية، أي تكون الثقة في النفس هي كل ما يحتاجه الشخص لتجاوز بعض المشاكل والصعوبات؛ لكنه يكون في الغالب **■** تأثير سلبي بتصويره لواقع خيالي مختلف عن الواقع الموضوعي، ومنه أحكام شخصية مختلفة عن حقيقة الأشياء.

- لتجنب هذا الانحياز، على الإنسان ألا يتسرع في إطلاق الأحكام والتفديرات، وأن يميل أكثر للتفديرات السلبية ذاتها غالبًا أكثر واقعية وأكثر حذرًا من التفديرات الإيجابية.

« مثال ١:

«لا أفهم ما الذي حصل، كنت متأكدًا أنني سأحصل على العلامة الكاملة، أو على الأقل على علامة ٩٠، لأنناجا بعلامة ٨٥، لا بد أن هناك خطأ ما في التصحيح أو في المصحح».

- خرج المقال: من «مقالة هذا الانحياز ما يحدث في الامتحانات

الدراسية، حيث يكون توقع معظم التلاميذ بعدها أنهم سيتحصلون على علامات حبة مثالية، وأن إجاباتهم كانت دقيقة وكاملة؛ لكنهم سرعان ما يتفاجؤون بعلامات متوسطة أو ضعيفة، تجعلهم يشككون في قدرات المصحح أو مصداقية التصحيح، ليتفاجأوا مرة أخرى حين يرون التصحيح وأنهم فعلاً أجابوا بأخطاء تافهة وأن إجاباتهم كانت ناقصة من عدة جوانب، والسبب في هذا يعود لتأثير الثقة المفرطة الذي يصور للإنسان أن قراراته ومعلوماته دقيقة وموافقة للواقع.

« مثال ٢:

شخص س: لقد تحصلنا على عنوان الاجتماع، هل تملك نظام التعقب (GPS) في هاتفك؟

شخص ع: ومن يحتاج لذلك؟ أعلم كل تفاصيل هذه المدينة وشوارعها، لا تقلق.

بعدها وصل الشخصان متأخرين (أكثر من ساعة) وأضاعوا الاجتماع!

- شرح المثال: يمكننا ملاحظة مدى خطورة هذا الانحياز في الحياة اليومية، فقد أضاعا اجتماعاً مهماً بسبب تأثير الثقة المفرطة، وذلك حين اعتمد الشخص ع بثقة زائدة على معلوماته وقدراته في معرفة أزقة المدينة وشوارعها، ومن ثم قدرته على الوصول لعنوان الاجتماع دون الاعتماد على نظام التعقب، ليتفاجأ بتضييعهما للاجتماع؛ لذلك على الإنسان دوماً ألا يضع ثقته الكلية في موضوعية عقله وقاعدية ذاكرته، خاصة مع ما يقعان فيه من انحيازات معرفية.

« مثال ٣:

في دراسات عديدة حول العالم تستجوب عدداً كبيراً من الناس حول موضوع معين كانت النتائج -دائماً- مبالغاً فيها وغير موافقة للواقع، ففي إحصائية كان ٩٣٪ من الطلبة الأمريكيين يؤمنون أنهم أكثر مهارة في قيادة السيارة من معدل الناس، وفي إحصائية أخرى ٦٨٪ من الطلبة في جامعة أخرى عنوا أنفسهم ضمن الـ ١٠٪ في القدرة على التدريس، في حين عُدَّ ٨٤٪ من الفرنسيين أنهم أكثر قدرة على الحب من متوسط الناس، وغيرها الكثير من مدربي رياضة واتلين من الفوز بالمباراة، ومرشحي رئاسة واتلين من الفوز بالانتخابات... إلخ. قد يكون الواقع في كل هذه الحالات مختلفاً تماماً عن تقديراتهم، ليظهر لهم في النهاية أنهم وقعوا جميعاً ضحية تأثير الثقة المفرطة الذي صوّر لهم نتائج وريدية.

التناقض المعرفي Cognitive Dissonance

(ويسمى كذلك: تؤثر السلوك المتناقض).

« تعريف:

هو ميل الإنسان للابتعاد والتنافر عن حالة القلق والتوتر التي تصيبه حين يقع في التناقض بين سلوكه وإيمانه، وكذلك حين يواجه أفكاراً **تخالف** اعتقاداته؛ مما يجعل عقله في حالة طوارئ للقيام برد فعل سريع لحل المشكلة.

« ملاحظات:

- هذا التوتر وعدم الراحة النفسية نابع عن التناقض الشخص الدفين بعداً عدم التناقض، إذ يحس بقلق وشيء داخلي ينقص عليه حياته في أثناء قيامه بعمل يناقض قناعاته، ويشعر برغبة قوية في التوفيق بينهما.

- يعجز عموماً عن هذه الظاهرة بالظهور، وكونه مرجحاً فطرياً في الإنسان يحكم على سلوكياته ويعطيه انفعالات وردود فعل نفسه سلبية أو إيجابية؛ لكنه في الحقيقة مجزؤ رد فعلي نفسي تجد التناقض أو التوافق مع الاعتقادات الشخصية التي يبنها الإنسان من مختلف ظروفه وجوانب حياته الفكرية والاجتماعية.

- ينتج هذا الانحياز عن أنانية الشخص وميله لعدم الاعتراف بأخطائه؛ ما يجعله يسعى بدلاً من ذلك- إلى محاولة تبريره وإعادة تأويل الموقف بطريقة توفق بين الأمرين وتحمل عليه عبء التناقض دون خسارة المعتقد.

- يعني تناقض السلوك والمعتقد أن أحدهما مخطئ؛ لكن الإنسان يعجز عن تغيير المعتقد لأنه يحتاج لجهد. كما أنه لا يحب أن يبدو في موقف المخطئ سلوكاً؛ إلا إن هذا التناقض يؤلمه ويتعبه نفسياً؛ مما يجعله يبحث دوماً عن طريقة لتأويل الموقف الكلي ونزيره بصورة تريحه وتمكنه من أن يحافظ على الأمرين معاً.

- قد يختلف حجم انتافر المعرفي حسب الأشخاص وقوة اعتقاداتهم ورسوخها، وكذلك أهمية المعتقد المخالف وأولويته؛ ما يزيد الشعور بالذنب واستعجالية التعامل مع المشكلة.

- يكون التناقض المعرفي مفيداً في كثير من الحالات، ويدعو التناقض فيها صاحبه إلى وعيه بالمشكلة وضرورة البحث عن حل دائم؛ ما يجعله يصوب سلوكياته إن كانت هي المشكلة، أو مراجعة معتقداته إن كان فيها الخل.

- لتجنب مشكلة هذا الالتحيز، على الإنسان -في حال التناقض- أن يراجع سلوكه ليصححه أو اعتقاده ليغيره، وأن يتجنب الحلول التبريرية الترفيحية التي يكون هدفها التوفيق بين المتناقضات مع الحفاظ عليها؛ لأن ذلك ينهي التناقض في عقله فقط، مع بقاءه على ما هو عليه في الواقع.

« مثال ١:

«في سباق للسيارات، كان أحمد مقتنفاً بأن الفائز سيكون من جنس الرجال، وذلك لقناعته السابقة أن للنساء لا يتفنن قيادة السيارة، وكذلك تكون عدد سائقات سيارات السباق من النساء ضئيل جداً مقارنة بالرجال، وحين انتهى السباق ظهر أن الفائز هو امرأة، فما كان من أحمد إلا أن راح لتبرير خسارة الرجال بكون المشاركين لمسوا من المستوى العالي».

- شرح المثال: في هذا المثال وقع أحمد في موقف تناقض بين قناعاته والواقع، وكان بين احتمالين: إما مراجعة قناعاته حول إمكانية إتقان النساء للسياسة، وإما تبرير قناعته وتأويل الواقع ليتناسى؛ ولأن تبرير القناعات أمر يحتاج لجهد ووقت، فقد حاول ببساطة- تبرير اعتقاده بإعطاء تأويلات مختلفة للواقع، كعدم مشاركة الرجال من المستوى العالي، وأن فوزها لم يكن لمهارتها بل لضعف المنافسين، وهذا ما يُعرف بالتناقض المعرفي.

« مثال ٢:

في قصة العلب وكرم العنب المشهورة، حين رأى النعلب شجرة العنب الطازج الجميل، حاول تسلقها للوصول إلى ما يستطيع من العنب المعري؛ لكن بعد محاولات عديدة باءت كلها بالفشل، وجد نفسه في معضلة حقيقية تقول بأن العنب ناضج ومغبر ولكنه في الوقت نفسه عاجز عن الوصول إليه، والحلول المتاحة كانت إما أن يصل للعنب ويشبع شهوته، أو لا يصل ويعترف بعجزه عن الوصول؛ لكن هذا العجز يؤزقه ويرهقه نفسياً، وهذا ما جعله يُقنع نفسه أن العنب غير طازج وغير مناسب للأكل الآن، وأنه لو وصل إليه فسيهرمه ويرفضه لذوقه السيئ، ثم عاد أدراجه مرتاحاً راضياً رغم أن الواقع يقول بحقيقتين ثابتتين: أولها أن العنب طازج،

وثانيها أن التعلب عجز عن الوصول إليه، وما فعله هو مجزء تطبيق للتناظر المعرفي لإرضاء نفسه.

« مثال ٣ :

نجد هذا الاتحياز كذلك في الإيمان، كالإيمان على التدخين أو الكحول وغيرها مما يضرب الإنسان، ورغم أنه يكون مقتنعا بسوء الأمر وضرره على صحته؛ إلا أنه يواصل القيام به، وهو حينها لا يغير الفناعة حتى يبقى مؤمنا بصحتها، ولا يغير السلوك لأن العادة والإيمان تقف حاجزا أمام ذلك؛ مما يجعله يلجأ غالبا إلى محاولة تبرير سلوكه أو معتقده بشيء دراسات علمية أو مقالات مجهولة أو أخبار مؤولة أو أسباب خارجية، كل ذلك لإراحة نفسه من عبء التناقض والحفاظ على الأمرين معا، وهذا ما يُسمى بالتناظر المعرفي.

انحياز جمع المعلومات Information Bias

(ونسمى كذلك: انحياز المعلومة...).

■ تعريف:

هو ميل الإنسان لجمع أكبر قدر من المعلومات حتى لو كانت هذه المعلومات غير مفيدة أو مناسبة للحكم على موضوع معين.

« ملاحظات:

- يمثل هذا الانحياز وهم البشر المتعطش في أن عدنا أكبر من المعلومات يعني دقة أكبر في بناء الأحكام، والحقيقة أن كثرة المعلومات لا تعني ذلك؛ بل قد تكون الكثير من المعلومات تضر بالرأي أكثر مما تفيده، كما أنها قد تكون مجرد تضيق لعامل مهم وهو الوقت، خاصة إن كانت هذه المعلومات لا علاقة لها بالموضوع.

- سبب هذا الانحياز هو حقيقة كون المعلومات سبيل التعرف على الواقع وفهم مختلف جوانبه، لكن المشكلة حين نأخذ هذه الحقيقة بطريقة متطرفة ودون تحليل وتقييم جيد للمعلومات قبل قبولها؛ لأن المعلومات الفعالة في كشف الحقيقة هي تلك التي لها علاقة بالموضوع، وليس كل المعلومات بالتعميم.

- لتجنب هذا الانحياز على الإنسان أن يبحث عن الفاعلية بدل الكم، وأن يكون له أهداف محددة يتوقف عندها حالما وجد ما يكفي من المعلومات دون الدخول في دوامة الكم التي لا تنتهي أبداً نظراً لكم المعلومات الهائل.

« مثال ١:

الأزمة العالمية التي ضربت العالم في ٢٠٠٨، قد وقعت رغم قيام العالم بعدد هائل من الدراسات والأبحاث والتحليلات والتقارير خلال السنوات التي سبقتها؛ مع كل ما يحتويه عالم الاقتصاد من جمع معلومات وبناء توقعات وتصورات عن مستقبل الاقتصاد في كل أنحاء العالم؛ لكن ذلك لم يكف لأن المعلومات المتوافرة على كثرتها لم تكن فعالة، وربما كان يكفي معلومة واحدة ففاعة كدليل على حدوث الأزمة لتجنبها، بذلك كان كم المعلومات دون الفائدة، بل قد يكون حاجزاً ومضلاً عن رؤية الأسباب الحقيقية والمؤثرات المناسبة لتجنب مثل هذه الكارثة العالمية.

« مثال ٢ :

طرح استاذ جامعي في ألمانيا سؤالاً على طلبة جامعة شيكاغو وكذلك طلبة جامعة ميونيخ، وكان السؤال أي مدينة تحتوي أكثر \equiv من السكان بين سان دييغو وسان أنتونيو؟ وجاءت النتائج كالتالي: ٨٦٢ من طلبة شيكاغو كانت إجاباتهم صحيحة على أن سان دييغو هي الأكثر سكاناً، في حين كانت إجابات كل طلبة جامعة ميونيخ صحيحة!

- شرح المثال: سبب وصول كل طلبة ميونيخ للإجابة الصحيحة هو كونهم \equiv يعرفون سان أنتونيو؛ لكن الجميع يعرف سان دييغو، فكان تخمينهم للأكثر سكاناً انطلاقة من شهرة المدينتين، بما أن حجم المدن وكثرة سكانها يلاوذا غالباً لكثرة نشاطاتها وشهرتها، في حين كانت المدينتان متماثلتين لطلبة شيكاغو بما أنهم يعرفون كليهما، وهذا ما جعل الإجابات تباين، وعليه فكثرة المعلومات بالنسبة لطلبة شيكاغو كان لها تأثير مفضل ومشئت مقارنة بنظرانهم في ميونيخ.

« مثال ٣ :

في قصة قصيرة لخورخي لويس بورخيس (Jorge Luis Borges) تكلم فيها عن سكان بلد مشهورين بصناعة الخرائط الدقيقة والمتقنة، وكان من أشهر الخرائط خريطة كبيرة للبلد بحجم البلد نفسه، بحيث تحتوي على كل تفاصيله كما هي. بعد مدة توصل الشعب إلى كون هذه الخريطة لا تقدم أي فائدة بما أنها مجرد صورة طبق الأصل عن البلد في الواقع، وحجمها الكبير يآثر عكسي لا يخدم الغلة التي صنعت الخرائط من أجلها، ما جعل كثرة المعلومات والتفاصيل في الخريطة لا تنفع بشيء بل وتضر بهدفها، وهذه صورة من صور انحياز جمع المعلومات الذي يضر أكثر مما ينفع.

تأثير التباين Contrast Effect

(ونسمى كذلك: تأثير التناقض أو تأثير الفارق).

« تعريف:

هو ميل الإنسان للحكم على الأشياء بمقارنتها بما رآه في الماضي القريب، بعبارة أخرى، هو تغير نظرة الإنسان للأشياء إذا ما رآها في الوقت نفسه مع شيء آخرى متباينة أو منافضة لها.

« ملاحظات:

- هذا الانحياز سببه طريقة بناء الإنسان لأحكامه، والتي تكون نسبة ومقارنة مع ما يسمعه. بناء على ما رأيد في تأثير الارتواء، فإن الإنسان يبني أحكامه على الأشياء بمقارنتها بأول ما يأتي في مخيلته، فإن حكمه على جمال الشيء سيتأثر برؤيته قبل ذلك لأشياء قبيحة أو جميلة جدًا، لأنه سيعمد دوماً للمقارنة معها.

- هناك جانب سلبي وإيجابي لهذا التأثير السلبي: حين نرى الشيء أسوأ من حقيقته تأثرًا برؤية الجيد، والإيجابي: حين نرى الشيء أفضل من حقيقته تأثرًا برؤية السوء قبله.

- يمثل هذا التأثير نقطة ضعف مهفة للإنسان، يستغلها الكثير من الناس، وهي سوء ملاحظتنا للتغيير البطيء والتدريجي، وذلك لضعف نسبة التباين والفرق مع الوضع الحالي، كما قد يستعمله الكثير في تغيير أحداث بخلق أحداث موزنة أقوى تشتت انتباهنا.

- يمكن التغلب من قوة هذا التحيز بتجنب التأثر بالماضي القريب وكذلك بالبحث عن مراجع أكثر موضوعية للحكم على قيمة الأشياء، وكذا بالمقارنة مع مراجع عديدة ومختلفة.

« مثال ١:

في أثناء المقابلات الشخصية للتوظيف، قد يحكم المدير عليك بأنك سيئ جدًا إذا كان المرشح الذي قبلك ممتازًا، كما قد يحكم عليك أنك ممتاز إذا كان الذي قبلك سيئًا جدًا، هذا مع كون أنت هو أنت، وذلك لأن أحكامه ستتغير حسب ما رآه قبلك تحت تأثير التباين، ولتجنب ذلك فعلى المدير أن يحضر معايير ومعايير مطلقية وثابتة يقيم بحسبها كل مرشح، ليكون الامتياز الذي يحترم كل المعايير حتى لو وجد عدة معائير

متتالين؛ لكن للأسف، فالكثير من مصابقات التوظيف أو تقييم المترشحين تكون مقتصرة على الأحكام الشخصية التي غالباً ما تكون منحازة.

« مثال ٢ :

قد نجد هذا التأثير في أمثلة كثيرة من الحياة اليومية، كحمل دلو متوسط الوزن بعد دلو ثقيل، فتشعر أن الدلو المتوسط أصبح خفيفاً بطريقة سحرية. وقد تضع يدك في الماء البارد ثم تضعها في الماء الدافئ فتجده شديد السخونة في حين تجده دافئاً باليد الأخرى. قد تشاهد فيديو على اليوتيوب بسرعة إضافية، ثم حين تعود للسرعة العادية تشعر أن الأشخاص يتحدثون مثل الروبوتات. قد يبدو لك شخص مشهور في التلفاز أنه شخص متوسط الطول أو قصير خاصة إذا رأيته مع لاعب كرة سلة، ثم حين تنتقيه في الواقع تجده طويلاً وضخماً. كل هذه الأمثلة تبين تأثير التباين على أحكامنا الشخصية، وكيف تتغير بسرعة حين يتغير السياق أو الخلفية.

« مثال ٣ :

يحدث أن تجد شيئاً ما باهظاً جداً حين تكون فقيراً، ثم تصبح تشتريه يومياً دون الاطلاع على السعر حين تصبح ثرياً، وكذلك أن ترى دفع ١٠٠ دولار لشراء صحن لعجلات سيارتك القديمة شيئاً مجنوناً وباهظاً، في حين تشتري لعجلات سيارتك الثمينة (التي اقتنيته قبل أيام) صحنًا بقيمة تفوق ٥٠٠ دولار وتراه ثمنًا معقولاً. كذلك قد تفضل العشي لوضع دقائق وتوفير خمسة دولارات على أن تدفعها لوسائل النقل، في حين قد تركب سيارة تاكسي فاخرة بمبلغ ٥٠ دولارًا لتذهب لشراء بيت فاخر أو توجها لحفلة صديق ثري يبعد عنك بعض الدقائق مشياً. والعديد من الأمثلة المشابهة التي توضح تغير نظرتنا للأمر نفسه تعاملاً انطلاقاً من سياقات مختلفة أو مقارنة بأمور متناقضة.

لعنة المعرفة Curse of Knowledge

(ونسمى كذلك: لعنة العلم، أو تأثير التباين المعرفي).

« تعريف:

هو ميل الإنسان لصعوبة التفكير بمستوى الأشخاص نفسه الأقل ذكاء ومعرفة منه، وكذلك ميل للتعبير عن أفكاره بمستوى مرتفع متلالم مع حالته الفكرية، وهذا ما يخلق فجوة في التواصل مع من هم أقل منه معرفة.

« ملاحظات:

- هذه المشكلة ناتجة من كون كثرة المعلومات -كما رأينا- في الحياز جمع المعلومات لا تعني بالضرورة وضوح الفكرة أو دقتها، لأن التواصل لا يعتمد فقط على قدرة المتكلم على التعبير؛ بل كذلك على قدرة المخاطب على الاستيعاب، ولأن فجوة وتباين بين مستوى الشخصين سيكون عائقاً أمام الوصول السلس للمعلومات كما أراها المتكلم.
 - يشمل هذا الانحياز كذلك الاتجاه العكسي، أي فهم المتلقيين للعوام؛ إذ إن كثرة المعلومات والأفكار متفهر -لا محالة- من طريقة تفكير الشخص، ومن متى استيعابه لكلام من هم أقل منه ثقافة.
 - يستعمل الناس غالباً مصطلحات علمية أو تحتاج لخبرة لمعرفة معناها، والأصح أن يقدر الشخص مستوى الطرف الآخر أو تخصصه، ويشرح المصطلحات المتخصصة أو يتجنب استعمالها قدر الإمكان.
 - يمكن تجنب هذا لانحياز بوضع نفسك مكان المتلقي وتذكر أنك كنت في مستواهم يوماً، أو تصور استعمال شخص آخر لمصطلحات متخصصة من مجاله دون شرح، وكيف سيبدو لك ذلك من النقص أو إهانة.
- « مثال ١:

يحدث أن تسأل شخصاً في مدينة غربية عنك عن مكان محل أو بيت معين، وحين يشرح تفاصيل الوجهة تشعر أنه عقد الأمور أكثر، وذلك لاستعماله لمصطلحات خاصة بمجتمعه لا تفهمها، ويحدث كذلك أن تلجأ للإنترنت لفهم مبدأ أو نظرية معينة تكون مدركاً لمبدأها الأصلي، وبعد أن تقرأ مقالاً في موقع ما تشعر أن الأمر أصعب مما كنت تتوقع، أو أنها صارت معقدة أكثر ولم تعد تفهم شيئاً. كل هذه السياقات هي ما تسمى بلعنة

المعرفة: إذ يكون استعمال الشخص لمصطلحات وطريقة شرح في مستوى مختلف عما تستطيع إدراكه، فيكون ضرره أكثر من نفعه.

« مثال ٢:

يحدث هذا كذلك عند الاطلاع على الأعمال الفكرية الكبرى، فقد تقرر قراءة كتاب أشار به من كبار النقاد والمفكرين؛ لكثك تنفاجاً بمضمونه الذي يبدو معاً وغريباً وتشعر أنك ضائع في عالم مختلف عن عالمك؛ ما يجعل الكثير من الناس أمثالك يقيمونه على أنه سين. كما يحدث أن تقترح فيلماً أو شريطاً وثائقياً يدور حول موضوع دراستك، فتتفاجأ أن صديقك الذي يدرس تخصصاً مختلفاً لم يعجبه، ووصفه بأنه مجرد كلام فارغ وممل رغم أنه من أفضل ما شاهدت في حياتك. كل هذا طبيعي لأن مدارك البشر تختلف، وقدرتهم على الاستيعاب تتعلق بظروفهم ومحيطهم الفكري، وهذا ما ينتج هذا الاختلاف الواسع في التقويم.

« مثال ٣:

المريض: لدي مشاكل في التنفس.

الطبيب بعد الاختيار: الجدار الخلفي للبلعوم ملتهب مع التهاب «التانسوليتيس».

المريض: هل سأموت؟

الطبيب: لا أبداً، قصدت أن لديك التهاباً في الحلق.

- شرح المثال: لاحظ مدى الفجوة التي كانت بين الطبيب والمريض حين استعمال مصطلحات علمية في الشرح، حتى ظن المريض أنه قد يموت، في حين كان مشكلة طبيعية في اللوزتين أو الحلق، وهذا ما تداركه الطبيب متأخراً ليستعمل مصطلحات بسيطة يفهمها المريض، وهذه الفجوة في التواصل هي ما تُعرف بلعنة المعرفة.

انحياز الخصم المثالي Hyperbolic Discounting

(ونسمى أيضًا: انحياز الحسم القريب، أو انحياز الخصم الزمني).

■ تعريف:

هو ميل الإنسان تفضيل الربح السريع -حتى لو كان قليلا- على الربح المتأخر -حتى لو كان كبيرا-، بعبارة أخرى، كلما كان الربح قريباً زمنياً كان اهتمامنا العاطفي أكبر.

« ملاحظات:

- يعقل هذا الانحياز الإنسان البدائي الذي لا يزال داخلنا، وهو نفسه ما نراه كثيرًا عند الأطفال الصغار وعند الحيوانات كذلك، فمن شبه المستحيل أن تجد طفلاً يمتنع عن حبة الحلوى اليوم لينال ضعفها غداً، وكذلك من شبه المستحيل أن تجد حيواناً يكف عن فريسة اليوم لينال ضعفها غداً.

- سبب هذا الانحياز هو خوف الإنسان من المجهول والشك، فهو يفضل الشيء المضمون اليقيني الذي يراه أمام عينيه على مجهول غير يقيني حتى لو كان أكبر.

- قد يحدث أن يفضل الإنسان الانتظار أكثر من أجل نصيب أفضل، إذا كان الخياران يستلزمان الانتظار، فمثلاً أن ينتظر عشرة أشهر من أجل سيارة جميلة أفضل من انتظار ثمانية أشهر من أجل سيارة أضعف.

- ينصّر تأثير هذا الانحياز غالباً مع التقدم في العمر والخبرة، ويكون الناس (الأكثر ■■■) ووعياً هم الأكثر تحفظاً في خياراتهم وقراراتهم، وأقل عرضة لردود الفعل السريعة.

« مثال ١:

يستهمل هذا الانحياز بكثرة في التسويق، وأفضل مثال هو الشراء بالتقسيط؛ إذ يفضل الإنسان الحصول اللحظي على الأشياء التي يحتاجها حتى لو لم يكن لديه ما يكفي من المال حالياً لشراءه؛ بل وأحياناً يشتري الناس أشياء باهظة جداً ■ يكونون متأكدين من إمكانية دفع ثمنها حتى بعد سنوات، كسيارة فاخرة أو منزل كبير؛ لأن عامل الوقت عند انقضاءهم ويفضلون الربح السريع، وهذا ما يوفره الشراء بالتقسيط؛ إذ يحمل التاجر عبء المجهول عن الزبون، فيقول له خذ ما تريد ولا تفكر في المستقبل.

« مثال ٢ :

«عصفور في اليد خير من عشرة على الشجرة».

- شرح المثال: يمثل هذا الفتل المشهور بوضوح رغبة الإنسان في المضمون اليقيني حتى لو كان قليلاً، على المتكوك فيه وغير المضمون حتى لو كان أضعاف ذلك، وهذا ينطبق كذلك على عامل الزمن، فعلى النسق نفسه يمكن القول: «عصفور اليوم خير من عشرة الغد؛ لأن الإنسان يخشى الانتظار والمستقبل المجهول ويفضل الريح السريع، وهذا ما يسقى بالحياز الخصم العالي».

« مثال ٣ :

«عش كل يوم كآله آخر يوم في حياتك».

- شرح المثال: يقز هذا الفتل كذلك بهذه الحقيقة التي تسيطر على البشر؛ إذ يدعو لأن يعيش الإنسان حاضره كآله كل ما هو موجود، وهذا ما يجعله يفضل الريح الحاضر والمتعة اللحظية على المؤجل؛ لأن الحاضر موجود ومضمون والمؤجل في علم الغيب وفي المستقبل المجهول، فهو يخشى أن يخسر الجميع قبل ذلك، ولكن التطبيق الحرفي لهذه الفلسفة ستؤدي بالبشرية إلى الهلاك؛ حيث لا تفكير ولا تخطيط للمستقبل ولا قيام بالأمور اليومية التدريجية كالحفاظ على الصحة، وغيرها مما يضر الإنسان بشكل عظيم.

الانحياز التصميدي غير العقلاني Irrational Escalation

(ونسمى كذلك: انحياز التكلفة الفارقة).

« تعريف:

هو ميل الإنسان لبدء فراواته بالاعتماد على ما خسره في الماضي القريب من مال أو وقت، إذ تلوذد الخسارة إلى مزيد من التهور غير المبرر، وذلك كإرضاء وتبرير لنفسه تجاه ما خسره.

« ملاحظات:

- سبب هذا الانحياز هو ميل الإنسان لعدم الاعتراف بأخطائه والمجيء بدلاً من ذلك إلى تبريرها كما رأينا في التناظر العكسي، بحيث يتجهز خيار الانسحاب الذي يكون حينها أفضل حل قد ينجيه من خسائر إضافية.
- تتعلق قوة هذا الانحياز بمدى استعمارنا في الفعل؛ لذلك نجد من الصعب جدًا تغيير قناعاتنا القديمة التي استعمرنا فيها كثيرًا وبنينا معها علاقات عاطفية قوية؛ لأننا لا نريد أن نخسر كل شيء قد بنيناه في حين نكون قد خسرياه أصلًا.
- قد تكون هناك أسباب جيدة وموضوعية للاستمرار في فعل ما، ويجب أن يكون هنا بعد دراسة للأسباب وتقييمها، المشكلة أن يكون هذا السبب هو فقط العاطفة والكسل عن التغيير.
- يجلب هذا الانحياز، على الإنسان أن يدرك أن الماضي قد انتهى ولا يجب أن نكون متبعين به، وبدلاً من ذلك عليه أن يوازن بموضوعية بين إيجابيات أي قرار وسلبياته قبل القيام به، بغض النظر عما حدث في الماضي.

« مثال ١:

قد يحدث كثيرًا أن نشعر في وسط فيلم أو كتاب معين أنه لا يعجبنا إطلاقًا ونشعرنا بالملل، رغم ذلك نقرر مواصلة الكتاب فقط لأننا خسرنالكثير من الوقت أو انجهد في قراءته، ولا نريد أن يذهب ذلك هباء، في حين نكون قد خسرنالكثير من الوقت في الحالاتين، ونحن بقرار الاستمرار فقط نضرب المزيد من الجهد والوقت، وهذا ما نعرفه بالانحياز التصميدي غير العقلاني الذي نواصل فيه انخطأ فقط لتبرير الخطأ السابق لأنفسنا وللحصول على رضى نفسي نريج به أنفسنا.

« مثال ٢:

اشترى أحمد تذكرة لعبارة النهائي بدمن باهظ؛ إلا إنه أصبح يوم المباراة مريضاً، وبالرغم من خطورة ذهابه للعبارة على تلك الحالة فضلاً عن عدم استمتاعه بالعبارة، فقد قرر أحمد الذهاب وتعريض حياته للخطر لأنه يعتقد بأنه إذا لم يذهب سيخسر ثمن التذكرة هباءً.

- شرح المثال: في هذا المثال قرر الشخص الذهاب للعبارة لأنه لا يريد أن يخسر ثمن التذكرة رغم أنه لن يستمتع بالعبارة، وكل ما سيفعله هو خسارة ثمن التذكرة التي لا يستطيع إرجاعها، وعلاوة على ذلك تعريض نفسه للخطر والشعب، فاستثماره العاظم جعله محتاجاً لتبريره لنفسه، ولو كان ذلك سيؤدي لخسارة مضاعفة.

« مثال ٣:

قد يحدث هذا الانحياز كثيراً في العلاقات العاطفية القوية، سواء علاقات الحب بين الرجال والنساء أو العلاقات العاطفية ■■ الاعتقادات والأفكار، فالرجل أو المرأة قد يفضل الاستمرار في علاقة منتهية نتيجة خيانة أو مشكلة فادحة فقط لأنه استثمر فيها كثيراً سواء عاطفياً أو مالياً، كذلك قد يتروّد الشخص في تغيير معتقده البالي فقط لأنه استثمر فيه كثيراً وبنى فيه علاقات مع أشخاص يحترمهم أو يخافهم، وهو يخشى أن يتحوّل كل ذلك إلى رماد، فيفضل المواصلة والاستمرار حتى لو كان ذلك يعني مزيداً من الزيف والكذب على النفس، وكذا مزيداً من الجهد والوقت.

خطأ التخطيط Planning Fallacy

(ويسمى أيضًا: مغالطة الركون للتخطيط).

■ تعريف:

هو ميل الإنسان لتقدير الوقت اللازم لإتمام مهمة أو نشاط معين بأقل من الوقت اللازم به. فنجد أنفسنا غالبًا متأخرين عن الأجل والمواعيد النهائية.

« ملاحظات:

- يعمل هذا الانحياز التطبيقي الفعلي لانحياز التفاؤل والتقدير السريع للمستقبل تأثرًا بانحياز الثقة الزائدة في أننا قادرون على الإنتاج الفعال في وقت قياسي، في حين يكون الواقع مختلفًا ومليئًا بالعوامل الداخلية النفسية كالتمويف والتماطل والاسترخاء.
- سبب هذا الانحياز كذلك هو تركيزنا على المهمة أو المشروع بطريقة بحنة دون الأخذ في الحسبان باقي العوامل والتأثيرات الخارجية والتي تكون غالبًا هي ما تعرقل تطور المشروع وتعيقه.
- لا يحدث هذا لانحياز فقط للمبتدئين؛ بل حتى أولئك الذين يمتلكون خبرة كافية في مجال معين وربما في المهمة المعنية. فيخطئون -غالبًا- بتقدير أقل من اللازم لمدة إنهاء المهمة.
- لا يشمل هذا الانحياز فقط التفاؤل في تقدير الوقت اللازم للمهمة، وإنما أيضًا التحديد المتفائل لتكاليف اللازمة والمنافع الناتجة — ما يزيد من خطورته على مستقبل المشاريع والأشخاص.
- لتجنب هذا الانحياز على الإنسان أن ينظر إلى مشاريع معاملة قام بها الآخرون وكم استغرقهم ذلك لأخذ فكرة من الواقع. وكذلك أن يأخذ في حسابه احتمال ظهور عوامل أو أحداث مفاجئة من الخارج، ليصل إلى تقديرات زمنية واقعية.

« مثال ١:

طرح مجموعة من علماء النفس في سنة ١٩٩٤ ثلاثة أسئلة على طلبتهم الذين يحضرون رسائل الماجستير:

- ١- ما الوقت المتوقع لإنهاء المهمة في أفضل الأحوال (أقل وقت متوقع)؟

٢- ما الوقت المتوقع بشكل دقيق لإنهاء المهمة في الأحوال العادية؟

٣- ما الوقت المتوقع لإنهاء المهمة في أسوأ الأحوال (أكبر وقت متوقع)؟

كان متوسط الأرقام التي قدمها الطلبة:

٢٧ يومًا في أفضل الأحوال.

٣٤ يومًا في الأحوال العادية.

٤٩ يومًا في أسوأ الأحوال.

لكن متوسط الأيام التي احتاجها الطلاب في الواقع كان ٥٥ يومًا، وهو أكبر من العدد في أسوأ الأحوال!

- شرح المثال: كما هو ملاحظ من التجربة فإن العدد الفعلي من الأيام التي احتاجها الطلبة في المتوسط أكبر من عدد الأيام في أسوأ الحالات؛ مما يعطي نظرة واضحة عن مدى تقديرنا المتفائل للأوقات اللازمة للقيام بالمهام، وهذا كله يدخل في خطأ التخطيط.

« مثال ٢:

من ملاحظتي الشخصية لطريقة عمل المؤسسات والشركات بدا لي أن الأجل التي يضعونها للقيام بمهمة معينة أو إنهاء مشروع ما، هي أجال مبالغ فيها كثيرًا، وأن أي شخص خبير يمكنه القيام بتلك المهام في وقت قياسي جدًا مقارنة بالعدة المقترحة؛ لكنني وبعد التجريب فعليًا توصلت إلى أن المشكلة كانت في عدم أخذي بالحسبان للعوامل الخارجية من مشاكل مختلفة أو أحداث مفاجئة تعرقل الأمر أو ما يحتاجه الإثنان من اختبار وتقييم للمنتوج وغيرها، وكذلك عامل الإنسان الذي قد يمرض ويتعب، كما قد تتذبذب نسبة إنتاجه من يوم لآخر، لافتاجاً في النهاية أن تلك المشاريع تأخذ فعلاً ذلك الوقت واقعيًا؛ بل وأكثر في أحيان كثيرة، واكتشف بعدها أنني كنت غارقاً في مغالطة التخطيط.

« مثال ٣:

يمكن ملاحظة هذا الانحياز بكثرة في جدول أعمالنا اليومية، حين نضع قائمة لما يجب أن نفعله يوميًا سواء في ورقة أو على تطبيق في الهاتف، وفي أحسن الأحوال نهي القائمة في اليوم الأول أو الأيام الأولى حين نكون حريصين أكثر من اللازم، ثم نفتاجاً بالتراجع الغريب بعدها، حتى يصبح إنهاء نصف القائمة إنجازًا عظيمًا، وكل ذلك لسوء تقدير

قدراتنا الواقعية. فالإنسان يحتاج للهدوء والقيام بالأمور بطريقة ناجحة ومستقرة بعيداً عن الاندفاع والإرغام، وهذا ما قد يقلب الأمور رأساً على عقب ليتحول إلى نتائج سلبية وضارة كالإحباط النفسي والخوف من التخطيط وغيرها؛ لذلك على الإنسان أن يكون أكثر واقعية ونضجاً في التخطيط لمهامه على المدى البعيد.

انحياز المعاملة Reciprocity Bias

(ونسمى كذلك: منحياز التبادلية، أو المعاملة بالمثل، أو انحياز الذين).

« تعريف:

هو ميل الإنسان لمعاملة الآخر بالمعدل، ورغبته الدائمة في رد الجميل والفضل في أقرب فرصة كنوع مكافأة للآخر وتحرير لنفسه منه.

« ملاحظات:

- يمثل هذا الانحياز رغبة الإنسان في الاستقلالية والتحرر من قيود الآخر النفسية المتمثلة في أن يكون له فضلٌ علينا؛ لذلك يميل الإنسان لرد الجميل والمصارعة في التحرر منه.
- من أسباب هذا الانحياز كذلك طبيعة المعاملة بالمعدل المحفورة في صلب الإنسان، والمتمثلة في ردود الفعل 'لمائة تجاه الخير والشر الطيبة والعنف؛ ما يجعلنا نميل دوماً لمعاملة الآخرين كما يعاملوننا.
- من 'الدخية الإيجابية، كنت المعاملة ومعاملة الآخر بالمثل هي أكبر سبب لنجاة الكائنات واستمرارها، غير تقاسم الغنائم ولأرباح وكذلك أساليب الدفاع المشترك ومن ثم بناء مجتمعات سلمية قائمة كلها على المصلحة المشتركة.
- من 'الدخية السلبية، كانت المعاملة سيئا في حروب طاحنة وكوارث تاريخية عظيمة نتيجة نيران الانتقام الملهية حتى لاتفه الأسباب أحيانا، والتي قادت لتصفيدات عاطفية خطيرة ومدفوعة.
- هذا الانحياز هو أحد أهم أسباب الوقوع في مغالطة الإطار والمعاملة، أين يضعك الآخر في موقف محرج تكون فيه مضطراً لرد جميله وفضله عليك، والذي يكون غالبا على حساب الأفكار والفعالات.
- لتجنب هذا الانحياز، على الإنسان تجنب الهدايا والخصومات المجانية؛ لأنه في الحقيقة لا شيء مجاني، وغالبا ما تضطر لدفع ثمن المجاني لاحقا بأبهظ الأثمان.

« مثال ١:

ينتشر استعمال هذا الانحياز كثيرا في الإعلان، كتقديم هدية مجانية من موقع أو تطبيق مقابل تسجيلك فيه، وكذلك ما نراه من شبكات الاتصال؛ إذ يشتون عروض تخفيض لزيائن الجدد بهدف ضيقهم، فيكون

الزبون مضطراً للانضمام للفوز بالتخفيض. أيضاً نراه في عروض التجريب المجانية للمواقع والبرامج -غير المجانية- بهدف دفع المجرب للتسجيل والدفع، كل هذه الأطعمة هدفها إيقاع الزبون في شرك الدفع بطريقة غير مباشرة، في استغلال أمتل لانحياز المعاملة الذي يوقع الناس في مواقف حرجة وملحة لرذ الجميل.

« مثال ٢:

نرى هذا الانحياز كذلك في العروض الحرة للفنانين والمهرة في الطريق ووسائل النقل، فهذا يقدم رقصة خاصة، والآخر مقطفا موسيقيا، ثم حال الانتهاء من العرض ونون شعور نقدم بعض المال كمقابل، حتى لو كنت جالسا في كرسيك في القطار في أثناء العرض ولم تطلبه، فقط لأنك تحسن برغبة جامحة في تقديم بديل مقابل الخدمة، رغم أنه لا يوجد أي شيء يرغبك على فعل ذلك، هؤلاء الفنانون والمهرة قد يكون كل حياتهم ومستقبلهم مرهونا فقط على استمرار ولوع الناس في هذا الانحياز، لتعلم مدى قوة هذه الانحيازات وتأثيرها العميق على البشر.

« مثال ٣:

كان هذا الانحياز مستعملاً بكثرة قديما، حينما كان الإنسان يقتسم الغنائم التي يصطادها ولا يستطيع حفظها لأيام عديدة لعدم وجود تلاجيات في ذلك الزمن، فيقتسمها طمعا في التبادلية مع الآخرين في يوم حظههم وحاجته، لتكون هذه التبادلية هي المحافظة على لسيح المجتمع ونجاح الإنسان في البقاء بدلاً من الدخول في صراعات أنانية لا تخدم الجميع، مقارنة بما يحدث عند الكثير من الحيوانات التي تكثر عندها الصراعات نتيجة عدم انتهاجها لهذا الأسلوب في العيش المشترك والذي يخدم مصلحة الجميع.

مفارقة الاختيار Paradox of Choice

(ويُسمى كذلك: لعنة الخيارات).

« تعريف:

هو ميل الإنسان لتجنب الاختيار أو عدم الرضى عنه في حال كثرة الخيارات، والثقة أكثر في قراره حال وجود اختيارات قليلة.

■ ملاحظات:

- هذا الانحياز ناتج عن عجز العقل عن تحليل كل الخيارات وتقييمها حين تكون كثيرة ومتعددة؛ ما يجعله يشعر بالقلق والتردد قبل القيام بالاختيار، وهو ما يصيب في الغالب- انسحابه من الاختيار.
 - إضافة للحيرة والتردد قبل الاختيار، فكثرة الخيارات تسبب نقص الثقة في النفس والشعور الدائم بعدم الرضى في حالة القيام بالاختيار؛ لأن الإنسان يشعر بعدم القدرة على التأكد من سلامة قراره.
 - لنقص كثرة الخيارات كذلك من أهمية الخيار السريع؛ إذ يظن الشخص أن هناك بؤفا احتمالات لظهور خيارات جديدة أفضل، ■ ما يصيب عزوفاً كبيراً عن الاختيار وبناء القرارات.
 - يزيد تأثير هذا الانحياز مع التقدم العلمي والتكنولوجي في عصرنا، والذي يوفر عدداً أكبر من الخيارات في مختلف شؤون الحياة مقارنة بالماضي، وهذا أحد أهم أسباب التغاضي وعدم الرضى في العصر الحديث.
 - لتجنب هذا الانحياز على الإنسان أن يحاول الابتعاد عن النسبية في الاختيار، وتحديد معايير ثابتة وواضحة يختار حسبها ما يريد، فيتوقف عن هوس البحث عن البديل بمجزد إيجاد ما يناسب معاييرهِ.
- « مثال ١:

في أمثلة كثيرة لشركات الأجهزة الإلكترونية، فُطن لمشكل الخيارات الكثيرة ومدى التشويش والحيرة التي تتركها في نفوس المستخدمين؛ ما يجعلهم في كثير من الأحيان- يتجنبون استعمال المنتج، مثل تغيير شركة أبل (Apple) برنامج جهاز الاتصال اللاسلكي بأخر يتضمن عدداً أصغر من الخيارات لتجنب التشويش والتردد الذي يقع فيه المستخدمون^١، كما أن المطلاع على مجال تصميم المواقع وتطبيقات الهاتف

وبرامج الكمبيوتر، يدرك مدى أهمية بساطة التصميم وفلة الخيارات والأيقونات لجعل عملية الخيار والتجول داخل الموقع أو التطبيق سهلة وسلسة.

« مثال ٢:

في تجربة شهيرة سنة ١٩٩٥، أعدت خبيرة الاقتصاد من جامعة كولمبيا دراسة حول هذه المفارقة، والتي وضعت فيها ٢٤ نوعاً من المرز في محل للتجريب والتدقيق من الزبائن، ثم بعد بضع ساعات تُفيلزها بمجموعة من ٦ أنواع فقط؛ كانت النتائج أن حوالي ٢٦٠ من الناس جزبوا بمجموعة ٢٤ نوعاً، بينما ٢٤٠ جزبوا بمجموعة ٦ أنواع، والمفاجئ أن ٢٣٠ من الذين جزبوا بمجموعة ٦ أنواع قاموا بالشراء، في حين ٢٣ فقط من الذين جزبوا بمجموعة ٢٤ نوعاً من قاموا بالشراء.

- شرح المثال: تظهر نتائج التجربة بوضوح تأثير عدد الخيارات على نسبة القيام بالاختيار واتخاذ القرار النهائي؛ إذ إن كثرة الخيارات زادت من التردد والحيرة؛ ما جعل الأغلبية تنسحب وتراجع عن اتخاذ القرار والركون إلى المقيّن المريح.

٦ منقول من مقال Hilton Lipschitz: The Paradox of Choice
<https://hiltmon.com/blog/2012/02/01/the-paradox-of-choice>

انحياز إثبات الحرية

Reactance

(ويُسمى كذلك: انحيز المخالفة، أو انحياز تفنيد الإيجاب، أو انحياز المفاعلة).

« تعريف:

هو ميل الإنسان لمخالفة ما يطلبه الآخر لأنه يظن أنه يطلبه بحدود حرته، فيقوم بعكس ما طلبه فقط لإثبات أنه حر في فعله.

« ملاحظات:

- مشكلة هذا الانحياز أن صاحبه يقوم بما يقوم به - ليس لأنه صانع أو فيه مصلحة له، وإنما فقط بمخالفة الآخر. وهذا غير منطقي وقد يكون خطيرًا لأنه غير مبني على تحليل منطقي وواقعي.

- الحرص على مخالفة الآخر مثل الحرص على تقليد، كلاهما تهوية الآخر وارتباط به. لأن كليهما رد فعل تجاه ما يقول وما يفعل، تتمثل الحرية في تحليل كل فعل واستخلاص النتيجة الأكثر نفعًا بغض النظر عن قائله أو فاعله.

- يحدث هذا الانحياز في حالات الضغط والتردد والإحساس بالانخداع وباقي الانفعالات العاطفية تجاه شخص أو توجه ما، ما ينفي في الإنسان الرغبة في المخالفة من أجل المخالفة.

- يكثر حدوث هذا الانحياز في حالة عدم فهم الغرض والهدف من طلبات معينة، وكذلك في حيل الغرض والإجبار، فيخالف الشخص الأمر التي لا يفهمها أو التي يجبر عليها فقط ليبين أنه حر ولا يمكن لأحد تقييده.

- لتجنب هذا الانحياز، على الإنسان أن يدرك أن الأهم دوماً هو تحصيل أعلى منفعة بغض النظر عن الفاعل أو الفاعل، ففي النهاية النخلص من ردود الفعل يكون في عدم الاهتمام لا في الاهتمام انعكاس.

« مثال ١:

يخرج في أثناء شهر رمضان (من كل عام) مجموعة من الشباب -غير المسلمين- في الجزائر إلى الساحات العامة ويبدأون الأكل عنًا كرسالة للمجتمع عن أنهم أحرار ولا يمكن لأحد تقييدهم أو فرض عدم الأكل عليهم.

- شرح المثال: رغم أن وزير مثل هذه الحساسيات يعود دوماً على

المشكلة، والسبب الأول الذي يجز سلسلة الأسباب هو الإجبار على فعل ديني معين؛ إلا إن مخالفة ذلك فقط لإظهار مخالفة ذلك هو فعل لا قيمة له منطقيًا. وهو مجرد ردود فعل عاطفية تجاه الإجبار، ومثله نراه في ردود الفعل القوية من الفتيات اللاتي يظهرن على اليوتيوب ومواقع التواصل الاجتماعي ويلعن بنزع الحجاب كإثبات لحريةنهن من قيود المجتمع.

« مثال ٢:

نرى هذا الانحياز كثيرًا عند الأطفال نتيجة فرض الوالدين أمورًا (لا يرغبونها) عليهم، كعدم أكل حلوى أو عدم اللعب مع صديق أو ضرورة أكلهم لغذائهم. فيقوم الأطفال بأفعال معاكسة فقط ليبينوا أنهم يمكنهم فعل ما يريدون، ويحدث هذا خاصة في أثناء غضبهم وانفعالهم عاطفيًا، كصرخة صامتة منهم ورسالة غير مباشرة أنهم كائنات حرة مستقلة تستطيع فعل ما تريد. هم لا يعلمون ذلك، لكنهم يفعلون في الانحياز إثبات الحرية العاطفي، والذي يحدث كثيرًا بإرادة من الآباء لدفع أبنائهم العنيدين للقيام بأمور محددة وذلك بتقديم طعم يتمثل في الفعل المعاكس الذي لا يريدونه، ويتركون للطفل عناء مخالفة ما يقولون وفعل ما يريدون.

« مثال ٣:

في دراسة² أجريت سنة ١٩٧٦ حول الموضوع، اكتشف «جايمس بينبايكر» و«ديبورا ساندرز» أن الناس حين يرون إشارة تقول (لا تكتب على هذه الجدران تحت أي ظرف) يكونون أكثر رغبة في الكتابة عليها مقارنة بعبارات مثل: (من فضلك لا تكتب على هذه الجدران). وخلص الباحثان إلى أن السبب يعود إلى كون العبارة الأولى تعقل تهديدًا أكبر على حرية القارئ؛ ما يوقد فيه رغبة لإثبات العكس، وهو ما نترجم غالبًا بمخالفة الإشارة.

² من المقال: Pennebaker, James ■ Yates Sanders, Deborah. (1976). American Graffiti: Effects of Authority and Reactance Arousal. Personality and Social Psychology Bulletin. 2. 264-267

تأثير وهم الحقيقة Illusory truth effect

(ونسمى كذلك: تأثير التفكير، أو تأثير التأكيد، أو تأثير التردد).

■ تعريف:

هو ميل الإنسان لتصديق المعلومات التي قد سمعها من قبل والتي تتكرر كثيراً على مسامعه، فهو يعطي نوعاً من المصداقية لما يصاد عليه.

« ملاحظات:

- يعمل هذا الانحياز سلطة التكرار؛ إذ إن سماع الإنسان لشيء يتكرر يعطيه انطباعاً أنه متعارف بكثرة بين الناس، وهو ما يعطيه سلطة ومصداقية أكبر.

- يعمل هذا الانحياز كذلك طريقة تكاثر عقولنا عن التفكير، فهي تفضل المعلومات سهلة التحليل، وهذا ما يجعل المعلومات المتكررة ذات سلطة وقبول عتده؛ لأنه قد حللها مسبقاً.

- لجلب هذا الانحياز، على الإنسان أن يدرك أولاً طريقة عمله. ثم يدرست دالفا في بناء قناعاته، حتى يقوم بدراسة شخصية موضوعية للأمر.

« مثال ١:

أفضل مثال لهذا الانحياز هو الإعلان في وسائل الإعلام. إذ نرى الإعلانات نفسها تتكرر يومياً وبين كل برنامج وآخر بطريقة تجعل عقولنا تبني علاقة اعتياد مريحة مع المنتج، وهو ما سيؤثر في قراراتنا مستقبلاً في أثناء التسوق. فنفضل المنتج الذي اعتادت عليه عقولنا مقارنة بباقي المنتجات التي نراها لأول مرة. وهذا ما يدركه أصحاب الإعلان جيداً. فيضعونها بشكل مكثف في القنوات التلفزيونية ومواقع الإنترنت والجراند والمجلات واللوحات الإلكترونية في الشوارع، حتى يصل الأمر بنا إلى الاعتقاد أن ذلك المنتج هو كل ما يوجد في عالمنا؛ ما يعطيه سلطة وأفضلية مقارنة بالمنتجات الأقل شهرة.

« مثال ٢:

نرى هذا الأمر في عادات المجتمع و'عتقداته، حين ينشأ الأشخاص منذ طفولتهم وهم يسمعون ورازا وتكراراً عن طريقة التعامل مع مختلف جوانب الحياة ومن أن يفهموا ■ السبب ولا المعنى، فيرسخ ذلك مع

الاعتقاد الذي يعطيه مصداقية ووزناً كبيرين في قرارة الشخص؛ ليجد صعوبة بالغة في قبول الآخر المختلف عنه، فضلاً عن تغيير ما يؤمن به حتى لو كان سخيفاً وغير منطقي، حتى إن الكثير من الاعتقادات الراسخة لمختلف الشعوب نشأت لمصلحة مؤقتة لأصحابها؛ لكن مع التكرار والانتشار أمن بها حتى أصحابها رغم أنها مجرد خرافة صنعوها بأيديهم.

« مثال ٢ :

في تجربة ^١ لوكالة BBC، طالبوا المشاركون بتقييم صحة عبارات بسيطة مثل: «الخوخ هو البرقوق المجفف»، والخدعة أنه وُضعت عبارات موازية ومشابهة لها لكن مخطئة، مثل: «التمر ■ البرقوق المجفف». بعد فترة من التوقف أعاد المشاركون المباشرة في تقييم صحة العبارات؛ لكن بعض العبارات المطروحة ■ المرة كانت مكررة من المرة السابقة، والمفاجئ أن النتائج أظهرت الحيازاً كبيراً لتصحيح العبارات المتكررة حتى لو كانت ظاهرة البطلان، والتي خُكِمَ عليها في المرة الأولى أنها مخطئة، والتفسير الوحيد الذي وجدوه هو أن التكرار والاعتقاد على هذه العبارات هو سبب تصحيحهم لها، لأنهم وضعوا فيها ثقة ومصداقية أكبر.

■ من مقال على الموقع الإنجليزي للوكالة: How liars create the illusion of truth

<http://www.bbc.com/future/story/20161026-how-liars-create-the-illusion-of-truth>

انحياز الإدراك الانتقائي Selective Perception

(ويُسمى أيضًا: انحياز الملاحظة الانتقائية، أو انحياز التصور الانتقائي).

« تعريف:

هو ميل الإنسان للملاحظة والتركيز فقط على ما يريد ويناسب رغبته، في حين يتجاهل ويغفل باقي المعلومات والأفكار التي لا تناسبه.

« ملاحظات:

• سبب هذا الانحياز هو عاطفة الإنسان وتأثر عقله بشهواته ورغباته الذاتية في أثناء بناء مختلف قراراته وقبول المعلومات التي تصله بطريقة انتقائية ومنحازة.

- تتأثر هذه العملية الانتقائية كثيرًا بالظروف النفسية والاجتماعية ومختلف التجارب الحياتية، بالإضافة إلى مختلف جوانب الإنسان وخلفياته كالعمر والجنس والعرق... إلخ.

- هذا الانتقاء يعتمد على عمليتين: عملية انتقائية تبحث فيها عفا بواقع رغباتنا ويخدمها، وعملية دفاعية نضع خلالها حداثًا دفاعيًا أمام كل المعلومات التي لا نريد قبولها. ولذا لا نحتاج دائمًا إلى العمليتين معًا.

- هذا الانحياز مرتبط كذلك بانحياز التكرار الذي رأيناه سابقًا؛ إذ إن التكرار هو أحد أهم المؤثرات على عملية الانتقاء التي تقوم بها عقولنا، التي تعطي ثقة ومصداقية أكبر لما اعتادت عليه.

- يمكن التقليل من هذا الانحياز عبر فهم أولى لعملية تحليل عقولنا لمختلف المعلومات، ثم محاولة البحث عفا يخالف أهولنا وفناعاتنا لنعطيه فرصة ليثبت أحقيته.

« مثال ١:

هناك تجربة مشهورة أقيمت على طلبة جامعي برينستون ودارتموث، أن قمت دعوتهم بحضور مباراة كرة قدم بين فريقي برينستون ودارتموث، بعد نهاية المباراة سألوا كلاً من الطرفين عن رأيهم في المباراة. فكانت النتيجة أن طلبة برينستون أجابوا بأنهم لاحظوا نسبة تجاوزات للفريق المنافس لفريقنا ضعف نسبة فريقهم. وفي الوقت نفسه صرح طلبة دارتموث بالصريح نفسه على أن الفريق الآخر قام بتجاوزات كثيرة

مقارنة بفريقهم؛ مما يظهر بوضوح مدى الفارق في النتائج المتوصل لها من الفريقين رغم أنهم شاهدوا العبارة نفسها، وهذا من تأثير الملاحظة والإدراك الانتقائيين.

« مثال ٢ :

نلاحظ هذا التحليل الانتقائي كذلك في مناقشة الإيديولوجيات والاعتقادات الراسخة كالأبواب والمذاهب الفكرية والسياسية... إلخ، إذ يستعمل معظم الناس مقاييس مختلفين مقياساً شديداً وصارفاً في تحليل معتقدات الآخرين، يكون فيه الشخص ناقصاً فذاً لا يفوته شيء ولا يشق له غبار، في حين يتحول فجأة لشخص متسامح ومعيب إذا تطرق الأمر بمعتقدده، فيعامل كل الأخطاء والنقصان بنفهم وحسن نية، ويختلق آلاف الأعذار لكل مشكلة، ليخرج بنتائج منحازة ومختلفة بين الطرفين، وكل هذا بسبب وقوع عقولنا ضحية التحليل الانتقائي والملاحظة الانتقائية الناتجة عن أهوائنا وعواطفنا.

« مثال ٣ :

نجد هذا الانحياز كثيراً في القراءة المختلفة للتاريخ، مثلاً في القراءة التاريخية لمرحلة الاستعمار الفرنسي للجزائر بين المؤرخين الجزائريين والمؤرخين الفرنسيين، أو القراءة التاريخية للقضية الفلسطينية بين المؤيدين لفلسطين والمؤيدين لإسرائيل، كذلك نجد في التحليل التاريخي للحملات الصليبية أو الفتوحات الإسلامية أو الاستعمار الأمريكي وغيرها، فنجد في كل قضية روايات تاريخية مختلفة تماماً وكأنها لأحداث مختلفة أو في عصور أخرى، وهذا ما يظهر كم الانتقاء الذي نقوم به عقولنا في ملاحظتها وتحليلها للقضايا الحساسة التي تتفاعل بقوة مع عواطفنا واعتقاداتنا العميقة.

انحياز النمطية Stereotyping

(ونسمى كذلك: التفكير النمطي، انحياز الصور النمطية).

« تعريف:

هو ميل الإنسان للتبسيط العبالغ فيه في الوصف أو الحكم على شيء أو شخص ما، ويكون غالباً نوع تعميم أو اختزال لصفة معينة على مجموعة من البشر أو الأشياء.

« ملاحظات:

سبب هذا الانحياز هو تفضيل عقولنا للتحليل التبسوطي للأشياء والذي يحتاج جهداً كبيراً بدلاً من الاهتمام بالموضوع من كل جوانبه وحالاته الخاصة؛ لذلك نميل عادة للتبسيط العبالغ فيه في وصفنا وأحكامنا.

- قد يكون هذا الانحياز مشكلة لأنه يختزل كل التنوعات ويتجاهلها ليجعلها في صورة مبسطة تبسيطية غير موضوعية. إذ تركز على جانب واحد وتُفصل الباقي.

- مشكلة هذا الانحياز كذلك هو تفضيله للأحكام العسيفة وتبسيطها، فيحكم الشخص على ناس لا يعرفهم فقط من انطباق صفة أو نمط معين عليهم، رغم أنه لا علاقة سببية تستلزم ذلك.

- قد يشمل هذا الانحياز عدة مغالطات منطقية كمغالطة التعميم، ومغالطة السبب الزائف حين يربط بين أمور لا رابط ضرورياً بينها، ومغالطة انتقاء الأضعف؛ إنما يكون هدف النمطية غالباً تشويه مجموعة أشخاص بأسوأ صفة أو شخص ينتمي إليهم.

- كما ذكرنا في مغالطة التعميم فليس كل ربط لمجموعة بصفة معينة هو نمطي؛ بل قد تكون الصفة داخلة في تعريفهم، كُن نقول إن كل المسيحيين يؤمنون بالمسيح، إنما المشكلة حين نختزل باقي جوانبهم في جانب واحد.

- يمكن تجنب هذا النوع من التفكير بالاعتناء بالتنوع الكبير بين البشر الذي يجعل وضعهم في سلة واحدة شبه مستحيل، وأحكام عليهم انطلاقاً من جانب واحد -قد لا يكون أهم جوانبهم- هو أمر ظالم وناقص.

« مثال ١:

نجد الكثير من الصور النمطية التي تُربط بما لم يخلقه الإنسان من جنس ودين، مثل: «الرجال خونة»، و«النساء لا يتفنن قيادة السيارة»، رغم أن الحكم على كل الرجال أو النساء يحتاج للاطلاع عليهم فردًا فردًا حتى يصح مثل هذا التعميم. وكذلك مثل «الفتيات لا علاقة لهن بالرياضة» و«الذكور مهملون وغير منظمين» وغيرها من التعميمات والصور النمطية التي تشكلت لأسباب مختلفة ثقافية واجتماعية، وتشكل الكثير منها بسبب صراعات صيدانية بين الجنسيتين أو رغبات ساذجة في الانتقام، رغم أن الواقع يظهر بما لا يدع مجالاً للشك- أن هذه الصور مجزأة عبث لا يمكن تعميمه. في حين أن التعامل لواقع البشر لا يحتاج كثيرًا ليدرك مدى تنوع البشر ومدى ساذجة هذه الصور النمطية التي تطلق أحكامًا هدفها تشويه أشخاص لا تلب لهم.

« مثال ٢:

نجد الصور النمطية كثيرًا في الثقافات المختلفة، حين يُحكم على الشعوب والمجتمعات الأخرى وتُصنف حسب أشياء لم يختاروها كالعرق واللغة والحدود الجغرافية، مثل: «السود مجرمون» و«الأمريكيون كسالى» و«العرب مكبوتون ومهووسون» و«اليهود جشعون» و«الأوروبيون منحلون» إلى غير ذلك من الصور الكثيرة التي تنتشر في هذا الموضوع، وهي غالبًا ما تغذي العنصرية وتغني الأحقاد بين الشعوب والمجتمعات. والمؤسف أن نشأتها أحيانًا تكون لأسباب غبية وعنصرية كصراع مراهقين أو غقد مرضى نفسيين، لكنها للأسف تتعذر بسرعة أينما تجد مكانها عميقًا في عواطف ومشاعر البشر.

« مثال ٣:

نجد النمطية كثيرًا في الإيديولوجيات المختلفة؛ إذ يُربط كل توجه بصفات معينة بفرض المدح أو التشويه، كالقول: «البوذيون مسالمون» و«الملحدون منحلون أخلاقيا» و«المسلمون إرهابيون» و«كل العلماء تطواريون». وكذلك على مستوى المذاهب مثل: «أهل السنة والجماعة نواصب» و«الشيعة روافض» و«الصوفية قبوريون» و«العلمانيون ملحدون» وغيرها من الصور النمطية الكثيرة التي تنتشر في هذا المجال، والتي يكون الهدف منها -غالبًا- تشويه الطرف الآخر وتمثيله بأسوأ أفراد؛ مما يجعل عملية تصنيفهم سهلة ومناسبة لأهوائنا ورغباتنا الشخصية.

- Govier, Trudy. Problems in Argument Analysis and >
Evaluation (Studies of Argumentation in Pragmatics
and Discourse Analysis, Vol 5). Foris Pubns USA,
.1988
- Groarke, Leo. Informal Logic. 25 November 1996. >
October 2017.
.<<<https://plato.stanford.edu/entries/logic-informal>
- Gula, Robert J. Nonsense: A Handbook of Logical >
.Fallacies. Axios Press, 2002
- Walton, Douglas. «What is Reasoning? What Is III >
(Argument?» The Journal of Philosophy (1990

Anthony J. ~~Ellis~~ and Ralph H. Johnson. Logical Self- >
Defense (Key Titles in Rhetoric, Argumentation, and
Debates Series) . International Debate Education
Association, 2006

Bennett, Bo. Logically Fallacious: The Ultimate >
Collection of Over 300 Logical Fallacies. eBookIt.com,
2012

Curtis, Gary N. Fallacy Files. n.d. October 2017. >
<<<http://www.fallacyfiles.org>

Pirie, Madsen. How to Win Every Argument: The Use »
,and Abuse of Logic. Bloomsbury Academic, 2015

« عادل مصطفى. المقالات المنطقية. المجلس الأعلى للثقافة، ٢٠٠٧.

- .Dobelli, Rolf. The Art of Thinking Clearly. Harper, 2013 »
- Holm, Charles. The 25 Cognitive Biases: Uncovering >
.The Myth Of Rational Thinking. 2015
- Benson, Buster. Cognitive bias cheat sheet. n.d. >
October 2017.
<[https://betterhumans.coach.me/cognitive-bias-
<cheat-sheet-55a472476b18](https://betterhumans.coach.me/cognitive-bias-cheat-sheet-55a472476b18)
- Sanders, James W. Pennebaker and Deborah Yates. ■
«American Graffiti: Effects of Authority and Reactance
Arousal.»Personality and Social Psychology Bulletin
(1976): 264-267
- Stafford, Tom. How liars create the illusion of truth. 26 >
October 2016.
<[http://www.bbc.com/future/story/20161026-how-
<liars-create-the-illusion-of-truth](http://www.bbc.com/future/story/20161026-how-liars-create-the-illusion-of-truth)